

Onderwerp	Burgergesprek Openbaarheid archief Gemeente Zevenaar
Situatie	<ul style="list-style-type: none"> In 2017 voerde een raadsenquêtecommissie een onderzoek uit naar het personeelsbeleid bij Gemeente Zevenaar. Aanleiding voor het onderzoek was een rapport waarin het ontslag van 5.1.2e van de gemeente door de Centrale Raad van Beroep ongegrond verklaard werd. In 2017 is het hele archief, na het ontbinden van de commissie, ondergebracht bij het Streekarchivariaat De Liemers en Doesburg (SALD) met een openbaarheidsbeperking van 75 jaar. In 2020 neemt het college van B&W van Zevenaar een besluit tot overbrenging van het commissiearchief. Het archief wordt opgeschoond, door een archivaris met ondersteuning door een advocaat, om het vervolgens formeel uit eigen (van B&W) bevoegdheid over te brengen naar het SALD. Het college bepaalt bij overbrenging een openbaarheidsbeperking van 75 jaar op te leggen. 5.1.2e acht dit niet lang genoeg en wil de stukken ook na 75 jaar uit de openbaarheid houden. Het liefst ziet 5.1.2e de stukken aangaande zijn persoon uit het archief vernietigd. De 5.1.2e had onlangs in een gesprek met provinciale medewerkers (signaal) zorgen geuit over de op het archief opgelegde openbaarheidsbeperking.
IBT kwestie	<ul style="list-style-type: none"> Vanuit de provincie zijn al in 2017 vraagtekens geplaatst bij de overbrenging. Bij de raadscommissie en de gemeenteraad, op ambtelijk niveau bij de gemeente en bij de archivaris & het bestuur van SALD. Onderwerpen waren de toepassing van selectie en vernietiging op het archief¹ en de archiefwettelijke bevoegdheid tot overbrenging. Niet de raadscommissie maar B&W waren immers bevoegd tot overbrenging te besluiten. In 2017 is ambtelijk aan het bestuur van het SALD en aan de gemeenteraad geadviseerd het archief op te schonen en het overbrengingsbesluit, dat door de enquêtecommissie is opgesteld, aan te passen.
Voortraject	<p><u>Extern:</u> Gesprek 5.1.2e</p> <ul style="list-style-type: none"> Zorgen 5.1.2e van de gemeente Zevenaar gehoord Aangegeven dat de provincie als toezichthouder niet in de plaats mag treden voor nog openstaande rechtsgang- en middelen. In dit geval lopen er immers nog een aantal rechtsgangen, een van 5.1.2e van Zevenaar en een van een Wob-verzoeker (?). Aangegeven dat verzoeken tot vernietiging van persoonsgegevens aan de Autoriteit Persoonsgegevens kunnen worden voorgelegd. 5.1.2e gaf aan hen reeds benaderd te hebben, wachttijd is echter 6 maanden. Aangegeven uit te zoeken of en welke rol er voor de provincie is in gehoorde kwestie, nu gemeente zelf is overgegaan tot selectie- en vernietiging en overbrenging onder juist bevoegd gezag (nl. het college van B&W). <p><u>Contact Gemeentesecretaris Zevenaar:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De gemeente is momenteel partij in aangaande het onderwerp door 5.1.2e 5.1.2e en een derde aangespannen bezwaar- en beroepzaken.

	<ul style="list-style-type: none"> • Conclusies: <p>Juridisch zijn de in 2017 aangekaarte vraagtekens eveneens mogelijk knelpunten. Conform interventieladder en artikel 10:38 Awb zou onderzocht kunnen worden of het overbrengingsbesluit van 2017 kan worden teruggedraaid. Echter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij kunnen niet in de bevoegdheid van de bestuursrechter treden. Om die reden staat in artikel 10:38, tweede lid, van de Awb dat een genomen besluit niet kan worden vernietigd als het nog vatbaar is voor bezwaar of beroep. Voorkomen moet worden dat vernietiging gaat dienen als een “bypass” voor de bestuursrechtelijke procedure.² • Het is bovendien van belang dat burgers aangeven dat zij van oordeel zijn dat een besluit in strijd is met het recht of het algemeen belang. • 5.1.2e besprak met ons een persoonlijk/individueel geval. • • Op dit individuele niveau raakt het verzoek van de 5.1.2e wettelijk bovendien eerder de AVG dan de archiefwet. • • Het college van gemeente Zevenaar heeft in 2020 een besluit tot opschoning en overbrenging van het enquêtearchief genomen. Wat vanuit archieftoezicht geadviseerd zou kunnen worden, wordt hiermee in zekere zin al uitgevoerd.³ • • 5.1.2e heeft aangaande de kwestie bezwaarschriften ingediend bij de gemeente en gaat nu in beroep. Er staan daarmee momenteel nog rechtsmiddelen open.⁴
Voorstel/advies	<p>Gelet op bovenstaande punten is het advies dat er op dit moment geen directe grond bestaat om vanuit interbestuurlijk toezicht in te grijpen.</p> <p>Wel kan vanuit het perspectief van het interbestuurlijk archieftoezicht worden opgemerkt dat dit de tweede achtereenvolgende kwestie bij Gemeente Zevenaar betreft, waarbij procedures rondom archiefselectie-en vernietiging de gemeente voor de rechter doet verschijnen.⁵ Goede naleving van de wet- en regelgeving daaromtrent blijft er een aandachtspunt.</p>

¹ sorteren wat te bewaren of te vernietigen is conform de gemeentelijke selectielijst & archiefwettelijke bepalingen alleen als te bewaren aangemerkte informatieobjecten mogen worden overgebracht naar een archiefbewaarplaats. Dat zijn ook de stukken waarop een openbaarheidsbeperking kan berusten.

² <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2010/07/09/beleidskader-schorsing-en-vernietiging>

³ <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Actueel/Zevenaar/CVDR646995.html>

⁴ <https://www.gelderlander.nl/liemers/oud-ambtenaar-zevenaar-stapt-naar-rechter-om-geheime-dossiers-nooit-meer-te-achterhalen-welke-bestuurders-hebben-gefraudeerd-a6533cab/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2Furl%3Fsa%3D%26rct%3D%26q%3D%26esrc%3Ds%26source%3Dweb%26cd%3D%26ved%3D2ahUKEwi7pr-tktXvAhXn1uAKHQXDBrsQFIABegQIBRAD%26url%3Dhttps%253A%252F%252Fwww.gelderlander.nl%252Fliemers%252Foud-ambtenaar-zevenaar-stapt-naar-rechter-om-geheime-dossiers-nooit-meer-te-achterhalen-welke-bestuurders-hebben-gefraudeerd%7Ea6533cab%252F%26usq%3DAOvVaw38QpHPkfGT8bmNk-oLi639>

⁵ <https://www.gelderlander.nl/zevenaar/zevenaar-had-mailbox-van-oud-burgemeester-niet-mogen-vernietigen-aa61f266/>