

# Besluit



## vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
2 mei 2022

**Zaaknummer**  
2021-008840

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigeringsvergunningaanvraag

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 12

5.1.2e

5.1.2e

### Locatie

Lageweg 50 te Hierden

### Gemeente

Harderwijk

### Activiteit

Het wijzigen van een rundveehouderij

Beste 5.1.2e,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Lageweg 50 te Hierden.

### Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:71

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
[www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

**Datum**

2 mei 2022

**Zaaknummer**

2021-008840

**Blad**

2 van 12

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

5.1.2e

Erik Steenberg  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03493253, 03569688, 03618896.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk ReCAzkgp96kzv d.d. 21 februari 2022)
  - Beoogde situatie (kenmerk S5o5BJPo7X3C d.d. 28 februari 2022)

**Beroep**

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

 provincie  
**Gelderland**

**Datum**

2 mei 2022

**Zaaknummer**

2021-008840

**Blad**

3 van 12

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## BIJLAGE 1 TOELICHTING

### 1 Inleiding

#### 1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje 'zienswijzen' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*, *overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

#### 1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het wijzigen van de rundveehouderij op de locatie Lageweg 50 te Hierden. Er wordt omgeschakeld van het houden van enkel vleesstieren naar het houden van vleesstieren en vrouwelijk jongvee. De wijzigingen vinden plaats binnen de bestaande stallen.

### 2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 21 juni 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 11 oktober 2021 en 1 februari 2022.

#### 2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

#### 2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

 provincie  
**Gelderland**



### 3 Beoordelingskader

#### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.'

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;

≡ provincie  
Gelderland

- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum<sup>3</sup>.

De toestemming kan bestaan uit een Hindervet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

### 3.2 AERIUS Calculator C21

Sinds 20 januari 2022 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Dit betreft versie C21. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de vorige versie. Eén van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een

<sup>3</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).



rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

### 3.3 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## 4 Beoordeling

### 4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### 4.2 Effecten stikstof

#### 4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 24 maart 2000. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

*Tabel 1. Milieutoestemmingen*

≡ provincie
Gelderland

**Datum**  
2 mei 2022

**Zaaknummer**  
2021-008840

**Blad**  
8 van 12

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
1 november 1977	Nr. 3044	Hinderwet	Oprichtingsvergunning veehouderij
13 mei 2011	U11.003493	Melding Wet milieubeheer	Verandering van inrichting

Voor het bedrijf is de melding van 24 april 2011 de milieutoestemming met de laagste ammoniakemissie. Zodoende beschouwen we deze als de referentiesituatie. De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

De vergunde capaciteit is weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening met kenmerk ReCAzlp96kzv (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2. Vergunde capaciteit*

Bron	Soort	RAV-code/type	Hoeveelheid
Veestal	Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvleesproductie)	A 6.100	60
Bron 2	Vervoersbewegingen licht verkeer		4/etmaal
	Vervoersbewegingen middelzwaar vrachtverkeer		24/jaar
	Vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer		36/jaar
Bron 3	Tractor: Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	Verbruik Draaiuren	2.000 l/jaar 600 uur/jaar
	Tractor: Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	Verbruik Draaiuren	1.500 l/jaar 455 uur/jaar
Bron 4	CV woning (standaardwaarde vrijstaande woning)		

In de aanvraag is uitgegaan van 50 vleesstieren (A 6.100) en 10 stuks vrouwelijk jongvee (A 3.100) als referentiesituatie. Uit de melding van 13 mei 2011 blijkt dat er toestemming is verleend voor het houden van maximaal 60 vleeskoeien. Als uitgangspunt dient dus te worden uitgegaan van 60 vleesstieren (A 6.100). We hebben de AERIUS-verschilberekening op dit punt aangepast en toegevoegd als bijlage 2. Deze wijziging leidt tot hogere ammoniakemissies in de referentiesituatie.

≡ provincie  
Gelderland



In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 1 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. Aangevraagde situatie

Bron	Soort	RAV-code/type	Hoeveelheid
Veestal	Vleesstieren en overig vleesvee van circa 8 tot 24 maanden (roodvlesproductie)	A 6.100	50
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	10
Bron 2	Vervoersbewegingen licht verkeer		4/etmaal
	Vervoersbewegingen middelzwaar vrachtverkeer		24/jaar
	Vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer		36/jaar
Bron 3	Tractor: Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	Verbruik Draaiuren	1.000 l/jaar 300 uur/jaar
Bron 4	CV woning (standaardwaarde vrijstaande woning)		

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

In de versie van AERIUS calculator van 20 januari 2022 stond een fout, waardoor in bepaalde gevallen de wegverkeerbronnen onjuist in de berekening waren meegenomen. Daardoor zijn de rekenresultaten in de AERIUS-berekening die u hebt aangeleverd niet juist. Op 17 februari 2022 is deze fout hersteld. Wij hebben daarom van rechtswege een nieuwe AERIUS-berekening gemaakt, gebaseerd op de versie van 17 februari. Dit besluit is gebaseerd op de laatstgenoemde berekening. Deze is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

#### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 1,5 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

### 5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is op 23 maart 2022 door de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen de volgende zienswijze ingediend.

Als referentie verwijst u naar een zeer oude Hinderwetvergunning. Dergelijke vergunningen vervielen van rechtswege bij onbruik of vervielen gedeeltelijk van rechtswege bij minder gebruik. U heeft dat niet onderzocht. Daarom zijn de door u gestelde referentierechten niet zeker. Daarom is het ook niet zeker dat in de nieuwe situatie geen sprake zal zijn van een toename van stikstof depositie op overbelaste habitats of leefgebieden in Natura 2000-gebieden. Het is daarom niet zeker dat er geen significante effecten kunnen optreden. De vergunningen kunnen niet zonder passende beoordeling verleend worden. Passende beoordelingen zijn niet gemaakt. U weigert de vergunningen dus terecht, maar u geeft de aanvragers ten onrechte de indruk dat de gewenste bedrijfsvoering uitgevoerd mag worden, omdat u ten onrechte aangeeft dat er geen natuurvergunningplicht is.

#### **Onze reactie**

Wij hebben de aanvraag getoetst op de Europese referentiedata en aldus de referentiedatum vastgesteld op 24 maart 2000. Vervolgens zijn wij nagegaan wat de meest recente milieutoestemming vóór die datum is. Dit bleek de Hinderwetvergunning van 1 november 1977 te zijn. Later is er op 13 mei 2011 nog een melding op grond van het Besluit landbouw milieubeheer geaccepteerd. Deze melding omvat een situatie welke leidt tot een lagere stikstofdepositie ten opzichte van voorgaande Hinderwetvergunning. Daarom hebben we deze melding als referentiesituatie gehanteerd.

Wij hebben bij de gemeente Harderwijk en de Omgevingsdienst Noord-Veluwe navraag gedaan naar de vergunningenhistorie. Uit een controlerapport van 22 april 2010 blijkt dat de veebezetting niet langer overeen kwam met de vergunning van 1 november 1977. Naar aanleiding van deze controle is een nieuwe melding ingediend en deze gewijzigde situatie hebben we als referentiesituatie gehanteerd. Uit de stukken blijkt niet dat de vergunning van 1 november 1977 van rechtswege is komen te vervallen.

Onder deze omstandigheden en het feit dat u geen concrete onderbouwing heeft aangereikt op grond waarvan vervallen rechten in deze procedure aan de orde kunnen zijn, bestaat geen basis voor het oordeel dat de vergunning van 1 november 1977 of de melding van 13 mei 2011 van rechtswege is vervallen.

## 6 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## 7 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## 8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013

(uitspraak 201211640/1/R2).

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland



**Datum**

2 mei 2022

**Zaaknummer**

2021-008840

**Blad**

12 van 12

## **BIJLAGE 2**

### AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk ReCAzkp96kzv d.d. 21 februari 2022)
- Beoogde situatie (kenmerk S5o5BJPo7X3C d.d. 28 februari 2022)