

To: 5.1.2e | 5.1.2e@gelderland.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 4/23/2026 2:45:26 PM
Subject: FW: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode
Received: Thur 4/23/2026 2:45:30 PM

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Sr. Toezichthouder / BOA
+31 5.1.2e sms of whatsapp 06 5.1.2e | 5.1.2e@gelderland.nl | www.gelderland.nl
linkedin.com
werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag


Bezoekadres: Markt 11, 6811CG Arnhem
Postadres: Postbus 9090, 6800 GX Arnhem
 **Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen**

De inhoud van dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, verspreiding of verstrekking aan derden is niet in alle gevallen toegestaan en geschiedt onder verantwoordelijkheid van degene die daartoe overgaat. Indien dit e-mailbericht niet voor u is bestemd verzoeken wij u het bericht aan de afzender te retourneren en het origineel alsmede eventuele kopieën te vernietigen.
De provincie Gelderland staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend de door bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende documenten zijn bindend.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 december 2025 08:45
Aan: 5.1.2e ; PROVINCIELOKET
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Re: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode
Goedemorgen 5.1.2e,
Zou juist belde ik u om aan te geven dat men begonnen is om een tweede deel van een bosgebied te kappen aan de Polhaarweg te Neede .
ik vertelde u dat de Flora en Fauna vergunning niet is opgemaakt en dat de voorliggende Quicksan is verouderd en derhalve ook niet meer geldig..
Daarnaast heeft er geen onderzoek plaatsgevonden naar de ecologische effecten van de reeds eerder gekapte deel van 5000M2.
In onderstaande mails heb ik u reeds op de hoogte gebracht over de aanwezige beschermde diersoorten en wij deze aanwezigheid hiervan ook kunnen bewijzen .
U reageerde op mijn telefoontje dat u er niets mee kon omdat 5.1.2e
Vroeg of er dan geen collega dit op zich kon nemen i.v.m. de geldende zorgplicht>
Vervolgens reageerde u als doodoener dat ik maar een mailtje diende te sturen en verbrak het contact in de sfeer van zoek het maar uit.
Wil u dan ook nogmaals wijzen op uw zorgplichten en derhalve te zorgen dat de kap stilgelegd zal gaan worden.
U bent immers op de hoogte en weet dan ook welke schade dit teweeg zal brengen .
Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>
Verzonden: vrijdag 7 maart 2025 14:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>
Onderwerp: Re: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode
Goedemiddag 5.1.2e,
Bedankt voor de reactie.
Is prima, wachten wij op wat komen gaat.
Met vriendelijke groet
5.1.2e
Verstuurd vanaf mijn iPhone

geschreven:

Beste 5.1.2e

Ik heb je vragen doorgelezen en wil kort reageren.

Door initiatiefnemer van de kap werd een melding voor het vellen ingestuurd. Daarop is hij op de hoogte gesteld van het feit dat de gedragscode niet meer van toepassing is op dit moment en hem is aangegeven dat hij moet wachten totdat er een gedragscode voor het vellen van houtopstand is en anders ecologisch onderzoek zal moeten uitvoeren overeenkomstig artikel 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving met zo nodig een aanvraag voor een vergunning voor het mogen uitvoeren van werkzaamheden waarbij mogelijk soorten in het geding zijn.

Op dit moment is er dan ook geen sprake van een overtreding. Wij gaan nu dan ook niet verder in op wat er in de toekomst mogelijk zou kunnen worden overtreden en wachten af wat initiatiefnemer gaat doen. Ik hoop u hiermee voldoende op de hoogte te hebben gebracht en wil u bij deze ook laten weten dat wij vanwege werkdruk verdere vragen zonder concrete (mogelijke) overtredingen door werkzaamheden niet meer zullen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toezichthouder / BOA

+31 5.1.2e sms of whatsapp 06 5.1.2e | 5.1.2e @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

linkedin.com

werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 24 februari 2025 16:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode

Goedemiddag 5.1.2e, Beste 5.1.2e

We hebben helaas nog geen reactie mogen ontvangen op onderstaande verstuurde mail (d.d. 31-1-25) aan u, maar mogelijk is deze aan uw aandacht ontglipt. (i.v.m. drukte)

Wel zouden wij graag alsnog deze reactie tegemoet willen zien of in ieder geval een bevestiging van u dat u deze mail al wel hebt gelezen/ontvangen.

Waarvoor alvast dank!

Met vriendelijke groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2025 14:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: Re: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode

Goedemiddag 5.1.2e,

Allereerst wil ik u bedanken voor uw vorige reactie!

Wel miste ik in deze reactie de in onze ogen reeds geldende beperking van een eventuele nog verder uit te voeren kap omdat er reeds meer dan de bedoelde 3800 M2 in verjonging is gegaan (10% ivm aanwezigheid Hazelworm). Maar ook op basis van de toen geldende maximale groepskap van 5000M2.

We begrijpen namelijk niet waarom, althans zo lijkt het, de Provincie Gelderland deze optie nog wel steeds open laat ondanks de huidige regel- en wetgeving.

In het oordeel van de rechter d.d. 19-12-24 is immers geconcludeerd tijdens deze rechtszitting (bekend onder zaaknr. ARN 23 /2390 BESLU 241) dat de minister **onvoldoende onderbouwd heeft dat de gedragsregels**, zoals deze is opgenomen in de gedragscode, **geen wezenlijke invloed zullen hebben op de betrokken soorten**.

Vraag is dan nu ook welke invulling de Provincie Gelderland nu zouden nemen om deze aanpak wel voldoende te kunnen onderbouwen./ waarborgen om daarmee de aanwezige soorten vanuit rechtswege kunnen beschermen.

Bij het (indien toegestaan) nog extra te kappen bosdeel groot 4000 M2 (in aanvraag) zou er namelijk een **verstoring** worden toegelaten **van het leefgebied en aanwezige migratieroutes**, van o.a. de eekhoorn, marterachtigen, de Das, hazelworm etc.

Door deze kap zou dit namelijk betekenen dat de huidige verbinding van de 2 aanwezige bosdelen, tegenover elkaar liggende aan weerszijden van de Polhaarweg, hierdoor ook willens en wetens worden verbroken en daarmee ook het huidige leefgebied/ migratieroutes onherstelbaar doen verstoren/ vernietigen.

Filmpje van o.a een door de eekhoorn te maken oversteek via de kruinen van aan beide zijden van de weg staande bomen geven dit ook aan., maar dit geldt natuurlijk ook voor andere soorten die de oversteek willen maken zoals de marterachtigen e.d..

Indien er gekapt zou worden zou deze overgang hierdoor immers vervallen en zullen de beide bosdelen van elkaar worden gescheiden.

Maar ook zou er hierdoor een open oppervlakte ontstaan groter dan de 9000M2 en waarvan gezegd is, ook bij de opmaak van de gedragscode dat de 5000M2 als de maximaal te kappen groepsvlak moet worden gezien , anders zou deze van invloed kunnen zijn op het bestaande leefgebied .

De Minister heeft ook tijdens deze zitting aangegeven dat in de gedragscode **de grens van 5000M2**

wel degelijk wordt beschouwd als de **maximale bovengrens voor groepenkap.**

Maar ook liet de minister weten dat het niet nodig is om het effect van de boswerkzaamheden op de staat van instandhouding te beoordelen, maar dat de **habitatbenadering** hierin geldt die er voor zorgdraagt dat er *voldoende geschikt leefgebied van de soorten overblijft* .

Ook het **WUR – rapport** geeft aan dat bij de overgang van groepenkap (max 5000M2) er sprake zal zijn van kaalkap. Waarbij het hier ook van belang is dat daarnaast nog rekening gehouden dient te worden met de hoogte van de omringende bomen , en in dit geval zijn dat die van deels de populieren (dit o.a. met betrekking tot het aanwezige Microklimaat).

WUR ondersteund dan ook dat de groepskap zijnde 5000M2 (0,5 hectare) als uitgangspunt is genomen, omdat **een kap groter dan 5000M2** uit het oogpunt van soortenbescherming **een grotere ecologische impact kan hebben ..**

De omvang van de kap is dan ook van direct belang voor de bescherming van de soorten, en de soortensamenstelling welke deze hierdoor zal doen veranderen.

Om reden dat wij kunnen aantonen dat er meer soorten dan in de quickscan/ werkprotocol genoemde soorten aanwezig zijn **5.1.2e** zullen deze soorten dan ook verstoord worden en/of zelfs gedood kunnen worden. Als kanttekening wil ik hierbij ook nog aangeven dat in de opgemaakte Quickscans/ Werkprotocol genoemde soorten middels een eenmalige beoordeling zijn verworven, maar waar wij daarentegen dit hebben kunnen doen over de jaren heen en zo de aanwezigheid van deze verschillende soorten hebben kunnen vaststellen.

Ons inziens gaat het er om dat wij een gezamenlijke verantwoording dienen te dragen mbt onze **gezamenlijke zorgplicht** waarbij ook de door ons gespotte en deels vastgelegde aanwezige soorten meegenomen dienen te worden als uitgangspunt van deze aanwezige soorten om deze soorten bescherming te kunnen bieden vanuit onze gezamenlijke zorgplicht.

Voorbeeld hiervan is de **aanwezigheid van de Levendbarende hagedis** die zich onlangs ophielt aan **5.1.2e** en welke ik heb vastgelegd op foto en waarop ook duidelijk de betreffende locatie is te zien van waar deze foto is genomen.

De aanwezigheid van deze Levendbarende hagedis was al wel opgenomen/ benoemd in een reeds eerder opgemaakte Quickscan, maar deze is toen als waarneming meegenomen (locatie natuurgebied “ het Achterveld “), liggende aan de overzijde van de schipbeek, althans gezien vanuit **5.1.2e** / plangebied , maar hiermede dus ook aanwijsbaar dat deze zich ophoudt aan deze zijde van de schipbeek. Veronderstelt werd hier destijds dat het volgens de ecooloog (die het rapport/ de Quickscan opmaakte) het onwaarschijnlijk zou zijn dat deze Levende barende hagedis zich ook aan de andere kant van de schipbeek en dus bij **5.1.2e**/ het plangebied zijnde tevens GNN gebied , zou ophouden.

Ravon schrijft bijvoorbeeld over deze Levendbarende hagedis dat deze in de **rode lijst** wordt aangeduid met de **Status gevoelig.**

Deze soort is dan ook beschermd volgens de **Wet Natuur Bescherming**, maar geniet ook een **beschermingsstatus in de Conventie van Bern** (verspreiding van deze soort kent de laatste jaren ook een sterke afname).

Meerdere keren hebben wij het kenbaar gemaakt bij zowel de gemeente Berkelland als bij de

Provincie Gelderland dat de aanwezigheid van de verschillende soorten en de huidige bestaande diversiteit, (grotendeels ook aantoonbaar middels aanwezig foto en filmmateriaal) beschermd dienen te worden.

Het zijn juist ook de Gemeenten & Provincies die zeggen zich hiervoor in te willen zetten om deze ook te willen beschermen en dus ligt er hier nu ook de mogelijkheid om dit in praktijk te brengen. Immers nu deze diversiteit hier aanwezig blijkt te zijn, is het toch zaak dat vanuit onze gezamenlijke Zorgplicht en de andere verplichtingen hieromtrent wij hieraan gevolg dienen te geven.

Zo ook is er benadrukt dat in het plangebied de Das hier zijn fourage gebied heeft, welke door zowel stichting Das & Boom en ook door Staatsbosbeheer is waargenomen middels aanwezige vraatkuiltjes welke typerend zijn van een das, maar ook de eekhoorn, marterachtigen zoals de boommarter bunzing, de wieleaal, reeen, konijnen, hazen, vleermuizen, hazelworm, groene specht, zwarte specht, bonte specht, en verschillende uilen, buizerd etc. etc. zijn hier te spotten. Vraag is dan nu ook of u ons zou willen aangeven/bevestigen dat het kappen van de genoemde 2de fase groot 4000M2 niet haalbaar zal zijn om deze te vergunnen onder de huidige voorwaarden. Anderzijds zouden wij het graag van u vernemen welke beslissing de Provincie zou nemen om dit toch te kunnen rechtvaardigen een dergelijke kap toe te laten.

Wil u bij deze alvast bedanken voor uw reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 08:59

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Onderwerp: RE: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode

Beste 5.1.2e

Het klopt dat de gedragscode soortenbescherming bosbeheer niet meer gebruikt kan worden op dit moment door een rechterlijke uitspraak. Dat betekent dat er, voordat werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, voldaan moet worden aan de zorgplicht. In het Besluit activiteiten leefomgeving staat deze vermeld onder artikel 11.27.

In het onderzoek moet worden uitgesloten dat er beschermde dier- of plantensoorten aanwezig zijn, of als dit niet valt uit te sluiten kan alleen worden gewerkt als een vergunning flora- en fauna-activiteit is verleend.

Voor het vellen van de bomen zijn nu 2 opties, of wachten tot een nieuwe gedragscode is goedgekeurd of ecologisch onderzoek (laten) uitvoeren en zo nodig vergunning aanvragen.

Dit doet niet af aan de gemelde velling, deze is 1 jaar geldig. Binnen die termijn kan onder bovenstaande voorwaarden geveld worden.

Ik hoop u hiermee voldoende ingelicht te hebben

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Toeziethouder / BOA

+31 5.1.2e sms of whatsapp 06 5.1.2e | 5.1.2e@ gelderland.nl | www.gelderland.nl
linkedin.com

werkdagen: maandag | dinsdag | donderdag | vrijdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 16:47

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: 2 de fase te kappen populierenbos locatie polhaarweg Neede op basis van de gedragscode

Goedemiddag 5.1.2e

Zojuist heb ik u gesproken over een in 2de fase zijnde aanvraag voor een kapvergunning/ omgevingsvergunning onder de gedragscode van populieren gelegen aan de Polhaarweg te Neede.

5.1.2e had bij een eerdere aanvraag van in totaal 9000 M2 een door de gemeente verleende vergunning verkregen (d.d. 25 april 2023).

Om reden dat hij deze onder de gedragscode had verkregen hebben wij bezwaar gemaakt omdat deze hiermee voor maximaal 5000M2 vergund mocht worden bij groepskap.

Ons bezwaar is dan ook destijds ontvankelijk verklaard.

Bijzonder was dat de Gemeente Berkelland de bestaande vergunning gestand heeft gehouden met hierin alleen een aanpassing in het aantal M2s t.w. die van de bestaande 9000 M2 naar die van 5000 M2 om zo wel te voldoen aan de maximale toegelaten M2s onder de gedragscode.

Destijds is hierover ook contact geweest met uw collega 5.1.2e welke ik destijds een vraag voorlegde via het provincieloket bij u bekend onder vraag nummer 240129-000008 en waarop ik een antwoord heb verkregen onder het referentienummer 2023-012988. (20 februari 2024)

Strekking hiervan is dat bij de totale oppervlakte, welke in eigendom is van 5.1.2e er hiervan maar maximaal 10 % in verjonging zou mogen zijn bij de aanwezigheid van de Hazelworm, wat in zou houden maximaal 3800 M2, zoals ook door 5.1.2e uiteengezet.

Echter nadien komt hij hierop terug nadat hij in gesprek is geweest met 5.1.2e van de gemeente Berkelland.

De nieuwe 10 % berekening zou nu opgemaakt zijn door ook de naastgelegen bosdelen mee te nemen, welke in eigendom van meerdere eigenaren zijn, en er hierdoor zelfs meer dan 5000 M2 zou worden toegestaan, iets waarin ook 5.1.2e uiteindelijk is meegegaan.

4468351900 M2 van de in totaal 9000 M2 zijn dan ook nu reeds gekapt!

Maar nu is er door 5.1.2e een nieuwe aanvraag gedaan voor het kappen van de resterende 4000 M2s, dit onder dezelfde voorwaarden en dus weer onder de noemer van de Gedragscode bekend bij de gemeente onder het Verzoeknummer 20250106.

Echter is er onlangs door de rechtbank Gelderland (zaaknummer ARN 23/ 2390 BESLU 241 d.d. 19-12-2 een uitspraak geweest dat deze het goedkeuringsbesluit uit 2022 van de minister voor de Gedragscode Soortenbescherming Bosbeheer heeft vernietigd.

Dit zou dus betekenen dat hij deze kapaanvraag niet vergund zal kunnen krijgen onder de aangevraagde gedragscode, en dat de eerdergenoemde maximale aantal M2s (3800 M2 s) reeds zijn overschreden.

Zie hiervoor ook punt 19 van de uitspraak hierover, waarin de minister toelicht dat bij het bepalen van wat een bos gekeken wordt naar de eigendom van dat bos. Dus is in dit geval het bosdeel dat aan 5.1.2e toebehoort en daarmee de berekening geldt zoals deze door de Provincie/ 5.1.2e in eerste instantie is gemaakt.

Graag zou ik dan ook van u vernemen dat de 5000 M2 s die nu reeds gekapt zijn, meer dan de bedoelde 3800 M2, in verjonging dient te zijn en er tot die tijd niet meer gekapt zal mogen worden in het bos dat toebehoort aan 5.1.2e (Er is dan sprake van verjonging indien 60 % van de kruinen elkaar dan zullen raken.)

Hoor dan ook graag van u zodat eenieder hier vroegtijdig van op de hoogte gebracht kan worden.

Alvast bedankt voor uw reactie !

Met vriendelijke groet 5.1.2e