

Zaaknummer: 2026-000666

Neede, 27 februari 2026

Betreft: Zienswijze inzake voornemen tot niet-handhaven – Polhaarweg te Neede

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw bericht van 17-02-2026 dat de Provincie Gelderland voornemens is niet handhavend op te treden tegen de kapwerkzaamheden aan het populierenbos aan de Polhaarweg te Neede, dien ik hierbij mijn zienswijze in.

Door de uitgevoerde kap is inmiddels feitelijk onomkeerbare ecologische schade ontstaan. Het volledige bosperceel is verdwenen binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN), terwijl sprake is van (aannemelijke) aanwezigheid van beschermde soorten en het ontbreken van actueel, soortgericht onderzoek.

Gelet op de feiten, de ecologische context en de toepasselijke regelgeving verzoek ik u uw voorgenomen besluit uitvoerig, kenbaar en juridisch draagkrachtig te motiveren.

1. Feiten en tijdlijn

- Het oorspronkelijke bosperceel omvat circa 9.000 m².
- Eerste kapfase (19 september 2024): circa 5.000 m² gekapt onder de destijds geldende Gedragscode Bosbeheer.
- Volgens die gedragscode mocht bij aanwezigheid van Hazelworm (quickscan september 2021 en addendum jan 2023) maximaal 10% van het eigendom in verjonging worden gebracht. Bij een bosoppervlak van circa 38.000 m² zou dat maximaal 3.800 m² mogen betreffen. Er is echter 5.000 m² gekapt.
- Het via WOO verkregen werkprotocol van deze eerste kapfase blijkt niet ondertekend.
- Tweede kapfase (4.000 m²): aangevraagd onder dezelfde gedragscode, welke op 19 december 2024 is vernietigd en daarmee niet langer rechtsgeldig was.
- De kap van deze tweede fase is gestart op 8 december 2025, terwijl de kapmelding dateert van 10 december 2025.
- Ten tijde van de kapmelding 10-12-2025 was reeds circa 2.500 m² gekapt op 08-12-2025.
- Uiteindelijk is na de tweede fase ook het resterende deel volledig gekapt op 18-2-2026, waardoor thans het gehele bosperceel is verdwenen.

2. Ecologische context en beschermde soorten

Uit de QuickScan (september 2021) en het addendum (januari 2023) blijkt:

- De aanwezigheid van eekhoorn en hazelworm is aangemerkt.
 - Aanvullend soortgericht onderzoek is vereist indien niet onder een geldige gedragscode wordt gewerkt zie QuickScan (september 2021) en het addendum (januari 2023).
 - Bij aantreffen van beschermde soorten is een ontheffing soortenbescherming noodzakelijk.
- Daarnaast worden in het gebied genoemd of aannemelijk geacht: vleermuizen, spechten, wielewaal, das,

steenmarter, levendbarende hagedis, ree, haas, konijn en amfibieën (bruine kikker, gewone pad).

Ook indien bepaalde soorten vrijgesteld zijn, geldt op grond van artikel 11.27 Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) de specifieke zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en planten.

Binnen het Gelders Natuurnetwerk geldt een versterkt beschermingsregime waarbij aantasting van natuurwaarden slechts is toegestaan indien deze zorgvuldig is gemotiveerd en – waar nodig – gecompenseerd.

3. QuickScan 5 december 2025

De QuickScan van 5 december 2025 kan naar mijn oordeel niet dienen als toereikende ecologische basis, omdat:

- Geen expliciete beoordeling van hazelworm en eekhoorn is opgenomen, terwijl eerder vervolgonderzoek verplicht werd gesteld.
- Het onderzoek is uitgevoerd in december. Een ecologisch onderzoek naar hazelworm dat plaatsvindt in de winterperiode kan, gelet op de ecologie van de soort (overwintering in vorstvrije schuilplaatsen), niet als representatief worden beschouwd. Onderzoek dient plaats te vinden in de actieve periode (april–september) en op meerdere onderzoeksronden.
- De oorspronkelijke soortinventarisatie dateert uit 2021/2023 en is daarmee niet actueel.
- De feitelijke situatie ingrijpend is gewijzigd door eerdere kap (5.000 m²), daaropvolgende kap (2.500 m² 08-12-2025) en uiteindelijk volledige kap 18-02-2026 van het resterende perceel.
- De QuickScan concludeert dat geen beschermde planten, geen actieve broedindicatoren, geen rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen, geen strikt beschermde zoogdieren en geen aanwijzingen voor beschermde amfibieën, reptielen of insecten zijn aangetroffen — terwijl het onderzoek in december heeft plaatsgevonden.

In de quickscan d.d. 5 december wordt de aanwezigheid van de hazelworm en eekhoorn niet vermeld, terwijl de eerdere quickscan expliciet deze soorten heeft vastgesteld als aanwezig. Het enkele feit dat de latere quickscan de hazelworm en eekhoorn niet benoemt kan niet worden aangemerkt als een inhoudelijke of gemotiveerde weerlegging van de eerdere bevindingen.

Het bevoegd gezag had in dit geval moeten:

1. expliciet beide rapporten betrekken,
2. de verschillen analyseren,
3. gemotiveerd toelichten waarom de eerdere bevinding betreffende de eekhoorn en hazelworm niet wordt gevolgd,
4. onderbouwen dat de methode, timing of veldbezoeken in de latere quickscan objectief uitsluiting van de soort rechtvaardigen.

Het ontbreken van een dergelijke motivering betekent dat de eerdere vaststelling juridisch relevant blijft en dat de besluitvorming niet zorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd is, in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel (art. 3:2 en 3:46 Awb) en de verplichtingen uit de Omgevingswet betreffende soortenbescherming.

5.1.2e hebben wij herhaaldelijk kenbaar gemaakt via mail en mondeling aan **5.1.2e** en **5.1.2e** dat meerdere van deze soorten zich daadwerkelijk in het gebied bevinden. Van diverse soorten zijn foto's, videobeelden en geluidsopnamen beschikbaar. Deze informatie is gemeld, maar voor zover bekend niet betrokken bij de beoordeling.

Kap op basis van verouderde en seizoensmatig niet-representatieve gegevens kan niet als zorgvuldig worden aangemerkt.

4. Telefonisch contact 16 januari 2025

Uit WOO-stukken blijkt dat op 16 januari 2025 telefonisch contact heeft plaatsgevonden tussen de Provincie en **5.1.2e** naar aanleiding van de kapmelding van 12 december 2024.

In dat gesprek is expliciet aangegeven dat geen kap mocht plaatsvinden zonder vervolgonderzoek naar eekhoorn en hazelworm.

Dit bevestigt dat de Provincie Gelderland zelf ook uitging van de noodzaak tot aanvullend soortgericht onderzoek naar eekhoorn en hazelworm.

5. Melding nestboom 8 december 2025

Op 8 december 2025 dag van de kap, is ochtends door ons telefonisch en per mail melding gedaan aan de toezichthouders van een aanwezige nestboom. Ondanks deze melding is de betreffende boom later die dag gekapt, zonder controle van de provincie.

Ik verzoek u te motiveren hoe dit zich verhoudt tot de zorgplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

6. Beginselplicht tot handhaving

Volgens vaste bestuursrechtelijke jurisprudentie dient het bevoegd gezag bij een geconstateerde overtreding in beginsel handhavend op te treden, tenzij concreet zicht op legalisatie bestaat of handhaving onevenredig zou zijn.

Ik verzoek u expliciet te motiveren:

- Of u van oordeel bent dat geen overtreding heeft plaatsgevonden,
- En indien wel sprake is van een overtreding, of sprake is van concreet zicht op legalisatie dan wel van onevenredigheid die niet-handhaving rechtvaardigt.

Een algemene verwijzing naar beleidsruimte is daarbij onvoldoende.

7. Reuzenberenklauw en biodiversiteit

Op het reeds gekapte deel is in grote getale Reuzenberenklauw aanwezig. Deze soort staat op de Unielijst van invasieve uitheemse soorten en kent aantoonbare negatieve ecologische effecten.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft hierover een officiële factsheet gepubliceerd waarin wordt uiteengezet dat deze soort onder meer:

- Inheemse vegetatie verdringt
- Monoculturen kan vormen waardoor biodiversiteit sterk afneemt
- Natuurlijke verjonging belemmert
- Ecologische herstelprocessen verstoort
- Door hoge zaadproductie langdurige vestiging kan veroorzaken

Gelet op de specifieke zorgplicht uit artikel 11.27 Bal dient schade aan biodiversiteit zoveel mogelijk te worden voorkomen of beperkt. De aanwezigheid van een invasieve soort die herstel belemmert, had nadrukkelijk moeten worden betrokken bij de beoordeling van handhaving.

De aanwezigheid van deze soort zal bovendien algemene verstoring veroorzaken en de beoogde biodiversiteitsontwikkeling na herplant structureel onder druk zetten.

8. Verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u:

1. Uitvoerig en gemotiveerd aan te geven op basis waarvan wordt afgezien van handhaving
2. Inzichtelijk te maken hoe soortenbescherming, GNN-status en zorgplicht zijn meegewogen
3. Te onderbouwen waarom de QuickScan van 5 december 2025, uitgevoerd in december, als voldoende ecologische basis wordt beschouwd
4. Te motiveren waarom geen handhavend optreden is gevolgd op het ontbreken van actueel vervolgonderzoek en een eventuele ontheffing
5. Expliciet in te gaan op de beginselplicht tot handhaving

9. Voltooiing kap na voornemen niet-handhaven

Op 18 februari 2026 is het resterende deel volledig gekapt, één dag na uw voornemen om niet handhavend op te treden.

Door deze volledige kap is een situatie ontstaan waarin feitelijk herstel of nader ecologisch onderzoek niet meer mogelijk is. Ik verzoek u te motiveren hoe dit zich verhoudt tot het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb).

10. Kapmelding en wettelijke termijn

In de kapmelding van 10 december 2025 werd aangegeven 4.000 m² te willen kappen vanaf 29 december 2025, onder verklaring dat alle gegevens naar waarheid waren ingevuld.

De feitelijke situatie ten tijde van de melding week echter af van de in de melding vermelde gegevens, aangezien reeds circa 2.500 m² was gekapt 8-12-2025. Provincie was toen ook al op de hoogte dat deze kap had plaatsgevonden op 8-12-2025.

Daarnaast is de wettelijke termijn van minimaal zes weken tussen melding en uitvoering niet in acht genomen.

Ik verzoek u te motiveren hoe deze omstandigheden zich verhouden tot uw besluit om niet handhavend op te treden.

SLOT

Gezien de feitelijke en onomkeerbare ecologische schade, het ontbreken van actueel en representatief soortgericht onderzoek, de procedurele tekortkomingen en de ligging binnen het Gelders Natuurnetwerk, verzoek ik u met klem uw voorgenomen besluit zorgvuldig, transparant en juridisch draagkrachtig aan ons te motiveren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

en

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Neede

Mob.nr. : 06- 5.1.2e