

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @gelderland.nl
From: 5.1.2e
Sent: Tue 3/16/2021 2:27:03 PM
Subject: FW: Steenfabriek 3, Heesselt
Received: Tue 3/16/2021 2:27:07 PM

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Ik stel jullie even op de hoogte van de correspondentie die vandaag heeft plaatsgevonden over de zaak Heesselt. Onderstaand bericht is voor de Partij voor de Dieren van 5.1.2e en 5.1.2e waar 5.1.2e en ik nog enkele kleine toevoegingen hebben gedaan.

Vanmorgen ook nog een mailwisseling gehad met 5.1.2e. Dat bericht stuur ik zo door. Daarna heeft ze een bericht naar alle statenleden gestuurd, die stuur ik ook nog door. Dan zijn jullie weer helemaal bij.

5.1.2e
Antwoord:
In het kader van actualisatieronde 7 zijn voor het GNN grenscorrecties op perceelniveau doorgevoerd. De GNN grenscorrectie uit actualisatieronde 7 staat los van de situatie en het nieuwe bestemmingsplan van Steenfabriek 3 en 5 in Heesselt. De correctie uit actualisatieplan 7 is een technische correctie maar maakt het voor de gemeente wel gemakkelijker om de bijgebouwen bij Steenfabriek 3-5 te legaliseren, omdat deze geen deel meer uit maken van het GNN. buiten verzoek

buiten verzoek

Technische correcties vallen onder de bevoegdheid van PS. Zij stellen de begrenzing vast van het natuurnetwerk. De bebouwde omgeving is geen onderdeel van het natuurnetwerk. Daarom is dit eruit gehaald. Er is geen grond van Staatsbosbeheer uit de begrenzing gehaald, zoals 5.1.2e beweert. De begrenzing van GNN aan de oostzijde ligt binnen de kadastrale kavel van Steenfabriek 3.

5.1.2e

buiten verzoek

Van: l.vanderveer@partijvoordedieren.nl <l.vanderveer@partijvoordedieren.nl>

Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 00:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek 3, Heesselt

5.1.2e,

Ik kom hier nog niet uit.

In het ontwerpbestemmingsplan is er een groot deel met bestemming wonen, ongeveer ter grootte van wat er bij actualisatie 7 van GNN in GO gewijzigd zou worden schat ik, maar met een iets andere vorm :

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.1960.HEESteenfabriek3-ONT1>

In het oude bestemmingsplan is een groot deel van dat gebied natuur :

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.0304.BPbgbheeuiterwaard-1103>

Dus het idee is dat "eerst" (in gedachten) het deel wonen van het oude bestemmingsplan in GO gewijzigd wordt, met zo'n wijziging volgens PS2014-51 waar ik in <https://gelderland.stateninformatie.nl/modules/4/Statenvragen/646133> naar gevraagd heb, en waar GS zelf een besluit over zouden kunnen nemen / hadden kunnen nemen.

(Niet een wijziging door GS volgens artikel 2.42, want de oppervlakte GNN wordt minder.)

En dat vervolgens dat GO gelijk vergroot wordt tot (de grootte, niet de vorm) wat in het ontwerp-bestemmingsplan zichtbaar is, volgens de regels van 2.10.5 van het Barro (dat gaat over het wijzigen van begrenzingen) ?

Er wordt niet gebruik gemaakt van artikel 2.40 lid 1, want dan zou het deel GO pas vergroot worden nadat het ontwerpbestemmingsplan is vastgesteld ?

(Voldoet artikel 2.40 lid 1 wel aan het Barro 2.10.5 zit ik me nu ook af te vragen.)

Het zou allemaal simpeler worden als bij de wijzigingen gewoon zou worden aangegeven op basis van welk artikel het gebeurt, en als er bij de verordening ook een verwijzingstabel zou zitten hoe we aan de regels in het Barro voldoen.

Vriendelijke groeten,
44475461der Veer (06-2010-8930).

0009

Hallo Luuk

Hierbij antwoord op je vraag:

Het lijkt erop dat er sprake is van een spraakverwarring. Als u doelt op de situatie in de uiterwaarden van Heeselt, dan is hier sprake van een technische aanpassing van het GNN. De definitie van het natuurnetwerk Nederland is een 'stelsel van *natuurgebieden* van internationaal of nationaal belang dat strekt tot de veiligstelling van ecosystemen met de daarbij behorende soorten' (artikel 2.10.1 van het Barro). Natuurgebieden (waaronder zoekgebieden nieuwe natuur) zijn op onze kaart aangewezen als GNN. De in het verleden ten onrechte in het GNN opgenomen percelen, zoals fabrieken, woningen of verharde wegen, kunnen daarom weer uit het GNN worden gehaald omdat deze niet voldoen aan de definitie van het Gelders natuurnetwerk. De oppervlakte natuur in het natuurnetwerk neemt feitelijk niet af. Het betreft het corrigeren van fouten. Wij lezen deze bevoegdheid in artikel 2.10.2 en de definitie van het natuurnetwerk, omdat alleen natuur (en de zoekgebieden nieuwe natuur) onderdeel uitmaken van het natuurnetwerk.

Bij een herbegrenzing naar aanleiding van een initiatief gelden de bepalingen genoemd in artikel 2.10.5. Bij een initiatief neemt de feitelijke natuur namelijk wel af, waardoor artikel 2.10.5 eisen stelt om te borgen dat de oppervlakte van het natuurnetwerk gelijk blijft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Procescoördinator | telefoonnummer: 5.1.2e | aanwezig op: maandag t/m vrijdag



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: I.vanderveer@partijvoordedieren.nl <I.vanderveer@partijvoordedieren.nl>

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 00:13

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: Re: Steenfabriek 3, Heesselt

5.1.2e,

Vandaag werd in de vergadering bevestigd dat wijzigingen die PS doen aan het Barro moeten voldoen.

Ik zou nog graag weten op basis van welk artikel de wijziging van de begrenzing dan mogelijk is.

https://wetten.overheid.nl/BWBR0030378/2020-12-01#Hoofdstuk2_Titeldeel2.10_Artikel2.10.5

Niet 2.10.5.c.

Niet 2.10.5.a (want oppervlakte blijft niet gelijk).

Niet 2.10.5.b (want oppervlakte blijft niet gelijk) ?

Vriendelijke groeten,
Luuk van der Veer.

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.1960.HEESTeenfabriek3-ONT1>

5.1.2e

schreef op 2021-03-09 11:07:

Beste Luuk,

Ik heb vanuit collega's van natuur antwoord gekregen op uw vragen, zie hieronder.

"Uw vragen hebben betrekkingen op twee ontwikkelingen. Enerzijds de wijzigingen in GNN/GO begrenzing in de 7^e actualisatie van de Omgevingsverordening en anderzijds een ontwerp bestemmingsplan van de gemeente West Betuwe voor het perceel Steenfabriek 3-5 in Heesselt.

[Wijzigingen GO/GNN begrenzing op perceelniveau in actualisatieplan 7](#)

Vanuit de 7^e actualisatie van de Omgevingsverordening zijn percelen uit het GNN gehaald en als GO begrensd. Hiervoor wordt gekeken naar het kadastrale eigendom, de topografie zoals door de gemeente in de basisregistratie opgenomen én luchtfoto's van verschillende jaren om tot in het veld herkenbare grenzen te komen. Op basis van het beeld wat dit oplevert, wordt de begrenzing voor het Natuurbeheerplan, het GNN en GO bepaald. Dit is ook bij de Steenfabriek 1, 3 en 5 gedaan. Daarom ligt het stuk bos aan de zuidoostzijde van het perceel in het GNN, dit is als een inkeping in de begrenzing zichtbaar. Voor zover bij ons bekend ligt hier geen beverburcht en is dat ook niet de reden van deze begrenzing. De percelen met een woonbestemming zijn uit het GNN gehaald op basis van het bestemmingsplan en luchtfoto's. Zo is ook het verharde terrein (deels in eigendom van RWS) uit het GNN gehaald omdat hier geen natuur aanwezig is en ook geen natuurambitie is opgenomen in het natuurbeheerplan. Er is geen oeverbos uit het GNN gehaald. De bomen die uit het GNN zijn gehaald maken deel uit van het erf van Steenfabriek 3-5. De GO aanduiding sluit beter aan omdat dit een dubbeldoel kent zoals het bestemmingsplan dat ook toestaat.

[Ontwerp bestemmingsplan 'Steenfabriek 3 en 5, Heesselt'](#)

buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e van der Ende | Procescoördinator | telefoonnummer: 5.1.2e | aanwezig op: maandag t/m vrijdag |



Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

Van: I.vanderveer@partijvoordedieren.nl <I.vanderveer@partijvoordedieren.nl>

Verzonden: zondag 7 maart 2021 09:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@gelderland.nl>

Onderwerp: Steenfabriek 3, Heesselt

5.1.2e,

We hebben een melding gekregen dat er bij Steenfabriek 3 onterecht oeverbos uit het GNN wordt gehaald.

Ik zie op <https://gldanders.planoview.nl/planoview/conceptplannen> dat er inderdaad GNN in GO wordt gewijzigd.

Op <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view> zie ik dat in een recent ontwerpbestemmingsplan (3-12-2020) de woonbestemming flink vergroot wordt.

Een deel van de voorgestelde woonbestemming ligt in het GNN, buiten het voorgestelde GO.

In het voorgestelde GO is aan de oostkant een hap uitgenomen, kennelijk de beverburcht ? Hierop wordt ook een woonbestemming voorgesteld. (Dat zal dan niet een woonbestemming voor de bever zijn.)

Ik zou graag iemand spreken over deze wijziging.

1. Waarom zouden we dit toestaan ?
2. Is er bijvoorbeeld compensatie van toepassing als we dit zouden toestaan ?
3. Hoe is het verzoek voor deze wijziging binnengekomen ?
4. Dit is geen wijziging die GS kan doen, waar deze vragen over gaan :
<https://gelderland.stateninformatie.nl/modules/4/Statenvragen/646133>

Dit is kennelijk zo'n wijziging die ik in deze vragen

<https://gelderland.stateninformatie.nl/modules/4/Statenvragen/644197> bedoel met "a) lokale, handmatige wijzigingen".

Kan ik een lijst krijgen van al dit soort handmatige wijzigingen, met een toelichting/onderbouwing ?

Vriendelijke groeten,
Luuk van der Veer.