

Aan

Gedeputeerde Staten

1. Onderwerp

De bezwaren van 4 maart 2025, van de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, statutair gevestigd te Eerbeek, 5.1.2.e, 5.1.2.e en 5.1.2.e met zaaknummer 2025-003636, aangevuld op 17 april 2025 en 6 juni 2025, en gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) met datum 3 maart 2025, zaaknummer AB25.00022, waarin GS, onder voorwaarden, goedkeuring hebben verleend aan het plan van aanpak en bestek voor het aanbrengen van de definitieve eindafsluiting op Stort Doonweg.

De commissie Rechtsbescherming (hierna: Commissie) heeft alle aan haar beschikbaar gestelde stukken betrokken bij dit advies.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens de hoorzitting van de Commissie op 17 juni 2025, waar GS, derde-belanghebbende en bezwaarden een toelichting op hun standpunten hebben gegeven. Kortheidshalve verwijst de Commissie naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

2. Conclusie

De Commissie is van oordeel dat het bestreden besluit niet ongewijzigd in stand kan blijven. GS moeten het bestreden besluit herroepen. GS moeten een besluit nemen op het verzoek om een proceskostenvergoeding.

3. Overwegingen

De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen.

1. Ontvankelijkheid

Op 4 maart 2025, door GS diezelfde dag ontvangen, is door de Stichting Natuurlijk Schoon Eerbeek, statutair gevestigd te Eerbeek, 5.1.2.e, 5.1.2.e, en 5.1.2.e (hierna: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 3 maart 2025. De bezwaarschriften voldoen aan de gestelde eisen. Bezwaarden zijn als belanghebbenden aan te merken. De bezwaarschriften zijn daarom ontvankelijk.

Derde-belanghebbende

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

2 van 8

Stort Doonweg B.V. gevestigd te Eerbeek, is als derde-belanghebbende aan te merken.

2. De voorgeschiedenis en het bestreden besluit

De voor deze procedure relevante voorgeschiedenis

Op 22 februari 1996 is aan Stort Doonweg B.V. een vergunning verleend op grond van de Wet milieubeheer voor het veranderen, inclusief het uitbreiden in de hoogte en het in werking hebben van een inrichting voor het op of in de bodem brengen van bedrijfsafvalstoffen.

Op 5 december 2019 wordt het verzoek tot uitstel voor het aanbrengen van de bovenafdichting van de stortplaats tot 1 januari 2047, goedgekeurd. Hier zijn geen rechtsmiddelen tegen aangewend.

Op 1 oktober 2023 verzoekt derde-belanghebbende om goedkeuring van het plan 'fase 1, Plan van aanpak afronding tijdelijke afdichting'. Het heeft als doel om te voorkomen dat er vervuild regenwater als gevolg van de staalslakken in de bodem terecht komen. Op 13 februari 2024 wordt het plan van aanpak, onder voorwaarden, goedgekeurd. Ter zitting van de Commissie Rechtsbescherming op 17 juni 2025 is gebleken dat de het goedkeuringsbesluit van 13 februari 2024 op een zitting bij de rechtbank, is ingetrokken.

Op 9 december 2024 verzoekt derde-belanghebbende om goedkeuring van een Plan van Aanleg (hierna: het plan of PvA) en bestek voor het aanbrengen van de definitieve eindafdichting op stort Doonweg. Op 7 februari wordt de aanvraag aangevuld. Op 3 maart 2025 wordt het plan en het bestek goedgekeurd.

Bezwaarden zijn het niet eens met het besluit van 3 maart 2025 en maken hiertegen bezwaar.

3. Bezwaren

Bezwaarden voeren als gronden tegen het bestreden besluit aan:

- Bezwaarden hebben grote zorgen over de ernstige verontreiniging van de bodem en het grondwater onder en rond de stortplaats. Het dumpen van de staalslakken heeft geleid tot gezondheidsschade bij omwonenden, welke schadelijke effecten onverminderd voortduren. De verontreiniging vindt plaats door het gewicht en het percolaat en het regenwater dat door de staalslakken heen sijpelt in de bodem en het grondwater. Bezwaarden zijn het niet eens met het gefaseerd afdichten van de stort, omdat het vocht na het aanbrengen van de bovenafdichting op de taluds 1 a 2 jaar de kans wordt gegeven om weg te zakken. Op deze manier blijft het vocht door de staalslakken heen sijpelen.
- Bezwaarden willen de definitieve eindafdichting er zo snel mogelijk en in één keer op krijgen, zodat het milieudelict in één keer wordt gestopt. Bezwaarden voorspellen dat over één of twee jaar wordt aangegeven dat de stabiliteit van de stortplaats niet, dan wel onvoldoende is verbeterd, omdat het vocht nog altijd niet voldoende zou zijn weggezakt.
- De technische overtuigende onderbouwing voor de 'fasering' ontbreekt. GS menen dat de milieuaspecten voldoende worden geborgd, maar dat is niet het geval. Het uitlogen van zware metalen en ongebluste kalk uit de staalslakken gaat gewoon door. GS laten dat met dit Plan van Aanleg nog ten minste twee jaar voortduren, tot 2027. Juist die uitlogende, giftige stoffen maken dat het schadelijk is voor de leefomgeving, inclusief bodem en grondwater en voor de gezondheid van omwonenden en passanten.
- Bezwaarde wijst op tegenstrijdigheden tussen de notitie van Stort Doonweg, versie 29 november 2023 en de notitie Stort Doonweg, versie 15 april 2025 ten aanzien van de standpunten over de stabiliteit van de stortplaats.
- Bezwaarden hebben twijfels bij de uitgebrachte deskundigenonderzoeken, omdat zij niet uniform en consistent zijn.

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

3 van 8

- Uit alle rapporten die Stort Doonweg inmiddels heeft aangeleverd volgt niet dat het bovenvlak nu, in 2025, instabiel zou zijn en dat er daarom nu niet zou kunnen worden gewerkt met zwaar materieel op de hoogste delen van de bult. Naar de mening van de bezwaarden kan en dient dan ook de bovenafdichting eerst op de taluds te worden aangebracht en direct aansluitend op het bovenvlak. Uitsluitend op die manier kan het nog altijd voortdurende milieudelict daadwerkelijk zo spoedig als mogelijk worden beëindigd.
- Voordeel is dat de operatie van het zonnepark en van de bedrijfsvoering van de ernaast gelegen camping slechts eenmaal in plaats van tweemaal sterk worden verstoord, met daardoor een zo beperkt mogelijk verlies aan opbrengst / inkomsten.
- Het opknippen van de afdekoperatie in twee fases is technisch meer gecompliceerd dan het uitvoeren van het werk in één keer.
- Bezwaarden hebben twijfels bij de juistheid van het advies van TerrAdvies omdat de conclusies onnavolgbaar zijn.
- Bezwaarden hebben stort Doonweg verzocht om een onafhankelijk onderzoek te mogen laten verrichten op de stortplaats naar de vermeende instabiliteit. Stort Doonweg heeft dat verzoek afgewezen, waardoor bezwaarden niet in de gelegenheid zijn gesteld om de onderzoeksgegevens van Sweco/TerrAdvies te laten toetsen.
- Er is geen sprake van instabiliteit van de laag staalslakken in het bovenvlak, althans daarvan ontbreekt een deugdelijke onderbouwing. Dat de sondeerwagen van Fugro tijdens een sondering een slappe plek in de bovenlaag heeft veroorzaakt, maakt niet dat de bovenafdichting niet kan worden aangebracht. De slappe plek dateert van 2022 en deze is inmiddels vast stabiel. Voor de veiligheid bij het aanbrengen van de bovenafdichting door zwaar materieel kunnen rijplaten of drag line schotten worden gebruikt.
- Er is een omgevingsvergunning benodigd voor de werkzaamheden en die is nog niet verleend. Het zal medio 2025 worden voordat met de werkzaamheden kan worden gestart. Gelet op de zomerperiode en de belangen van de campingeigenaar is overleg over de start van de werkzaamheden noodzakelijk.
- Er zijn in Nederland meerdere gespecialiseerde aannemers die Trisoplast en HDPE-folie kunnen aanbrengen. Als de aannemer van Stort Doonweg vol zit voor 2025, moet worden uitgeweken naar een andere aannemer.
- Het feit dat er een stikstofvergunning benodigd is, maakt niet dat de klus niet in één keer kan worden gedaan.
- Er is geen sprake van het vervroegen van de definitieve afdichting. De bovenafdichting moest uiterlijk in maart 2025 worden aangebracht.
- Bezwaarde heeft een second opinion van Iv-Infra van 6 juni 2025 overgelegd.

Bezwaarden verzoeken om een proceskostenvergoeding.

De overige door bezwaarden aangevoerde bezwaargronden zien niet op het bestreden besluit.

4. Reactie GS op de bezwaren

GS stellen in het schriftelijk commentaar:

- Het bezwaarschrift is omvangrijk en geconstateerd wordt dat het grotendeels uit herhalingen van standpunten bestaat en algemene kritiek op eerder beleid en uitgevoerde werkzaamheden. Veel aangevoerde bezwaren zijn niet gericht tegen het bestreden besluit.

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

4 van 8

- De technische onderbouwing weegt het zwaarst als argument waarom is gekozen voor afdichting in twee fases. De stabiliteit van de stort is de voornaamste reden om de eindafdichting in twee fases goed te keuren. Er is sprake van een unieke en complexe situatie. In de afgelopen jaren is de situatie nauw gemonitord en door verscheidende deskundigen beoordeeld. Dit heeft geleid tot voortschrijdende inzichten, hetgeen de verschillen uit de notities van 29 november 2023, 15 april 2024 en 9 december 2024 verklaard. Alleen de laatste notitie maakt onderdeel uit van de aanvraag. Het niet gefaseerd aanbrengen van de definitieve eindafdichting vindt in geen enkele notitie steun.
- Het bestreden besluit is gebaseerd op de nieuwste inzichten zoals verwoord in het Plan van Aanleg van Terradvies. Terradvies is een deskundig adviesbureau, dat in het verleden ook bij andere stortplaatsen/afvalverwerkingsbedrijven heeft geadviseerd. Van dit Plan van Aanleg mag worden uitgegaan. Het Plan van Aanleg bevat uitgebreide zettingsprognoses, stabiliteitsanalyses en een gefaseerde aanpak om de stabiliteit van de stortplaats te garanderen. Het Plan van Aanleg en het bestek zijn ook getoetst en beoordeeld door deskundige de heer Boerboom. Hiermee vormen het bestek en het Plan van Aanleg een goed onderbouwd plan, waarmee wordt voldaan aan het Attero Protocol 100-jaar en erkende normen voor duurzaamheid.
- GS willen dat de eindafdichting ook als eindafdichting functioneert, zonder lekkages door middel van scheuren. Het meest gevoelige deel van de stortplaats is het hoogste deel van het bovenvlak. De klink is daar nog het grootst en ook de aanwezigheid van overspannen water werkt nadelig. Door in twee fases de eindafdichting aan te brengen wordt het bovenvlak van de stortplaats stabiel en worden lekkages voorkomen.
- Bezwaarden hebben nagelaten om een bureauonderzoek te laten doen. Derde-belanghebbende staat in het recht om derden de toegang tot het terrein te weigeren.
- Er zijn twee vergunningaanvragen gedaan: één voor een omgevingsplanactiviteit en één voor een Natura-2000 activiteit.
- Brummen Energie was niet eerder dan de aanvraag van 9 december 2024 op de hoogte van het plan.
- De beschikbaarheid van de aannemers ziet het college als subsidiair argument voor de fasering van de eindafdichting. De eindafdichting moet door een gespecialiseerde aannemer worden aangebracht en deze zijn schaars en drukbezet. De bewering dat Stort Doonweg makkelijk kan uitwijken naar andere aannemers is niet aannemelijk en ongemotiveerd.
- Een ander argument voor fasering van de eindafdichting is de noodzakelijkheid van een stikstofvergunning. De aanvraag is nog in behandeling. De stikstofdepositie wordt beoordeeld per jaar.
- Er is uitstel verleend voor het aanbrengen van de definitieve eindafdichting tot 1 januari 2047. Met het nieuwe goedkeuringsbesluit wordt het aanbrengen van de bovenafdichting vervroegd met ongeveer 20 jaar. Het aanbrengen van deze bovenafdichting brengt veel kosten met zich mee, die door de nieuwe planning naar voren worden gehaald. Dit is door de Stort Doonweg aangehaald als argument voor de fasering van de definitieve eindafdichting. Het college ziet dit als een subsidiair argument.
- GS hebben geen inzicht in de financiële situatie van Stort Doonweg.

GS verzoeken de Commissie om de bezwaren ongegrond te verklaren.

5. Beoordeling van het besluit en de daartegen ingediende bezwaren

De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in de bijlage.

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

5 van 8

De vraag die bij de Commissie voorligt is of GS terecht en op de juiste gronden goedkeuring hebben verleend aan het PvA en bestek voor het aanbrengen van de definitieve eindafdichting op stort Doonweg. Voor de beantwoording van deze vraag gaat de Commissie uitsluitend in op de bezwaargronden die gericht zijn tegen het thans voorliggend goedkeuringsbesluit. Op de overige bezwaargronden zal in dit advies daarom niet worden ingegaan. De Commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit moet worden herroepen en overweegt daartoe als volgt.

Op grond van voorschrift 7.3.3 omgevingsvergunning Wet milieubeheer van 22 februari 1996 (hierna: de omgevingsvergunning) moet de vergunninghoudster uiterlijk drie maanden voor de aanbesteding van de werkzaamheden ten behoeve van het aanbrengen van de dichte eindafwerking een afdichtingsplan ter goedkeuring aan de directeur voorleggen. Het afdichtingsplan bestaat ten minste uit een rapport van afdichting en een uitvoeringsgereed plan (bestek). Op grond van voorschrift 7.3.1 van de omgevingsvergunning dient alvorens de dichte eindafwerking wordt aangelegd, in opdracht van de vergunninghoudster, door een, in overeenstemming met de directeur aangewezen, onafhankelijke deskundige de toestand van het gedeelte van de stortplaats waarop de dichte eindafwerking wordt aangebracht, beoordeeld te worden.

Derde-belanghebbende heeft GS verzocht om goedkeuring van het PvA en het bestek. Tezamen vormen deze het afdichtingsplan als genoemd in voorschrift 7.3.3. Het afdichtingsplan is opgesteld door TerrAdvies, Milieu, Infrastructuur en Bouw, in samenwerking met SWANCO Civieltechnisch Adviesbureau B.V.

Kan het deskundigenadvies worden gevolgd?

Een bestuursorgaan mag op het advies van deskundigen afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze verplichting volgt in dit geval uit artikel 3:2 van de Awb. Als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan.

De Commissie constateert dat GS naar aanleiding van de aanvraag het ingediende afdichtingsplan hebben beoordeeld en dat naar aanleiding hiervan door GS aanvullende vragen zijn gesteld. Derde-belanghebbende heeft deze vragen beantwoord in een memo van 6 februari 2025, waarna GS het afdichtingsplan hebben goedgekeurd. Naar het oordeel van de Commissie hebben GS hiermee voldaan aan de verplichting welke volgt uit artikel 3:2 van de Awb. Het door bezwaarden overgelegde tegenrapport van Iv-Infra van 6 juni 2025 heeft naar het oordeel van de Commissie geen twijfel gezaaid over de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop. Dat derde-belanghebbende geen rekening heeft gehouden met alternatieve afdichtingsmethoden, zoals het al dan niet in één keer afdichten van de stortplaats, maakt het onderzoeksrapport van TerrAdvies/Sweco naar het oordeel van de Commissie niet onzorgvuldig.

Is het besluit in strijd met de rechtszekerheid en doelmatigheid?

De Commissie constateert dat GS op 5 december 2019 een besluit tot wijziging van de omgevingsvergunning hebben genomen voor uitstel voor het aanbrengen van de bovenafdichting van de stortplaats tot 1 januari 2047. Op grond van dit besluit dient de stortplaats dus uiterlijk op 1 januari 2047 definitief te zijn afgedicht. De Commissie is zich er van bewust dat dit besluit onherroepelijk is.

Het thans bestreden besluit betreft onder andere de goedkeuring van het Plan van Aanleg, waarin een planning is opgenomen.¹ Met de goedkeuring van GS van het PvA, is dus ook de planning goedgekeurd. Op grond van de planning, waarbij de stortplaats in twee fasen zal worden afgedicht, zal de definitieve afdichting met het inzaaien van de grond uiterlijk in juni 2027 gereed zijn. Ter zitting hebben zowel GS als derde-

¹ Zie pagina 31 van 71 van het PvA.

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

6 van 8

belanghebbende gesteld dat deze planning, mede vanwege het feit dat nog niet alle noodzakelijke vergunningen ten behoeve van de werkzaamheden zijn verleend, niet meer haalbaar is. GS hebben hieraan toegevoegd dat de in het PvA opgenomen planning als indicatief moet worden gezien en een illustratie is van een mogelijke planning met een doorlooptijd van twee jaren. Dit is ook de reden dat GS de planning in lijn met het voornoemde besluit van 5 december 2019 achten. De Commissie kan dit standpunt niet volgen. Het PvA bevat naar het oordeel van de Commissie een concrete in tijd afgebakende planning. Met het standpunt van derde-belanghebbende en GS dat de in het PvA opgenomen planning niet meer haalbaar is, terwijl derde-belanghebbende hier wel aan gehouden is conform het goedgekeurde PvA, kan het bestreden besluit naar het oordeel van de Commissie niet in stand blijven. Het besluit is hiermee naar het oordeel van de Commissie in strijd met de rechtszekerheid. De Commissie wijst GS er hierbij op dat een afdichtingsplan, op grond van voorschrift 7.3.3 van de omgevingsvergunning, een tijdstip moet bevatten waarop de bovenafdeling wordt aangebracht.

De Commissie is verder van oordeel dat het besluit, mede met inachtneming van vorenstaande ten aanzien van de planning, in strijd is met de doelmatigheid. De Commissie kan niet volgen hoe het bestreden besluit zich in tijdsplanning verhoudt tot voorschrift 7.3.3 en 7.3.6 van de omgevingsvergunning, waarin onder andere staat dat de definitieve afdichting zo spoedig als technisch mogelijk moet worden gerealiseerd, alsmede tot het besluit van 5 december 2019, op basis waarvan de definitieve afdichting van de stortplaats gereed moet zijn op 1 januari 2047. Het ligt naar het oordeel van de Commissie ook op de weg van het college om de omgevingsvergunning van de stort ten aanzien van laatstgenoemde datum (ambtshalve) te wijzigen en deze datum in overeenstemming te brengen met een nieuwe realistische planning die moet worden opgenomen in het plan van aanpak. Op deze wijze ontstaat een rechtszekere en handhaafbare situatie.

Conclusie

De Commissie is van oordeel dat het bestreden besluit niet ongewijzigd in stand kan blijven. GS moeten het bestreden besluit herroepen. GS moeten een besluit nemen op het verzoek om een proceskostenvergoeding.

5.1.2.e

5.1.2.e

voorzitter

secretaris

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

7 van 8

Bijlage: Relevante wettelijke bepalingen

Omgevingsvergunning Wet milieubeheer 22 februari 1996

1.10

Daar waar in deze vergunning is voorgescreven dat plannen en dergelijke ter goedkeuring aan de directeur dienen te worden overgelegd, geldt dat het ten uitvoer brengen pas mag plaatsvinden na schriftelijke goedkeuring van de directeur. De uitvoering moet plaatsvinden volgens de goedgekeurde plannen.

7.3.1

Alvorens de dichte eindafwerking wordt aangelegd dient, in opdracht van de vergunninghoudster, door een, in overeenstemming met de directeur aangewezen, onafhankelijke deskundige de toestand van het gedeelte van de stortplaats waarop de dichte eindafwerking wordt aangebracht, beoordeeld te worden. Deze beoordeling omvat ten minste: 1 het verloop van zetting en klink in de tijd van zowel het eigenlijke afvalpakket als de eventuele tijdelijke bovenafdichting. Alsmede een op basis van dit verloop gemaakte schatting van de restzettingen, de restklink en de verschilzakkingen; 2 het verloop van de processen die in de stort plaatsvinden aan de hand van de kwaliteit van het percolaat en de produktie en samenstelling van gas; 3 het aangeven van de ontwerp-voorwaarden voor de dichte eindafwerking. De resultaten van deze beoordeling dienen te worden overgelegd aan de directeur. Deze kan nadere eisen stellen ten aanzien van de beoordeling van de toestand van het gedeelte van de stortplaats waar een dichte eindafwerking wordt aangebracht, voor zover van belang voor het aanbrengen van de dichte eindafwerking.

7.3.3

Uiterlijk drie maanden voor de aanbesteding van de werkzaamheden ten behoeve van het aanbrengen van de dichte eindafwerking moet de vergunninghoudster een afdichtingsplan ter goedkeuring aan de directeur voorleggen. Het afdichtingsplan bestaat ten minste uit een rapport van afdichting en een uitvoeringsgereed plan (bestek).

In het rapport van afdichting moet de toestand beschreven worden van het gedeelte van de stortplaats waarop de dichte eindafwerking wordt aangebracht, als bedoeld in voorschrift 7.3.1.

In het rapport van afdichting dient ten minste te worden beschreven:

- zettings- en klinkonderzoek van zowel het eigenlijke afvalpakket als de eventuele tijdelijke bovenafdichting;
- stabiliteit;
- de voorgenomen materiaalkeuze;
- laagdiktes;
- herkomst materialen voor de afdichtingsconstructie en de afdeklaag;
- het aanwezige gasonttrekkingssysteem;
- principe-ontwerp van de afdichtingsconstructie met waterafvoersystemen;
- fasering aanbrengen dichte eindafwerking;
- doorlatendheden;
- doorvoeringen;
- duurzaamheid.

Het bestek bevat ten minste:

- omschrijving, kwaliteitseisen en -borging van de toe te passen materialen en uitvoeringsbepalingen;
- het aanbrengen van de steunlaag (met gasonttrekkingssysteem) en de afdichtingsvoorzieningen;
- de drainerende zandlaag met drainagesysteem;

Datum

16 juli 2025

Zaaknummer

2025-003636

Blad

8 van 8

- de afdeklaag met vegetatie.

Daarnaast moet in het rapport van afdichting worden beschreven hoe met de dichte eindafwerking een beschermingsniveau wordt gerealiseerd dat ten minste gelijkwaardig is aan de bescherming van de bodem die is beoogd met het gestelde in de Richtlijn dichte eindafwerking. Ook moet het rapport van afdichting het tijdstip aangeven waarop de bovenafdeling wordt aangebracht.

Het bestek geeft de wijze van uitvoering van het rapport van afdichting aan. De dichte eindafwerking dient te worden uitgevoerd zoals beschreven in het door de vergunninghoudster op te stellen afdichtingsplan.

7.3.6

Zo spoedig als technisch mogelijk, rekening houdend met onder meer de processen gasvorming en klink, dient de dichte eindafwerking te worden aangebracht. De processen gasvorming en klink dienen daartoe ten minste twee keer per jaar respectievelijk vier keer per jaar te worden gemeten. De meetresultaten dienen aan het einde van ieder kalenderjaar aan de directeur te worden overgelegd.

7.6.4

Bij het ter goedkeuring aan de directeur voorleggen van plannen, onderzoeken en dergelijke als bedoeld in de voorschriften 7.1.2, 7.1.13, 7.1.14, 7.3.3, 7.3.4 en 7.4.3 bericht de directeur de vergunninghoudster schriftelijk of goedkeuring wordt verleend of geeft de directeur aan onder welke voorwaarden goedkeuring kan worden verleend.