

## **Reactie op vijf punten uit de beoordeling geluid ODRN d.d. 8 juni 2023**

Hieronder puntsgewijs een reactie op de vragen van de ODRN die niet of anders in het Akoestisch onderzoek (Bijlage 10 MER) zijn verwerkt. De nummers verwijzen naar de aangehechte beoordeling.

1. De reductie van 4 dB ontstaat doordat er 1 bron is gemeten van de 4; dus +6 dB voor 4 bronnen en vervolgens een reductie (basispakket maatregelen) van 10 dB; maakt per saldo 4 dB reductie
2. De open deuren zitten wel in het model
3. Voor de gasboilers zijn de bronvermogens van 3 bronnen samengenomen (nu toegelicht)
4. De bedrijfsduur van LL4 is wel correct meegenomen (maakt niet zichtbaar door afronding in tabel)
5. Dit punt zat in het aangeleverde zonemodel. Voor de woning Aan de Rijn 2 is punt 15 gewijzigd in 16.

Wij merken op dat deze notitie geen onderdeel uitmaakt van het aangeleverde MER en/of bijlage 10, maar expliciet alleen voor intern gebruik van de ODRN/ODRA is bestemd.



### **Beoordeling geluid**

Zaaknummer : W.222.106187.02  
Opgesteld door : [REDACTED]  
Datum : 8 juni 2023  
Onderwerp : SKP Veerweg 1 te Renkum

### **Betreft**

Beoordeling geluidrapport en bijbehorende rekenmodellen.

### **Inleiding**

In het kader van een MER en een in te dienen aanvraag voor een revisievergunning heeft Adviesburo van der Boom een geluidonderzoek verricht bij Smurfit Kappa Parenco (SKP) gevestigd aan de Veerweg 1 te Renkum.

De bevindingen van het geluidonderzoek zijn vastgelegd in geluidrapport 'Akoestisch onderzoek Milieueffectrapportage (MER) SK Parenco te Renkum', nummer 21-244r9 versie 31 mei 2023 opgesteld door Adviesburo vanderBoom.

Dit geluidrapport en de bijbehorende aangeleverde rekenmodellen zijn beoordeeld.

### **Beoordeling geluidrapport en rekenmodellen**

#### *Pagina 3 2<sup>e</sup> alinea:*

Het verschil van gemiddeld 0.5 dB is alleen het gevolg van enkele BBT+-maatregelen. Het basispakket maatregelen zit namelijk ook al in alternatief 1 variant 1.

#### *Pagina 3 5<sup>e</sup> alinea:*

Als niet rekenkundig wordt aangegeven dat het effect van de recente geluidmetingen op de geluiduitstraling van de inrichting verwaarloosbaar klein is kun je niet stellen dat in de feitelijke situatie niets veranderd is.

#### *Pagina 4 3<sup>e</sup> alinea:*

De vraag is of het woordje 'onverplicht' hier wel op zijn plaats is.

#### *Pagina 4 4<sup>e</sup> alinea:*

Waarom staat hier een vermoedelijke beperkte extra reductie?

#### *Pagina 7 1<sup>e</sup> alinea:*

Er is geen sprake van een papieren toename. Het is altijd zaak om de geluidniveaus ter hoogte van de rekenpunten zo nauwkeurig mogelijk te bepalen. Wanneer blijkt dat er in het verleden met een onnauwkeurige en daarmee foutieve omgeving is gerekend dan zijn de vastgestelde (en vergunde) geluidniveaus niet correct geweest.

#### *Pagina 8 tabel I.1:*

Volgens het document 'Verkeer en logistiek MER SK Parenco' is de referentiesituatie niet gelijk aan Variant 1 alternatief 1.

#### *Pagina 11 tabel I.2:*

De grenswaarde op punt D4 is voor het  $L_{A,LT}$  in de nachtperiode 45 i.p.v. 46 dB(A).

#### *Pagina 17 laatste alinea:*

Hier wordt vermeld dat er sprake is van 3 alternatieven/varianten. Er zijn echter 4 alternatieven/varianten, die ook alle 4 daarna behandeld worden.



*Pagina 21 3<sup>e</sup> alinea:*

Hier wordt vermeld dat de bronvermogens gehanteerd zijn overeenkomstig het onderzoek van de vigerende milieuvergunning. Dit is niet correct: er zijn recente geluidmetingen verricht.

*Pagina 22 tabel III.6:*

De bronsterktes van het schip, de nieuwe heatrecovery en de gasboilers komen niet overeen met het rekenmodel.

*Pagina 25 2<sup>e</sup> alinea:*

De bedrijfstijden zijn opgenomen in de tabellen 1-2.

*Pagina 26 tabel IV.1:*

De maximale overschrijding is bij de punten 03, 12, MTG128 en Z-04 niet correct.

De rekenresultaten bij rekenpunt 06 zijn heel opmerkelijk en moeten nader worden verklaard. In de dagperiode wordt de vergunde grenswaarde overschreden met 4 dB en in de avond- en nachtperiode overschreden met 4 en 3 dB. Als er alleen wijzigingen zouden zijn t.a.v. bodemgebieden dan zou in elke etmaalperiode een overschrijding (of onderschrijding) geconstateerd moeten worden.

*Pagina 26 laatste alinea:*

Bij de berekening is nog geen rekening gehouden met de overige bedrijven op het industrieterrein.

*Pagina 27 tabel IV.2:*

Op rekenpunt MTG3032 is de MTG 60 i.p.v. 50 dB(A) en op rekenpunt MTG8292 59 i.p.v. 57 dB(A). Bij de berekening is nog geen rekening gehouden met de overige bedrijven op het industrieterrein.

*Pagina 28 tabel IV.3:*

Het  $L_{A,KT}$  bedraagt op rekenpunt 03 in de avondperiode 45 i.p.v. 54 dB(A).  
Op rekenpunt MTG128 vindt een maximale overschrijding van 2 dB i.p.v. 0 dB plaats.

*Bijlage II recente bronsterkteberekeningen:*

Er moet worden toegelicht waarom bij puntbron 103 3 dB reductie t.o.v. de geluidmeting wordt toegepast.

Er moet worden toegelicht waarom bij puntbron 337 4 dB reductie t.o.v. de geluidmeting wordt toegepast. Als er maar 1 van de 4 in werking is zou je een reductie van 6 dB verwachten.

*Bijlage II oude bronsterkteberekeningen:*

Op blad 19 moet bron 78/79 gewijzigd worden in bron 79/80.

Puntbron 84 op pagina 21 kan verwijderd worden. Deze staat al op pagina 20.

Spectrum van puntbron 145 wijkt af van puntbron 140, 142 en 144.

Alleen spectrum van puntbron 151 komt overeen met de bronsterkteberekening, die van 150, en 153 t/m 155 niet.

Blad 24 kan verwijderd worden, puntbron 84 staat al op pagina 20.

Pagina 25: de spectra van de puntbronnen 408, 409-410 en 411 komen in het rekenmodel niet overeen met de bronsterkteberekeningen.

Pagina 26 puntbron 165/166: waarom wordt in het rekenmodel een reductie van 2 dB toegepast.

Pagina 27 open deuren: deze puntbronnen zitten niet in het rekenmodel. Daarom verwijderen uit de bijlage.



*Bijlage II berekening bedrijfsduurcorrecties tabel 1:*

Puntbron 804 heeft in het rekenmodel een afwijkende bedrijfsduur in de avond- en nachtperiode.

De bedrijfsduurcorrectie in dB is voor 'shovel blom LL4' niet correct.

In het rekenmodel heeft de versnipperaar een bedrijfsduur van 8 uur.

*Bijlage II berekening bedrijfsduurcorrecties tabel 2:*

Het aantal bewegingen van route 7 komt in de nachtperiode niet overeen met tabel III.5 uit de tekst.

Het aantal bewegingen van route 10 komt in de dagperiode niet overeen met tabel III.5 uit de tekst.

In het rekenmodel heeft de 'shovel reject LL1' een bedrijfsduur van 5 uur.

De puntbronnen 045-047, 086, 101, 102, 802-805, 806, 807 zitten niet meer in het rekenmodel.

De bedrijfsduren van de puntbronnen 820-824 komen in het rekenmodel niet overeen met de tabel. De puntbronnen 825 t/m 827 ontbreken in de tabel.

*Bijlage III figuren:*

Het is niet handig om figuren te presenteren met de ligging van de zonegrens (gele streepjeslijnen) waarbij tevens zonepunten weergegeven worden die niet op deze zonegrens liggen (Z-05 t/m Z-07).

*Bijlage III rekenresultaten:*

De rekenresultaten op blad 1 t/m 4 komen niet exact overeen met de rekenresultaten die met de aangeleverde rekenmodellen met dezelfde Geomilieuversie worden berekend. Er is nog gevraagd of de aangeleverde rekenmodellen behoren bij revisie 9 van het geluidrapport en daarop werd bevestigend geantwoord. Omdat in de kop april 2023 genoemd staat kan het wellicht zijn dat de rekenresultaten in deze bijlagen niet vernieuwd zijn.

*Algemene opmerkingen rekenmodellen:*

Er zitten 2 rekenpunten 15 in het rekenmodel.

In tabel III.6 wordt vermeld dat de rijksnelheid van vrachtwagens en personenwagens ca. 10 km/u bedraagt. In de rekenmodellen wordt uitgegaan van 15 km/u.

Bij variant 1 alternatief 1 en 2 wordt voor route V-08 'route 8 afval rejects FOI' uitgegaan van 26 km/u. Dit moet worden aangepast.

De bronhoogte en hoogtedefinitie is voor de puntbronnen 801 t/m 807 en 820 t/m 824 bij de varianten en alternatieven niet consistent.

*Algemene opmerkingen:*

Als basispakket worden maatregelen voorgesteld aan de puntbronnen 7, 35 t/m 44 en 109.

Bij alternatief 2 komen deze geluidbronnen te vervallen. De vraag is in hoeverre het nog zinvol is om deze maatregelen te gaan treffen.

**Conclusies**

Het geluidrapport kan nog niet worden goedgekeurd.

Past u het rapport aan op alle gemaakte opmerkingen?