

Notitie

HaskoningDHV Nederland B.V.
Industry & Buildings

Aan: SK Parenco
Van: [REDACTED]
Datum: 15 december 2022
Kopie:
Ons kenmerk: BH9877-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0001
Classificatie: Project gerelateerd
Goedgekeurd door: [REDACTED]

Onderwerp: Reactie beoordeling stikstofdepositie onderzoek MER SKP

1 Inleiding

Als onderdeel van het milieueffectrapport (MER) van SK Parenco vanwege een revisie en ombouw van papiermachine 1 (PM1) is een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd.¹ Deze studie is beoordeeld door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).² In hoofdstuk 2 van voorliggende notitie wordt een algemene reactie gegeven op de beoordeling, hoofdstuk 3 gaat hier in tabelvorm op in.

2 Algemeen

Het hoeft geen betoog dat het onderwerp stikstofdepositie van groot belang is bij de vormgeving van een duurzame toekomst in Nederland en, meer in het bijzonder, in de provincie Gelderland waar SK Parenco vlakbij twee Natura 2000-gebieden is gesitueerd. Het beleid en de regelgeving om stikstof versneld en bij de bron aan te pakken, zijn continu in beweging en staan hoog op de prioriteitenlijst, niet alleen van de politiek, de landbouw- en bouwsector, maar zeker ook bij de industrie. In dat kader plaatst SK Parenco de volgende opmerkingen:

- SK Parenco beschikt over een Wet natuurbescherming (Wnb) vergunning van 15 december 2014;
- SK Parenco doet er nu en, getuige het MER, ook in de toekomst alles aan om de emissies van stikstof te voorkomen en/of verder te verminderen:
 - De stikstof-emissies zijn de afgelopen jaren substantieel verminderd;
 - In het MER zijn meerdere maatregelen en installaties voorzien om de stikstofemissies substantieel verder te verlagen;
 - Voor het mogelijk toekomstig beoogd gebruik van ultradiepe geothermie (UDG) is SK Parenco afhankelijk van de overheid, waaronder de provincie Gelderland.

Ook hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) en de ODRN hierover adviezen geschreven³ die zijn afgewogen en/of verwerkt in het stikstofdepositie onderzoek.

Voor wat betreft stikstofemissie en -depositie is gekozen voor een uitgebreide studie waarbij uitgangspunten voor zowel de referentiesituatie als de beschouwde alternatieven en varianten in detail zijn uitgewerkt. Daarop wordt nu verder ingegaan.

¹ Referentie: BH9877I&BRP002F01, d.d. 30 september 2022

² Beoordeling d.d. 2 december 2022

³ (Richtlijnen)advies Cmer d.d. 5 januari 2022 met projectnummer: 3593 en advies ODRN d.d. 18 januari 2022 met kenmerk OD50/W.Z21.106952.01 / D220021972

Reactie in detail

Nr	Beoordeling	Reactie
Referentiesituatie		
1	De vergunning voor de gasturbine GT11 is ingetrokken op 1 februari 2022, deze installatie is sinds 2012 niet meer operationeel. Van de WKK-installatie zijn alleen de ketels K43/K44 operationeel.	De GT11 is onderdeel van de vigerende Wnb-vergunning van 15 december 2014, en dient daarom meegenomen te worden in de referentiesituatie. De vergunning c.q. ambtshalve wijziging van 1 februari 2022 heeft enkel betrekking op de Wabo-vergunning (milieu) en is bovendien nog niet onherroepelijk gezien de lopende bodemprocedure. Daarom gaan wij bij het bepalen van de referentiesituatie dus uit van de wettelijke grondslag (de Wnb vergunning en dus inclusief de GT11)
2	De voorschriften voor een aantal stookinstallaties zijn op 1 februari 2022 geactualiseerd. Deze betreffen samengevat de volgende installaties en emissie-eisen: a. K43/44: emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm ³ (bij 3% O ₂) is akkoord b. K62: emissiegrenswaarde van 227 mg/Nm ³ (bij 6% O ₂) is akkoord c. K62: NH ₃ -emissiegrenswaarde (5 mg/Nm ³ bij 6% O ₂) is niet akkoord en moet 10 mg/Nm ³ zijn d. K81: NO _x -emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm ³ (bij 3% O ₂) gebruikt, zou 52 mg/Nm ³ moeten zijn, maar is door de voorzieningenrechter op 61 mg/Nm ³ gesteld e. Fakkelininstallatie: De NO _x -emissie van de fakkelininstallatie (AWZI) ontbreekt	a. OK, geen reactie b. OK, geen reactie c. In het rapport 'emissietoets' is uitvoerig beschreven waarom (worst-case) uitgegaan wordt van 5 mg/Nm ³ . Ondanks dat 10 mg/Nm ³ is opgenomen in de ambtshalve wijziging zijn wij van mening dat 5 mg/Nm ³ nu al passender is (zeker gezien de korte termijn tot inwerkingtreding van 5 mg/Nm ³ (dec 23)). Vandaar wordt (dus ook worst-case) onverminderd uitgegaan van 5 mg/Nm ³ d. SKP heeft in de beroepsprocedure over de ambtshalve wijziging van 1 februari 2022 uiteengezet dat aanscherping van de emissiegrenswaarde niet aan de orde kan zijn. Aangezien er nog geen uitspraak is over de emissiegrenswaarde houden wij vast aan de wettelijk geldende emissiegrenswaarde e. Er is onderbouwd in het onderzoek waarom deze niet is meegenomen (niet relevant). In de opmerking wordt niet onderbouwd waarom dat anders zou moeten zijn. Daarom niet aangepast. Bovendien is deze fakkel in zowel de referentie als de alternatieven/varianten identiek aanwezig, dus netto is er sowieso geen effect door deze installatie
3	Voor de referentiesituatie moet worden uitgegaan van de Wnb-vergunning gecorrigeerd voor latente ruimte, oftewel de meest recente voorschriften uit de omgevingsvergunning (zoals hierboven vermeld). De referentiesituatie is daarmee de feitelijke situatie die is vergund volgens de meest recente voorschriften uit de omgevingsvergunning	Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de referentiesituatie wordt bepaald door de <i>vergunde</i> situatie, en dat de <i>feitelijke</i> situatie "niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie" (zie bijvoorbeeld ABRvS 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:175). De vergunde referentiesituatie waarvan moet worden uitgegaan wordt gevormd door de Wnb-vergunning van 15 december 2014. Zoals beschreven in het onderzoek, is wel gecorrigeerd vanuit de Wnb-vergunning naar voortschrijdend inzicht en geactualiseerde modelmatigheden
4	Vervoersbewegingen (vrachtverkeer, personenauto's) zijn correct gemodelleerd in AERIUS Calculator	OK, geen reactie
5	De NO _x en NH ₃ -emissies van de mobiele werktuigen zijn ook voor de referentiesituatie bepaald met het AUB-model.	OK, geen reactie

Alternatieven		
6	GT11 is niet aanwezig in de referentiesituatie (is al sinds 2012 niet meer operationeel). De omgevingsvergunning voor deze installatie hebben wij op 1 februari 2022 ingetrokken	Zie de reactie hiervoor onder 1
7	Mobiele bronnen: de mate van doorvoering van elektrificatie voor de verschillende alternatieven is onduidelijk. De impact van deze elektrificatie op de emissies van NO _x en NH ₃ is niet gekwantificeerd	Benoemd in het rapport is dat intern transport (mobiele bronnen) in de referentiesituatie bestaan uit shovels, hefrucks, houtgrijper en havenkraan op het terrein, met een emissie van 37.040 kg/jaar. In elk alternatief is eveneens beschreven welke diesel of LPG (worst-case diesel) aangedreven machines en uitgangspunten gelden, met eveneens een emissiekwantificering. Omdat elektrisch materieel niet voor emissies zorgt, zijn deze logischerwijs niet benoemd. De (aanzienlijke) afname in emissies is echter deels door elektrificatie en deels door vernieuwing van diesel aangedreven materieel (wagenpark). Indien gewenst kan wel een lijst met elektrisch materieel worden gegeven. Echter, het aandeel in emissieafname van elke mobiele bron (ook diesel aangedreven) is thans nog niet te kwantificeren, de impact op de totale emissies zal (verwaarloosbaar) klein zijn en heeft i.h.k.v. het MER geen onderscheidend effect.
8	<p>Bij de in tabel 1.1 van de Emissietoets gebruikte NO_x en NH₃ emissies voor de beschouwde alternatieven worden samengevat de volgende opmerkingen geplaatst:</p> <p>a. GT11 behoort niet tot Alternatief Basis, deze gasturbine is sinds 2012 niet meer operationeel. De omgevingsvergunning voor deze installatie hebben wij ingetrokken op 1 februari 2022</p> <p>b. Voor K43/44 wordt een NO_x-emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm³ (bij 3% O₂) gebruikt. Dit is overeenkomstig artikel 5.5 uit het Activiteitenbesluit is daarmee akkoord</p> <p>c. Voor K62 wordt een NO_x-emissiegrenswaarde van 143-145 mg/Nm³ (bij 6% O₂) gebruikt. Overeenkomstig de vergunning van 1 februari 2022 geldt echter een grenswaarde van 103 mg/Nm³ vanaf 3/12/2023 (voor biomassa 95%/afval 5%). Voor 100% biomassa (alternatief 2) bedraagt de grenswaarde 100 mg/Nm³ (overeenkomstig de BBT-afweging in de vergunning van 1 februari 2022 voor Cproces). Deze grenswaarden dienen gebruikt te worden</p> <p>d. De NH₃-emissiegrenswaarde voor K62 (5 mg/Nm³ bij 6% O₂) is akkoord. Deze grenswaarde is overeenkomstig de vergunning van 1 februari 2022 en geldt vanaf 3/12/2023</p> <p>e. Voor de nieuwe stoomketels wordt een NO_x-emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm³ (bij 3% O₂) gebruikt. Hierbij wordt echter geen rekening gehouden met de mogelijkheid van maatwerk in verband met een BBT-afweging. NO_x-concentraties van 30-40 mg/Nm³ zijn voor nieuwe stoomketels goed haalbaar. In Gelderland zijn hier de nodige voorbeelden van aanwezig. Voor de nieuwe stoomketels moet een NO_x-emissiegrenswaarde van 40 mg/Nm³ (bij 3% O₂) gebruikt worden</p> <p>f. De NO_x-emissie van de fakkelinstallatie (AWZI) ontbreekt</p>	<p>a. Zie de reactie hiervoor onder 1</p> <p>b. OK, geen reactie</p> <p>c. Hiertegen loopt een beroepsprocedure waardoor de genoemde vergunning niet onherroepelijk is. De eis van 103 mg/Nm³ is zowel technisch, financieel als qua planning onhaalbaar. Gezien dit feit houden wij vast aan de wettelijk geldende emissiegrenswaarde</p> <p>d. OK, geen reactie</p> <p>e. De gebruikte emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm³ is de wettelijk geldende emissiegrenswaarde. Daarbij is juist een BBT-afweging opgenomen en onderbouwd o.b.v. de oplegnotitie (voor grote stookinstallaties) dat aanscherping van de eis niet realistisch is in NL. Om die reden blijft uitgegaan worden van een emissiegrenswaarde van 70 mg/Nm³. Niet duidelijk is welke voorbeelden in Gelderland worden bedoeld en of deze vergelijkbare installaties betreffen</p> <p>f. Zie eerdere reactie onder 2.e</p>
9	Vervoersbewegingen (vrachtverkeer, personenauto's) zijn	OK, geen reactie

	correct gemodelleerd in AERIUS Calculator. In de vier beschouwde alternatieven wordt een deel van het transport verzorgd door schepen, de modellering hiervan is correct uitgevoerd	
10	<p>De NO_x- en NH₃-emissies van de mobiele werktuigen zijn voor de vier beschouwde alternatieven bepaald met het AUB-model. Dit is correct en akkoord.</p> <p>De alternatieven onderscheiden zich van elkaar in de mate waarin elektrificatie van de mobiele werktuigen is doorgevoerd. Meer elektrificatie resulteert in een afname van de emissies van NO_x en NH₃. Deze afname is echter voor de alternatieven niet gekwantificeerd</p>	<p>OK, geen reactie</p> <p>Zie eerdere reactie onder 7</p>
Resultaten		
Bij tabel 4.2 (resultaten AERIUS-verspreidingsberekeningen) van het Stikstofdepositie onderzoek i.r.t. tabel 2 (Emissies van NO _x en PM ₁₀ afkomstig van SK Parenco) van het Luchtkwaliteitsonderzoek worden de volgende opmerkingen geplaatst:		
11	Voor zowel de referentiesituatie als Alternatief 1 Basis is de NO _x -emissie te hoog. Dit wordt veroorzaakt door het meenemen van GT11 in de emissiebepaling. Deze gasturbine is echter sinds 2012 niet meer operationeel. De omgevingsvergunning voor deze installatie hebben wij op 1 februari 2022 ingetrokken	Zie eerdere reactie hieromtrent (met name bij 1)
12	Omdat de referentiesituatie en de te hanteren emissies (ook voor de vier alternatieven) wijzigen moeten de stikstofdepositieberekeningen opnieuw uitgevoerd worden. Dit zal resulteren in een gewijzigde tabel 4.2	Gezien onze opvattingen hieromtrent (zie eerdere reacties) zijn nieuwe berekeningen niet benodigd
Bouwfase		
13	Vanwege het onderuitgaan van de bouwvrijstelling (per 2 november 2022) moeten, wanneer van toepassing voor de verschillende alternatieven, ook AERIUS-berekeningen met onderbouwing worden opgesteld van de bedrijfssituatie inclusief tijdelijke stikstofuitstoot tijdens de bouwwerkzaamheden. (Dit zal met name van belang zijn voor de alternatieven waarbij PM1 wordt omgebouwd naar een productielijn voor verpakkingspapier.)	In het stikstofdepositieonderzoek is uiteengezet dat eventuele emissies ten gevolge van (om)bouwwerkzaamheden dermate gering van aard en omvang zijn dat deze verwaarloosbaar zijn. Daarnaast zal bij eventuele bouwwerkzaamheden – bijvoorbeeld bij de ombouw van PM1 – gelden dat een groot deel van de gangbare stoomproductie op dat moment niet benodigd is (omdat de machine dan uiteraard stil staat) waardoor grote hoeveelheden emissies niet zullen optreden. Dit zal ruimschoots voldoende zijn om de bouwwerkzaamheden te salderen. Om die reden is het niet nodig om eventuele emissies van bouwwerkzaamheden in het kader van het MER in kaart te brengen. Alle bouwwerkzaamheden zullen waar nodig intern gesaldeerd worden met de vigerende situatie.
Conclusies		
14	Het stikstofdepositie onderzoek voldoet nog niet aan de eisen in het Advies op de NRD en aan onze aanvullende eisen in onze brief aan SKP van 12 januari 2022 (OD50 / W.Z21.106952.01 / D220021972). Het gaat met name over de volgende onderdelen:	Zie eerdere reacties hieromtrent. Daarbij merken wij tevens op dat het Kamerstuk waarnaar u verwijst in uw brief van 12 januari 2022 per definitie geen vastgesteld beleid of wettelijk kader betreft
15	De referentiesituatie is niet akkoord. Voor de referentiesituatie moet worden uitgegaan van de Wnb-vergunning gecorrigeerd voor latente ruimte, oftewel de meest recente voorschriften (per 1 februari 2022) uit de omgevingsvergunning. Deze voorschriften betreffen met name de emissies van de stookinstallaties K81 en K62	Zie eerdere reacties hieromtrent
16	De gebruikte NO _x - en NH ₃ -emissies zijn voor zowel de	Zie eerdere reacties hieromtrent

	referentiesituatie als de vier beschouwde alternatieven niet altijd correct	
17	Vanwege het onderuitgaan van de bouwvrijstelling (per 2 november 2022) moeten, wanneer van toepassing voor de verschillende alternatieven, ook AERIUS-berekeningen met onderbouwing worden opgesteld van de bedrijfssituatie inclusief tijdelijke stikstofuitstoot tijdens bouwwerkzaamheden	Zie eerdere reacties hieromtrent