

Notitie

HaskoningDHV Nederland B.V.
Industry & Buildings

Aan: SK Parenco
Van: [REDACTED]
Datum: 15 december 2022
Kopie:
Ons kenmerk: BH9877-RHD-ZZ-XX-NT-Z-0001
Classificatie: Project gerelateerd
Goedgekeurd door: [REDACTED]

Onderwerp: Reactie beoordeling rapport Luchtkwaliteit MER SKP

1 Inleiding

Als onderdeel van het milieueffectrapport (MER) van SK Parenco vanwege een revisie en ombouw van papiermachine 1 (PM1) is Luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd.¹ Deze studie is beoordeeld door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN).² In hoofdstuk 2 van voorliggende notitie wordt een algemene reactie gegeven op de beoordeling, hoofdstuk 3 gaat hier in tabelvorm op in.

2 Algemeen

In de beoordeling van dit rapport wordt verwezen naar de commentaren bij het stikstofdepositie onderzoek³ en de Emissietoets.⁴ Daarom wordt ook in deze reactie verwezen naar onze reacties bij de commentaren (van ODRN) bij deze rapporten.

Ook voor wat betreft luchtkwaliteit is gekozen voor een zorgvuldige studie waarbij uitgangspunten voor zowel de referentiesituatie als de beschouwde alternatieven en varianten in detail zijn uitgewerkt. In het Luchtkwaliteitsonderzoek zijn ook de adviezen van de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) en de ODRN⁵ afgewogen en/of verwerkt.

Op basis daarvan wordt hierna ingegaan op de ontvangen commentaren.

¹ Referentie: BH9877I&BNT003F01, d.d. 30 september 2022

² Beoordeling d.d. 2 december 2022

³ Referentie: BH9877I&BRP002F01, d.d. 30 september 2022

⁴ Referentie: BH9877-IB-RP-220502-1307 d.d. 23 september 2022

⁵ (Richtlijnen)advies Cmer d.d. 5 januari 2022 met projectnummer: 3593 en advies ODRN d.d. 18 januari 2022 met kenmerk OD50/W.Z21.106952.01 / D220021972

3 Reactie in detail

Nr	Beoordeling	Reactie
Emissies		
1	De voor het Luchtkwaliteitsonderzoek gebruikte werkwijze resulterend in tabel 2 (Emissies van NO _x en PM ₁₀ afkomstig van SK Parenco) is op zich akkoord, met daarbij wel de opmerking dat de NO _x -emissies moeten worden aangepast overeenkomstig onze (afzonderlijke) beoordeling van het stikstofdepositie onderzoek. Daarin is geconstateerd, dat voor zowel de referentiesituatie als de vier alternatieven andere NO _x -emissies moeten worden gebruikt	Onder verwijzing naar onze reacties bij de beoordeling van het rapport stikstofdepositie zijn nieuwe berekeningen t.a.v. stikstofdepositie niet benodigd. Het betreffende rapport i.h.k.v. het MER behoeft daarom in zijn geheel geen aanpassingen op dit punt. Herberekeningen t.a.v. luchtkwaliteit zijn daarmee eveneens niet nodig.
Immissies		
2	De conclusies ten aanzien van de immissies van NO ₂ , PM ₁₀ en PM _{2,5} in alle beschouwde alternatieven ten opzichte van de referentiesituatie zijn correct. De NO _x -emissies moeten echter worden aangepast overeenkomstig onze beoordeling van het stikstofdepositie onderzoek. Daarin constateren wij, dat voor zowel de referentiesituatie als de vier alternatieven andere NO _x -emissies moeten worden gebruikt. Op grond van deze gewijzigde emissies moeten de immissieconcentraties opnieuw berekend worden	Zie voorgaande reactie
3	Daarnaast ontbreekt een toetsing aan de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO). Volgens de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) moet ook hieraan getoetst worden. Daarbij moet op basis van de gebruikte emissies (deze moeten echter aangepast worden aan onze bevindingen van het stikstofdepositie onderzoek) voor zowel de referentiesituatie als de vier alternatieven worden getoetst. Tevens wordt opgemerkt dat niet aan de nieuwe WHO-advieswaarden wordt voldaan en dat de huidige achtergrondconcentraties (NO ₂ : 17,6 µg/m ³ , PM ₁₀ : 16,6 µg/m ³ , PM _{2,5} : 9,8 µg/m ³) zodanig hoog zijn dat deze boven de nieuwe advieswaarden liggen	<p>Onze reactie hierbij is meerledig en als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> In de NRD is vermeld dat de luchtkwaliteit wordt getoetst aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer De WHO-advieswaarden hebben geen wettelijke grondslag in Nederland (ook het Schone Lucht Akkoord is niet juridisch bindend) Zoals bekend en door jullie zelf is geconstateerd, worden deze waarden nu al overschreden vanwege de hoge achtergrondconcentraties in grote delen van Nederland; een toetsing is daarom niet zeer zinvol Beoordeling daaraan blijkt in het kader van het MER geen onderscheidend criterium te zijn bij de vergelijking tussen de referentiesituatie en de alternatieven en varianten In het rapport Luchtkwaliteit is daarom (alleen) getoetst aan het huidige wettelijke kader, zijnde hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (de Wet luchtkwaliteit), die gebaseerd is op Europese normen, en wordt geconcludeerd dat in alle alternatieven ruimschoots wordt voldaan aan de wettelijk geldende grenswaarden voor luchtkwaliteit <p>Op basis van bovenstaande overwegingen hebben wij de gevraagde toetsing dan ook niet opgenomen in het (aangepaste) luchtkwaliteitsonderzoek</p>
Conclusies		
4	De NO _x -emissies moeten worden aangepast overeenkomstig onze (afzonderlijke) beoordeling van het stikstofdepositie onderzoek: voor zowel de referentiesituatie als de vier alternatieven moeten andere NO _x -emissies worden gebruikt. Op grond van deze gewijzigde emissies moeten de	Zie de eerdere reactie onder 1

	immissieconcentraties opnieuw berekend worden	
5	Een toetsing van de berekende immissieconcentraties aan de WHO-advieswaarden ontbreekt. (De huidige achtergrondconcentraties zijn nog zo hoog zijn dat deze boven de nieuwe advieswaarden liggen)	Zie de eerdere reactie onder 3