



Inspectieverslag toezicht Milieu

Gegevens	Toelichting
Soort inspectie:	Eerste (integrale) controle
Controledatum:	15-5-2023
Tijdstip controle:	09:00 uur
Zaaknummer:	ODRA23CU2181
Toezichthouders:	
Naam locatie/bedrijf (object):	Smurfit Kappa Parenco B.V.
Adres:	Veerweg 1
Postcode:	6971 AV
Woonplaats:	Renkum
Kadastraal:	-
Correspondentieadres (subject):	Veerweg 1
Postcode:	6971 AV
Woonplaats:	Renkum
Naam contactpersoon + functie:	
Telefoonnummer:	Tel: + 31 (0)6
e-mail:	@Smurfitkappa.nl
Bedrijfstypering	
Type inrichting (indien van toep.):	C
Complex (j/n):	ja
RIE (j/n):	ja
BRZO (j/n):	nee
IPPC (j/n):	ja
BEVI (j/n):	nee
Bevoegd gezag	
BOR- categorie:	1.3.b, 16.3.b, 20.1.a , 28.4.a onder 6, 27.3 en 28.4.e onder 2
Bevoegd gezag:	Provincie Gelderland
Categorisering	
SBI-code (VNG) Hoofd:	16.1 lid b
SBI-code (VNG) neven:	16.4 lid c
Energie	
MEE/MJA	
X ETS	
Verbruiker	Grootverbruiker

Datum
27-06-2023

Pagina
1 van 21

Zaaknummer
ODRA23CU2181

Behandeld door

Omgevingsdienst Regio Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Postbus 3066
6802 DB Arnhem

T 026 - 377 16 00
E [@odra.nl](mailto: @odra.nl)
www.odregioarnhem.nl

KvK 57137528
IBAN NL92BNGH0285158813
BTW NL 8524.52.998.B.01

1. Vergunningsituatie/ Meldingssituatie

Vergunning:	Datum:	Kenmerk:	Betreft:
Omgevingsvergunning (Revisievergunning)	15 september 2009	2006-015337/MPM6605	Revisievergunning
Omgevingsvergunning	12 juli 2011	2011-010270/MPM22858	Omzetten NTA code voor vers hout naar Euralcode Het optimaliseren van de brandstofvoorbereiding door middel van zeven van biomassa
Omgevingsvergunning	9 november 2011	2011-010270/MPM23507	Ambtshalve wijziging met betrekking tot de acceptatie van bepaalde biomassastromen
Omgevingsvergunning	18 juni 2012	2012-010249/MPM25252	Milieuneutraal veranderen, inzetten van getorrificeerde biomassa
Omgevingsvergunning	13 december 2013	2013-7003/MPM27045	Wijzigen emissie-eisen/uitbreiding Euralcodes wervelbedoven K62
Omgevingsvergunning	14 november 2014	00021019	Wijzigen gevels aanbrengen luifel herinrichting oude papierloods tgv plaatsing sorteerinstallatie
Omgevingsvergunning	18 juni 2014	2014-05-06734	Emissieduur K81
Omgevingsvergunning	27 maart 2015	00022630	Uitbreiden papierproductie, verplaatsen oud papier sorteeractiviteiten Reparco naar het terrein van Parenco
Milieu neutrale wijziging	27 januari 2016	19529808	Uitbreiding anaerobe waterzuivering met gas
Omgevingsvergunning	5 maart 2019	W.Z18.110357.01	Plaatsing van een natronloogtank bij de AWZI
Ambtshalve actualisatie	30 april 2021	W.Z20.102135.01	Ambtshalve actualisatie voorschriften afvalwaterzuivering legionella)
Milieuneutrale wijziging	27 juni 2021	W.Z21.103624.01	Plaatsen en in gebruik nemen van een tank met opslag Ad Blue
Milieuneutrale wijziging	1 oktober 2021	W.Z21.103467.01	Bouwkundige aanpassingen in de draagconstructie van het dak van de PM2 en het plaatsen van warmtewisselaars en drie ventilatoren
Ambtshalve actualisatie	1 februari 2022	W.Z21.105563.01	Actualisatie voorschriften voor wat betreft stookinstallaties
Ambtshalve actualisatie	1 februari 2022	W.Z21.100253.01	Actualisatie op diverse aspecten (uitgezonderd de stookinstallaties)
Van toepassing zijnde algemeen geldende regels: Uitvoeringsbesluit EG-verordening PRTR en PRTR-protocol, Activiteitenbesluit Milieubeheer, Activiteitenregeling Milieubeheer, Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen, Bouwbesluit 2012.			

2. Naleving artikelen/voorschriften

Algemeen

Doel /scope controle externe veiligheid

De controle is hoofdzakelijk gericht op de opslag van gevaarlijke stoffen in tanks. Tijdens de controle is beoordeeld in hoeverre SKP voldoet aan de (geactualiseerde) voorschriften (besluit van 1 februari 2022 met kenmerk W.Z21.100253.01).

De controle betreft tevens de inhoudelijke beoordeling van het 'plan van aanpak gelijkwaardige oplossing' m.b.t. de PGS 31 (voorschrift 1.3.3 van de geactualiseerde vergunning). SKP heeft voor het niet tijdig indienen van het plan van aanpak een waarschuwingsbrief ontvangen. Zie zaak: ODRA22CU1359. Het plan van aanpak is binnen gestelde termijn in de waarschuwingsbrief ingediend. Er is gewacht met de inhoudelijke beoordeling van het document zodat dit tijdens deze reeds geplande controle kon worden meegenomen, tegelijkertijd met de overige PGS-31 voorschriften van de geactualiseerde vergunning.

Tijdens de controle zijn diverse logboeken beoordeeld en zijn alle locaties met opslagtanks voor gevaarlijke stoffen bezocht. Ook is de gasflessenopslagvoorziening bezocht.

Plan van aanpak 'gelijkwaardige voorziening' PGS 31

Op 11 januari 2023 heeft de toezichthouder [REDACTED] een e-mail ontvangen van [REDACTED] van SKP met een 'Plan van Aanpak gelijkwaardigheid PGS 31'.

Gelijkwaardigheid diverse voorschriften

In het plan van aanpak is aangegeven dat aan voorschrift 2.2.6 (tanks 31-23-0415, 31-23-0416, 11-23-0024, 51-23-1001, 51-23-1002, 06-23-0020, 07-23-0228) wordt voldaan, aangezien overhevelen niet mogelijk is.

Verder is aangegeven dat de natronloogtank 33% (07-29-009) voldoet aan voorschrift 2.2.19, 2.2.20, 5.2.1, 5.2.3 en 5.4.1 van de PGS 31. Voor een toelichting per voorschrift wordt verwezen naar de memo van 11 januari 2023. Gelijkwaardigheid is niet aan de orde, aangezien SKP aangeeft dat aan de betreffende voorschriften van de PGS 31 wordt voldaan. Tijdens het controlebezoek is (deels) beoordeeld in hoeverre SKP daadwerkelijk aan de betreffende voorschriften voldoet. Voor de bevindingen van de controle wordt verwezen naar de volgende paragraaf 'bevindingen preventieve controle'.

Voorschrift 2.2.24 (lekbakinhoud te klein, natronloogtank 31-23-0415).

In het plan van aanpak is aangegeven dat er technische aanpassingen worden gedaan, zodat het werkvolume passend is bij het volume van de omwalling. Tot die tijd is er een organisatorische maatregel genomen. Dit betreft het verminderen van de maximale hoeveelheid natronloog die in de tank wordt opgeslagen. Tijdens het controlebezoek heeft SKP aangegeven dat de losprocedure is aangepast (vullen tot maximaal 27 m³).

Verder is in het plan van aanpak aangegeven dat de technische aanpassing uiterlijk in Q3 van 2023 gereed moet zijn. Deze aanpassing betreft een overvulbeveiliging/begrenzing.

Voorschrift 2.2.4 (installatiecertificaat)

In het plan van aanpak is aangegeven dat de tanks conform het Warenwetbesluit Druk apparatuur zijn aangeschaft en worden onderhouden. SKP wil de systematiek van de PGS 34 volgen. Als die systematiek wordt gevolgd is niet altijd een installatiecertificaat (volgens de PGS 31) nodig. Er moet dan wel aan onderstaande voorwaarden worden voldaan (paragraaf 1.3.2 van de PGS 31):

- Voor installaties groter dan 400 l met vloeistoffen uit stofgroep 1 voor zover deze ontplofbaar of zeer vergiftig zijn, wordt een verklaring van ingebruikneming en herkeuring die op grond van PGS 34 door een hiertoe bevoegde onafhankelijke instantie is afgegeven, als gelijkwaardig aan het installatiecertificaat beschouwd.
- **Installaties groter dan 400 l met vloeistoffen uit stofgroep 1 voor zover deze niet ontplofbaar of zeer vergiftig zijn, die op grond van PGS 34 een conformiteitsverklaring volgens risicocategorie I (module A) hebben en onder de zorgplicht vallen, worden geacht in gebruik te zijn genomen en te worden onderhouden alsof een installatiecertificaat is afgegeven.**
- Andere installaties die op grond van PGS 34 onder goed vakmanschap en de zorgplicht vallen, worden geacht in gebruik te zijn genomen en te worden onderhouden alsof een installatiecertificaat is afgegeven.

De stoffen die SKP opslaat in tanks waar voorschrift 2.2.4 betrekking op heeft, vallen in stofgroep één en zijn niet zeer giftig. Het betreft natronloog, waterstofperoxide, aluminiumsulfaat, fosforzuur en ammoniak.

Conclusie:

Met het Plan van Aanpak kan onder voorwaarden worden ingestemd.

Met betrekking tot het installatiecertificaat stelt SKP voor om de systematiek van de PGS 34 te volgen. Dat kan. Maar dan moet SKP wel aantonen dat aan de voorwaarden wordt voldaan. Deze voorwaarden zijn opgenomen in paragraaf 1.3.2 van de PGS 31 (versie 2018). Dat betekent dat er per tank een conformiteitsverklaring (risicocategorie I) moet zijn. Deze verklaring moet in het bij de tank behorende logboek worden opgenomen. Verder zal aangetoond moeten worden dat de tankinstallaties in gebruik zijn genomen en worden onderhouden alsof er een installatiecertificaat is afgegeven. Dit betekent onder andere dat de tanks periodiek gekeurd moeten worden.

Bevindingen preventieve controle

Tijdens het controlebezoek hebben de toezichthouders inzage gekregen in de installatielogboeken van een aantal tanks met gevaarlijke stoffen. De logboeken zijn digitaal beschikbaar in SAP. Steekproefsgewijs is beoordeeld of de logboeken voldoen aan voorschrift 5.6.1 van de PGS 31.

Fosforzuurtank (06-23-020)

Met betrekking tot de fosforzuurtank is een (digitaal) logboek aanwezig. In dit logboek zit onder andere een detailtekening van de tank. Ook zijn gegevens van een keuring (toetsing aan 7.4.a Arbeidsomstandighedenbesluit) aanwezig in het logboek. Deze keuring is op 27 januari 2016 uitgevoerd. In de 'verklaring van herkeuring' is aangegeven dat tank in 2024 moet worden herkeurd. Wat ontbreekt is een situatietekening met de ligging van de opslagtank. Deze tekening ontbreekt ook in andere logboeken. De toezichthouders hebben daarom aan SKP gevraagd om situatietekening, waarop de locatie van de verschillende tanks is aangegeven. Op 24 mei 2023 hebben de toezichthouders een situatietekening met daarop de locatie van de verschillende tanks ontvangen. SPK moet deze in de logboeken van de tanks opnemen of verwijzen naar de locatie waar de tekening kan worden geraadpleegd. Dit wordt bij de volgende controle gecontroleerd.

Natronloogtank (33%)

In het logboek van de dubbelwandige natronloogtank (nr. 06-23-009) is een bewijs van controle van de (elektronische) lekdetectie aanwezig. Dit betreft een controle die uitgevoerd is op 13 maart 2023. Met betrekking tot eerder uitgevoerde controles van het elektronische lekdetectiesysteem kon geen informatie worden getoond.

Natriumhypochloriet-tank (51-23-049)

De toezichthouders hebben tijdens de controle gevraagd naar informatie waaruit blijkt dat het elektronisch lekdetectiesysteem van de dubbelwandige natriumhypochloriet-tank (51-23-049) jaarlijks wordt gecontroleerd. Er is geen informatie getoond waaruit blijkt dat het systeem jaarlijks wordt gecontroleerd. Op 24 mei 2023 heeft [REDACTED] van SKP per e-mail het

volgende aangegeven: 'Hiervoor is afgelopen jaar een periodiek onderhoudsplan aangelegd (kenmerk NRNK1030077), de eerste order vanuit dit onderhoudsplan wordt gegenereerd in juni.

Op grond van het Activiteitenbesluit (artikel 2.9 lid 1) moeten bodembeschermende voorzieningen en maatregelen worden getroffen, waarmee een *verwaarloosbaar bodemrisico* (conform de NRB 2012) wordt gerealiseerd.

De natriumhypochloriet-tank betreft een bovengrondse verticale tank met bodemplaat (dubbelwandig) en lekdetectie (cmv III van tabel 1.2 van de NRB 2012).

Tabel 1.2 Opslag in bovengrondse tank verticaal met bodemplaat

cvm nr:	Voorzieningen	Maatregelen
I	• enkelwandige tank.	• Beoordeling conform Bobo resulterend in bodemrisico-categorie A volgens Bobo. ⁵
II	• enkelwandige tank en; • lekdetectie ⁶ en; • kerende voorziening.	• periodieke controle lekdetectie en; • algemene zorg.
III	• dubbelwandige tank en; • lekdetectie.	• periodieke controle lekdetectie en; • algemene zorg.
IV	• vloeistofdichte voorziening en; • aandacht voor hemelwater of gecontroleerde afvoer.	• periodieke inspectie én controle vloeistofdichte voorziening en; • tankinspectie en; • algemene zorg.

Overeenkomstig cmv III moet de lekdetectie periodiek worden gecontroleerd. Bij elektronische systemen is een jaarlijkse inspectie noodzakelijk. Deze frequentie is opgenomen in voorschrift 5.4.2 van de PGS 31 (versie 2018).

SKP heeft in de PGS 31 GAP-analyse (d.d. 10 juli 2020) zelf al heeft aangegeven dat lekdetectiesystemen niet jaarlijks worden gecontroleerd. SKP was dus op de hoogte van de tekortkoming. Nu, circa 3 jaar later, heeft SKP het lekdetectiesysteem nog niet aantoonbaar gecontroleerd.

Memo 'PGS 31 GAP- analyse' (10 juli 2020).

INFORMATIE UIT PGS-RICHTLIJN		TOETSING BEDRIJF	
Nummer voorschrift	Voorschrift	Voldoet	Statusbeschrijving
vs 5.4.2	Geïnstalleerde lekdetectiesystemen moeten ten minste jaarlijks volgens de voorschriften van de fabrikant en de van toepassing zijnde norm(en) worden gecontroleerd door of namens de drijver van de inrichting op goede werking. Van de controle moet een aantekening in het logboek worden gemaakt.	Nee	systemen worden niet jaarlijks gecontroleerd

Conclusie:

Er is geen sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico voor wat betreft de opslag van natriumhypochloriet in een bovengrondse tank (kenmerk 51-23-049), aangezien het

elektronisch lekdetectiesysteem niet periodiek wordt gecontroleerd. Dit is een overtreding van voorschrift 2.1 lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Losplaats diverse chemicaliën nabij 'TMP'

De toezichthouders hebben de chemicaliën-losplaats nabij het 'TMP'gebouw beoordeeld tijdens het controlebezoek.

Foto gemaakt op 15 mei 2023



De toezichthouders hebben tijdens de controle geconstateerd dat de vulpunten voor natronloog en waterstofperoxide niet zijn voorzien van de etikettering waaruit blijkt wat de gevaarsaspecten van de stof zijn. Bovendien is het bordje natronloog ('natronlo') stuk. Dit is een overtreding van voorschrift 1.3.4. van de actualisatievergunning (W.Z21.100253.01) in samenhang met voorschrift 3.2.3. van de PGS 31 (versie oktober 2018).

SKP heeft in de PGS 31 GAP-analyse (d.d. 10 juli 2020) het volgende aangegeven:

'Etikettering lospunt komt niet overeen met ADR etikettering. Ontbrekende of kapotte Borden'

SKP was dus op de hoogte van de tekortkoming. Nu, circa 3 jaar later, heeft SKP deze tekortkomingen nog steeds niet (of in ieder geval niet volledig) opgelost.

De toezichthouders hebben tijdens de controle beoordeeld in hoeverre sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico voor wat betreft het lossen van chemicaliën.

Foto gemaakt op 15 mei 2023 – scheuren in vloer/ontbrekende kitnaden



Op bovenstaande foto is een scheur te zien in de vloer onder/nabij de vulpunten.

Om een verwaarloosbaar bodemrisico te bereiken moet een combinatie van voorzieningen worden toegepast. In tabel 2.1.2. (onderbelading en onderlossing) van de NRB 2012 zijn de betreffende combinaties weergegeven.

Tabel 2.1.2 Onderbelading en onderlossing

cvm nr:	Voorzieningen	Maatregelen
I	<ul style="list-style-type: none"> • kerende voorziening en; • overvulbeveiliging op het te vullen object en; • aandacht voor hemelwater of gecontroleerde afvoer. 	<ul style="list-style-type: none"> • geïnstrueerd personeel aanwezig tijdens de handeling en; • los- laadinstructie met aandacht voor positie aansluitpunten en; • faciliteiten en personeel.
II	<ul style="list-style-type: none"> • kerende voorziening en; • lekbak onder elk aansluitpunt en; • overvulbeveiliging op het te vullen object en; • aandacht voor hemelwater of gecontroleerde afvoer. 	<ul style="list-style-type: none"> • controle op vol raken lekbak en; • visueel toezicht en; • los- laadinstructie met aandacht voor positie aansluitpunten en; • faciliteiten en personeel.
III	<ul style="list-style-type: none"> • vloeistofdichte voorziening en; • aandacht voor hemelwater of gecontroleerde afvoer en; • overvulbeveiliging op het te vullen object. 	<ul style="list-style-type: none"> • periodiek inspectie én controle vloeistofdichte voorziening en; • los- laadinstructie met aandacht voor positie aansluitpunten en; • algemene zorg.

Er moet *tenminste* sprake zijn van een kerende voorziening. De toezichthouders hebben tijdens de controle vastgesteld dat de vloer niet vloeistofkerend is. Er is namelijk contact mogelijk met hemelwater en de stoffen die op vloer kunnen komen zijn vloeibaar. Daarom moet aandacht zijn voor afdichting details. Dat is duidelijk niet voldoende het geval.

Tabel uit NRB over vloeistof kerende voorzieningen (pagina 46)

	Geen contact mogelijk met hemelwater		Wel contact mogelijk met hemelwater	
	Aandacht voor afdichting details	Details niet afgedicht	Aandacht voor afdichting details	Details niet afgedicht
Vloeibaar	X		X	
Visceus		X	X	
Vast		X	X	

In de bodemrisicoanalyse versie 2.3 van 18 maart 2022 heeft SKP zelf ook aangegeven dat er 'geen vloeistofdichte danwel vloeistofkerende voorziening' aanwezig is onder losplaats/vulpunten. In deze risicoanalyse is tevens aangegeven dat er een investeringsaanvraag is ingediend ter vervanging van de losplaats (aanleggen vloeistofdichte voorziening). Daarbij is aangegeven dat in Q2 van 2022 de losplaats gereed moet zijn. Nu, een jaar later, is de losplaats nog niet aangepast. De toezichthouder [REDACTED] heeft daarom gevraagd om een nadere verklaring. Deze verklaring is belangrijk voor een correcte inschaling van de overtreding in de LHS.

Reactie SKP op vragen van toezichthouder

1. Welke tijdelijke maatregelen zijn er precies genomen? Wanneer zijn die tijdelijke maatregelen genomen?

Naar aanleiding van de uitgevoerde Bodem Risico Analyse is direct aanvullend toezicht gehouden op de verladingen die op deze locatie plaatsvinden door eigen personeel (in de procedure aangeduid als de 'Chemicaliënontvanger').

In praktijk betekent dit dat de ontvangst en het lossen van deze hulpstoffen wordt begeleid door een medewerker van onze logistieke dienst, die zich er van verzekert dat de wagen op de juiste manier wordt gelost en dat er in geval van calamiteiten snel geschakeld kan worden.

Daarnaast zijn voorzieningen geplaatst om in geval van een eventuele spill direct te kunnen beredderen om zo intreding in bodem te kunnen voorkomen.

2. Is de vloer in het verleden wel beoordeeld als vloeistofdichte voorziening? (als dat zo is graag het certificaat +informatie jaarlijkse controles mailen)

Nee, de vloer is in het verleden niet beoordeeld als vloeistofdichte voorziening en een certificaat is als zodanig dan ook niet aanwezig. Op 9, 10 en 11 juni wordt deze situatie gewijzigd en wordt een vloeistofdichte voorziening onder certificaat geplaatst. De jaarlijkse inspectierondes, voor alle vloeistofdichte voorzieningen, hebben wij vanaf dit jaar uitbesteed bij een specialistische firma (Haukes) om de continuïteit en kwaliteit van de uitgevoerde inspecties (en eventueel de daaruit voortvloeiende reparaties) te borgen.

3. De vervanging van de losplaats zou hoge prioriteit moeten krijgen, vanwege het grote/acute risico op bodemverontreiniging. Volgens jullie eigen planning zou in Q2 van 2022 al een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt moeten zijn. Waarom zijn de nodige maatregelen niet zo snel mogelijk genomen? De risico's waren immers duidelijk. Bovendien is er blijkbaar in maart 2022 al een investeringsaanvraag ingediend.

Gezien de grote hoeveelheid investeringsprojecten die momenteel lopen (mede ingegeven door wet- en regelgeving) is de doorlooptijd voor dit project langer geweest dan in eerste instantie was voorzien. In 2022 is door Tauw een bodemonderzoek uitgevoerd, teneinde de arbeidshygiënische strategie te bepalen tijdens de voorgenomen werkzaamheden, alsmede de nulsituatie te bepalen. Uit de resultaten van dit bodemonderzoek bleek dat voor geen van de onderzochte parameters de tussenwaarde wordt overschreden. Er is dus geen sprake van een bodemverontreiniging die te relateren is aan de verladingsactiviteiten ter plaatse, ondanks de constatering dat de vloer optisch niet in optimale staat verkeert. Het uitgevoerde bodemonderzoek is toegevoegd als bijlage.

Uit de reactie van SKP kan de conclusie worden getrokken dat realisatie van een vloeistofdichte vloer onder de vulpunten/losplaats onvoldoende prioriteit heeft gekregen. Verder kan met de 'tijdelijke maatregelen' geen verwaarloosbaar bodemrisico worden bereikt. Immers, er moet tenminste sprake zijn van een vloeistofdichte voorziening (vloer).

De ODRA heeft overigens op 25 april 2022 een vergelijkbare overtreding geconstateerd. Een vloer van een wasplaats was niet uitgevoerd als vloeistofdichte voorziening. Na een waarschuwingsbrief heeft SKP een vloeistofdichte vloer gerealiseerd.

Gasflessenopslagvoorziening

De toezichthouders hebben geconstateerd dat een gasfles (acetyleen) niet tegen omvallen was beschermd. De gasfles was geplaatst in de gasflessenopslagvoorziening.

Dit is een overtreding van voorschrift 1.2.3 van de actualisatievergunning van 1 februari 2022 (W.Z21.100253.01) in samenhang met voorschrift 6.2.7. van de PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

Foto gemaakt op 15 mei 203 – gasfles staat niet vast.



3. Overtreden voorschrift(en)/artikel(en):

Overtreding 1: lekdetectiesysteem niet periodiek gecontroleerd.

Artikel 2.1 het Activiteitenbesluit milieubeheer

In artikel 2.1. lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer staat het volgende vermeld:

Indien in een inrichting een bodembedreigende activiteit wordt verricht worden bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Beschrijving overtreding:

De toezichthouders hebben tijdens het controlebezoek geconstateerd het lekdetectiesysteem van de dubbelwandige tank (verticaal met bodemplaat), voor de opslag van natriumhypochloriet (kenmerk 51-23-049), niet periodiek wordt gecontroleerd op een goede werking. Overeenkomstig tabel 1.2 van de NRB 2012 (cmv III) dient een lekdetectiesysteem periodiek gecontroleerd te worden. Bij elektronische systemen is een

jaarlijkse inspectie noodzakelijk. Deze frequentie is opgenomen in voorschrift 5.4.2 van de PGS 31 (versie 2018). Ook wordt geen andere combinatie van voorzieningen en maatregelen toegepast waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt.

Maatregel:

Om deze overtreding ongedaan te maken moet u het lekdetectiesysteem van tank 51-23-049) laten controleren op een goede werking. Het systeem moet volgens de voorschriften van de fabrikant worden gecontroleerd door of namens de drijver van de inrichting. Van de controle moet een aantekening worden gemaakt in het logboek. Mogelijk kan ook door toepassing van een andere combinatie van voorzieningen en maatregelen een verwaarloosbaar bodemrisico worden bereikt.

Deze maatregel moet u ook bij de overige dubbelwandige tanks (verticaal met bodemplaat) nemen.

Termijn: 4 weken.

Overtreding 2: geen verwaarloosbaar bodemrisico losplaats (vloer niet vloeistofkerend)

Artikel 2.1 het Activiteitenbesluit milieubeheer

Indien in een inrichting een bodembedreigende activiteit wordt verricht worden bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen getroffen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Beschrijving overtreding:

De toezichthouders hebben tijdens het controlebezoek geconstateerd de vloer van de losplaats voor chemicaliën (nabij TMP-gebouw) niet vloeistofkerend is. Gelet op de aard van de te lossen stoffen (vloeibaar) en aangezien er regenwater op de verharding komt, moet er (om van een kerende voorziening te kunnen spreken) aandacht zijn voor afdichting van details (bijvoorbeeld met kit). Dat is niet voldoende het geval. In de goot is een grote scheur/gleuf waargenomen door de toezichthouders. Ook elders in de vloer zijn scheuren waargenomen.

Maatregel:

Om deze overtreding ongedaan te maken moet u een vloeistofdichte of vloeistofkerende voorziening realiseren onder de vulpunten c.q. losplaats (opstelpunt vrachtwagen) voor chemicaliën nabij het TMP-gebouw. U moet – om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren – een combinatie van voorzieningen en maatregelen toepassen. De combinaties zijn vermeld in tabel 2.1.2 van de NRB 2012.

Termijn: 2 maanden

Overtreding 3: etikettering vulpunten natronloog/waterstofperoxide ontbreekt

Voorschrift 1.3.4. van de actualisatievergunning (W.Z21.100253.01) in samenhang met voorschrift 3.2.3 van de PGS 31 (versie oktober 2018).

In voorschrift 1.3.4. van de actualisatievergunning (1 februari 2022) staat het volgende vermeld:

De opslag van andere ADR-CMR-stoffen in bovengrondse tanks, dan hierboven in dit hoofdstuk is vermeld, moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 31: versie 1.1 (oktober 2018), "Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties": 2.2.1 t/m 2.2.29, 2.2.34 t/m 2.2.52, 3.1.1, 3.1.2, **3.2.1 t/m 3.2.34**, 5.2.1 t/m 5.2.3, 5.3.1 t/m 5.3.10, 5.4.1 t/m 5.4.4, 5.5.1 t/m 5.5.3, 5.6.1 t/m 5.6.3, 5.7.1, 5.8.1, 6.2.1 t/m 6.2.3, 6.3.1, 6.3.2, 6.4.1 t/m 6.4.10, 6.5.1 t/m 6.5.8, 6.6.1, 6.7.1 t/m 6.7.4 en 6.8.1 t/m 6.8.3.

In voorschrift 3.2.3. van de PGS 31 (versie oktober 2018) staat het volgende vermeld:

Het vulpunt moet zijn voorzien van etikettering waaruit blijkt voor welke stof het vulpunt is bedoeld en wat de gevaarsaspecten van deze stof zijn.

Beschrijving overtreding:

De toezichthouders hebben tijdens de controle geconstateerd dat de vulpunten voor natronloog en waterstofperoxide (nabij gebouw TMP) niet zijn voorzien van de etikettering waaruit blijkt wat de gevaarsaspecten van de stof zijn. Bovendien is het bordje natronloog ('natronlo') stuk.

Maatregel:

Om deze overtreding ongedaan te maken moet u de vulpunten voor natronloog en waterstofperoxide voorzien etikettering (conform de ADR). Ook moet u het kapotte bordje bij het vulpunt voor natronloog vervangen.

Termijn: 4 weken.

Overtreding 4: gasfles niet tegen omvallen beschermd

Voorschrift 1.2.3. van de actualisatievergunning van 1 februari 2022 (W.221.100253.01) in samenhang met voorschrift 6.2.7. van de PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

In voorschrift 1.2.3 van de actualisatievergunning van 1 februari 2022 staat het volgende vermeld:

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet voldoen aan de voorschriften 6.1.1 tot en met 6.2.3 en **6.2.6 tot en met 6.2.18** van de richtlijn PGS 15: versie 1.0 (september 2016).

In voorschrift 6.2.7. van de PGS 15: versie 1.0 (september 2016) staat het volgende vermeld:

Gasflessen moeten door vastzetten of anderszins tegen omvallen zijn beschermd.

Beschrijving overtreding:

De toezichthouders hebben geconstateerd dat een gasfles acetyleen niet tegen omvallen was beschermd. De gasfles was geplaatst in de opslagvoorziening.

Maatregel:

Om deze overtreding ongedaan te maken moet u deze en andere gasflessen tegen omvallen te beschermen. Dat kunt u bijvoorbeeld doen door ze vast te zetten met een ketting.

Termijn: direct.

4. Positionering overtreding(en) Matrix:

Elke overtreding is in de matrix gepositioneerd.

Overtreding 1: lekdetectiesysteem niet periodiek gecontroleerd.

Toelichting		
Hoe zijn de gevolgen van de bevindingen beoordeelt:	2 Beperkt	Het niet controleren van een lekdetectiesysteem heeft geen directe gevolgen voor het milieu . De kans op een incident (bodemverontreiniging) is groter.

Wat is de typering van het normadressaat:	B Moet kunnen	SKP was al in 2020 op de hoogte van deze tekortkoming. Dat blijkt uit de PGS 31-Gapanalyse. Dit had dus allang opgelost moeten zijn. Op basis hiervan trekken de toezichthouders de conclusie dat de inrichting het niet zo nauw neemt met de regelgeving op het gebied van bodem. Overigens heeft SKP zelf geen relevant (financieel) voordeel bij het niet controleren van de lekdetectiesystemen. Gelet hierop, valt het niet goed te onderbouwen dat het gedrag van SKP calculerend is.
Verzachtende argumenten:	nee	
Verzwarende argumenten:	nee	
Zijn er verzwarende aspecten?	nee	
	Indien ja, welke:	
	1) Verkregen financieel voordeel	
	2) Status/voorbeeldfunctie	
	3) Financiële sanctie heeft vermoedelijk geen effect	
	4) Combinatie met andere relevante delicten	
	5) Medewerking van deskundige derden	
	6) Normbevestiging	
	7) Waarheidsvinding	

Overtreding 2: geen verwaarloosbaar bodemrisico losplaats (vloer niet vloeistofkerend)

Toelichting		
Hoe zijn de gevolgen van de bevindingen beoordeelt:	2 Beperkt	Er is kans op verontreiniging van de bodem. Als SKP de tijdelijke maatregelen correct toepast worden de risico's wel verkleind.
Wat is de typering van het normadressaat:	C Calculerend	SKP wist al geruime tijd dat de vloer niet voldoet. In de bodemrisicoanalyse versie 2.3 van 18 maart 2022 heeft SKP zelf ook aangegeven dat er 'geen vloeistofdichte danwel vloeistofkerende voorziening' aanwezig is onder losplaats/vulpunten. De planning die in de bodemrisicoanalyse is opgenomen (gereed 2 ^e kwartaal 2022) is niet gehaald. Uit de verklaring van [REDACTED] van SKP valt op de maken dat er prioriteit is gegeven aan andere

		<p>'investeringsprojecten'. Een gelijksoortige overtreding (geen vloeistofdichte vloer wasplaats) is – na een in 2022 door ons verstuurd waarschuwingsbrief – wel gerealiseerd. Verder hebben wij in 2021 geconstateerd dat de vloer van de tankplaats voor dieselolie en de chemicaliënlosplaats nabij de AWZI niet vloeistofdicht is. Ook op deze locaties/bij deze activiteiten was geen sprake van een verwaarloosbaar bodemrisico. SKP heeft beide (soortgelijke) overtredingen na het versturen van een waarschuwingsbrief verholpen.</p> <p>Gelet op de context geeft de toezichthouder het normadressaat de typering 'calculerend': er is bewust voor gekozen om andere investeringsprojecten prioriteit te geven. Daarmee neemt SKP bewust een risico.</p>
Verzachtende argumenten:	nee	
Verzwarende argumenten:	nee	
Zijn er verzwarende aspecten?	nee	
	Indien ja, welke:	
	1. Verkregen financieel voordeel	
	2. Status/voorbeeldfunctie	
	3. Financiële sanctie heeft vermoedelijk geen effect	
	4. Combinatie met andere relevante delicten	
	5. Medewerking van deskundige derden	
	6. Normbevestiging	
	7. Waarheidsvinding	

Overtreding 3: etikettering vulpunten natronloog/waterstofperoxide ontbreekt

Toelichting		
Hoe zijn de gevolgen van de bevindingen beoordeelt:	2 Beperkt	De milieugevaren zijn beperkt, doordat er bijvoorbeeld wel losprocedures zijn. Bovendien mag aangenomen worden dat de eigenschappen van deze stoffen bekend zijn bij het personeel dat hiermee werkt.

Wat is de typering van het normadressaat:	B Moet kunnen	SKP wist al geruime tijd van deze tekortkoming. Zie hiervoor de PGS 31-gap-analyse uit 2020. Desondanks is er geen/onvoldoende actie ondernomen. Overigens heeft SKP zelf geen relevant financieel voordeel bij het in stand houden van de overtreding. Gelet hierop, valt het niet goed te onderbouwen/motiveren dat het gedrag van SKP calculerend is.
Verzachtende argumenten:	nee	
Verzwarende argumenten:	nee	
Zijn er verzwarende aspecten?	nee	
	Indien ja, welke:	
	8. Verkregen financieel voordeel	
	9. Status/voorbeeldfunctie	
	10. Financiële sanctie heeft vermoedelijk geen effect	
	11. Combinatie met andere relevante delicten	
	12. Medewerking van deskundige derden	
	13. Normbevestiging	
	14. Waarheidsvinding	

Overtreding 4: gasfles niet tegen omvallen beschermd

Toelichting		
Hoe zijn de gevolgen van de bevindingen beoordeelt:	2 Beperkt	De milieugevaren zijn beperkt, doordat de betreffende fles nog wel in de opslagvoorziening was geplaatst.
Wat is de typering van het normadressaat:	B Moet kunnen	Er is niet pro-actief gehandeld door de inrichtinghouder, door de overtreding meteen ongedaan te maken (en/of dit bijvoorbeeld per mail te bevestigen/foto te sturen). Deze overtreding had in principe meteen opgelost kunnen worden.
Verzachtende argumenten:	nee	
Verzwarende argumenten:	nee	
Zijn er verzwarende aspecten?	nee	
	Indien ja, welke:	
	15. Verkregen financieel voordeel	

16. Status/voorbeeldfunctie	
17. Financiële sanctie heeft vermoedelijk geen effect	
18. Combinatie met andere relevante delicten	
19. Medewerking van deskundige derden	
20. Normbevestiging	
21. Waarheidsvinding	

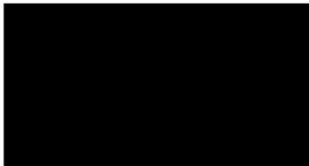
5. Bijlagen

1- Nalevingsstrategie

Opgemaakt op:

27-6-2023

Handtekening toezichthouder:



Bijlage 1: interventiematrix nalevingsstrategie

Toelichting invullen interventiematrix

Stap 1: De toezichthouder bepaalt ten eerste in welk segment van de in bijlage 1. opgenomen interventiematrix hij de bevinding positioneert door:

- (1) het beoordelen van de gevolgen van de bevinding voor milieu, natuur, water, veiligheid, gezondheid en/of maatschappelijke relevantie.
- (2) het typeren van de normadressaat.

Ad. 1

De gevolgen van bevindingen beoordeelt de toezichthouder als:

1. Vrijwel nihil; of
2. Beperkt; of
3. Van belang – er is sprake van aanmerkelijk risico dat de bevinding maatschappelijke onrust geeft en/of milieuschade, natuurschade, waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft; of
4. Aanzienlijk, dreigend en/of onomkeerbaar – onder andere het geval als de overtreding maatschappelijke onrust en/of ernstige milieuschade, ernstige natuurschade, ernstige waterverontreiniging en/of doden, zieken of gewonden (mens, plant én dier) tot gevolg heeft.

Noot: Gebruik hiervoor de 'leidraad handhavingsactie en begunstigingstermijnen'.

Ad. 2

De toezichthouder typeert de normadressaat als:

- A. Goedwillend, proactief en geneigd om de regels te volgen, de bevinding is het gevolg van onbedoeld handelen; of
- B. Onverschillig/reactief, neemt het niet zo nauw met het algemeen belang, heeft een onverschillige houding, de bevinding en de gevolgen van zijn handelen laten hem koud; of
- C. Opportunistisch en calculerend, er is sprake van het bewust belemmeren van controlerende, er is sprake van mogelijkhedenbewustzijn, maar de gevolgen van het handelen worden op de koop toe genomen, bewust risico nemend; of
- D. Bewust en structureel de regels overtredend en/of crimineel of deel uitmakend van een criminele organisatie, houdt zich bezig met fraude, oplichting of witwassen.

Bij de typering van de normadressaat kijkt de toezichthouder dus verder dan de bevinding op zich en neemt hij diens gedrag en toezicht- en handhaving historie mee in beschouwing.

Als de toezichthouder niet in staat is om de normadressaat te typeren, dan is typering B (onverschillig/reactief) het vertrekpunt.

De toezichthouder bepaalt tot slot of er sprake is van **verzachtende** of **verzwarende argumenten**. Bij verzachtende argumenten wordt de in de interventiematrix gepositioneerde bevinding één segment naar links en vervolgens één segment naar onder verplaatst. Bij verzwarende argumenten, waaronder recidive, is de verplaatsing één segment naar

rechts en vervolgens één segment naar boven. Als er meer verzachtende of verzwarende argumenten zijn, levert dit toch maar één verplaatsing op.

Stap 2: Bepalen verzwarende aspecten.

De handhaver bepaalt of er verzwarende aspecten zijn die moeten worden betrokken bij de afweging om het bestuurs- en/of strafrecht toe te passen. Hoe meer verzwarende aspecten, des te groter de reden om naast bestuursrechtelijk ook strafrechtelijk te handhaven. Vooral voor bevindingen die na stap 1 in de middensegmenten van de sanctiematrix zijn gepositioneerd (A4, B3, B4, C2 en D2), kunnen de verzwarende aspecten reden zijn om naast bestuursrechtelijk ook strafrechtelijk op te treden. De volgende verzwarende aspecten worden afgewogen:

1. Verkregen financieel voordeel (winst of besparing). De normadressaat heeft door zijn handelen financieel voordeel behaald of financieel voordeel halen was het doel.
2. Status verdachte / voorbeeldfunctie. De normadressaat is: een regionaal of landelijk maatschappelijk aansprekende of bekende (rechts)persoon, een overheid, een toonaangevend brancheonderdeel, een certificerende instelling, een persoon die een openbaar ambt bekleedt, de eigen organisatie.
3. Financiële sanctie heeft vermoedelijk geen effect. Een bestuurlijke boete kan waarschijnlijk niet geïnd worden of is waarschijnlijk door de normadressaat als (bedrijfs)kosten ingecalculeerd.
4. Combinatie met andere relevante delicten. Andere handelingen zijn gepleegd ter verhulling van de feiten, zoals valsheid in geschrift, corruptie of witwassen.
5. Medewerking van deskundige derden. De normadressaat is bij zijn handelen ondersteund door deskundige derden, zoals vergunningverlenende of certificerende instellingen, keuringsinstanties en brancheorganisaties. De handhaver moet onderbouwen op grond van welke aanwijzingen hij het vermoeden heeft dat de deskundige derde op de hoogte was en/of medewerking heeft verleend aan de geconstateerde bevinding(en).
6. Normbevestiging. Bij dit aspect geldt dat het doel van de handhaving ligt in het onder de aandacht brengen van het belang van een bepaalde norm bij de branche of bij het bredere publiek. Strafrechtelijke handhaving vindt mede plaats in het kader van normhandhaving of normbevestiging met het oog op grotere achterliggende te beschermen rechtsbelangen. Hierbij speelt de openbaarheid van het strafproces een grote rol. Als in het openbaar, door middel van een onderzoek ter terechtzitting of de publicatie van een persbericht bij een transactie of strafbeschikking, verantwoording wordt afgelegd van gepleegde strafbare feiten krijgt de normhandhaving of normbevestiging het juiste effect.
7. Waarheidsvinding. Soms kan strafrechtelijk optreden met toepassing van opsporingsbevoegdheden met het oog op de strafrechtelijke waarheidsvinding en afdoening aangewezen zijn. Bijvoorbeeld als een controle of inspectie aanwijzingen aan het licht brengt dat er meer aan de hand is, maar de bestuursrechtelijke instrumenten ontoereikend zijn om de waarheid aan het licht te brengen.

Afspraken:

- Bij overtredingen die vallen in de lichte segmenten A1, A2, A3, B1, B2 en C1 (**groen**), kan het zinvol zijn dat de toezichthouder overleg met de BOA pleegt indien sprake is van verzwarende aspecten.
- Bij overtredingen die vallen in het middensegmenten A4, B3, B4, C2, D2 en D1 (**oranje**), wordt de BOA geïnformeerd middels OpenWave.
- Bij overtredingen die vallen in de zware segmenten C3, C4, D3 en D4 (**rood**), wordt de BOA direct na een controlebezoek door de toezichthouder geïnformeerd.

DE (MOGELIJKE) GEVOLGEN ZIJN:

Aanzienlijk,
dreigend en/of
onomkeerbaar 4

Van belang 3

Beperkt 2

Vrijwel nihil 1

Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod, sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaat, erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod, sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaat, erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek Waarschuwen	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod, sluiting, schorsen of intrekken vergunning certificaat, erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD
Bestuursrecht herstellend Waarschuwen Aanspreken/ Informeren	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, Waarschuwen	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD, Verscherpt toezicht	Strafrecht PV Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen LOB, LOD
Bestuursrecht herstellend Waarschuwen Aanspreken/ Informeren	Bestuursrecht herstellend Waarschuwen Aanspreken/ Informeren	Strafrecht BSBm/PV Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek LOB, LOD Waarschuwen	Strafrecht PV Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek LOB, LOD Waarschuwen

A

B

C

D

Goedwillend:

- Onbedoeld
- Pro-actief

Moet kunnen:

- Onverschillig

Calculerend:

- Bewust belemmerend/
risico nemend

Crimineel:

- Fraude
- Oplichting
- Witwassen

GEDRAG VAN DE OVERTREDER

