

AANTEKENEN

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Namens deze: Omgevingsdienst Regio Nijmegen ODRN
T.a.v. [REDACTED] (namens Omgevingsdienst Regio Arnhem ODRA)
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

Renkum, 15 juni 2023

Verzending per e-mail aan: [REDACTED]@odra.nl en [REDACTED]@odm.nl

Betreft: reactie op uw brief d.d. 9 juni 2023
(uw kenmerk: OD50 / W.Z23.100057.01 / D23056990)

Geacht College van Gedeputeerde Staten van Gelderland, geachte [REDACTED],

Op 9 juni 2023 heeft u mij bericht inzake de revisievergunning aanvraag van Smurfit Kappa Parenco (hierna: "SKP"). Hierin vraagt u aandacht voor twee onderwerpen: (i) de fasering van de aanvraag en (ii) het milieuaspect Geur, met het meetrapport van metingen uitgevoerd door de Omgevingsdienst (hierna: "ODRA") d.d. 18 april 2023 als bijlage.

SKP is, zoals u weet en ook schrijft in uw brief, al geruime tijd in overleg met de ODRA bezig met het uitgebreide traject voor het milieueffectrapport (hierna: "MER") en aanvraag van een revisievergunning. In dat kader heeft de ODRA en de andere betrokken omgevingsdienst de ODRN, samen met onze adviseur Royal HaskoningDHV (hierna: "RHDHV"), elke week een voortgangsoverleg met SKP. De revisievergunning wordt aangevraagd om onder andere invulling te kunnen blijven geven aan de ambities van SKP op het gebied van duurzaamheid. Gelet op dit revisietraject waarin RHDHV, SKP en de ODRA/ODRN intensief met elkaar overleggen, betreurt en bevreemdt het SKP dat u nu – zonder enige kennisgeving in de wekelijkse overleggen – uw beoordeling omtrent deze twee aspecten bekendmaakt. De timing is opmerkelijk, gelet op het feit dat de conceptaanvraag al ruim een half jaar geleden ter beoordeling aan u is voorgelegd en ook hoogst ongelukkig, gelet op de laatst afgesproken datum van 16 juni a.s. voor het indienen van het complete MER.

In het hiernavolgende reageert SKP op de door u aangesneden onderwerpen.

Fasering

SKP heeft uw beschouwingen over de aangevraagde fasering van de revisievergunning gelezen en bestudeerd. U schrijft dat u graag (meer) informatie wil over de 'overgangsfase' tussen fases en dat

er in dat kader geen onderzoek zou zijn gedaan naar milieugevolgen van de combinatie van activiteiten tijdens deze overgangperiode. SKP is graag bereid de overgangsfase nader toe te lichten om enig misverstand weg te nemen.

Het MER ziet op verschillende alternatieven en mogelijke varianten voor een duurzame en toekomstbestendige bedrijfsvoering. SKP zal de revisieaanvraag daarop laten aansluiten. Dat betekent dat er zowel een situatie voor, als een situatie na ombouw van papiermachine 1 (hierna: "PM1") wordt aangevraagd. Ook voor andere mogelijke veranderingen geldt dat die niet van de ene op de andere dag kunnen worden uitgevoerd. Dat is ook niet ongebruikelijk voor milieuomgevingsvergunningen. De aanvraag ziet dan echter wel op het geheel en voor de verschillende situaties kan met verschillende voorschriften of hoofdstukken in de revisievergunning worden voorzien.

U geeft aan dat de milieueffecten tijdens een veronderstelde overgangperiode niet inzichtelijk zijn. Dat klopt, in die zin dat, zoals ook in de deelrapporten is beschreven, er geen (significante) overgangperiode is met dubbel gebruik:

- De beschreven vervangende stookinstallatie(s) worden pas in bedrijf genomen als de te vervangen stookinstallatie(s) buiten gebruik zijn gesteld. Er is dus geen sprake van (tijdelijk) verhoogde emissies en de milieueffecten tijdens de overgangperiode zijn dus ook niet hoger dan de beschreven milieueffecten (in zowel fase 1 als fase 2). Er zal naar verwachting wel sprake zijn van de gebruikelijke testperiode voor ingebruikname van de nieuwe stookinstallatie(s), maar dit ziet op kortstondige tijdelijke situaties die geen effect hebben op de milieucompartimenten. Waar wordt voorzien in behoud van een bestaande stookinstallatie als back-up functie, is dit ook beschreven in de deelrapporten van het MER en zijn de milieueffecten in kaart gebracht. De beschreven nieuwe stookinstallaties zullen uiteraard wel positieve milieueffecten hebben.
- Tijdens de beschreven ombouw van de PM1 in 'fase 2' zal de machine volledig buiten gebruik worden gesteld, omdat de machine zelf aangepast zal moeten worden voor de productie van verpakkingspapier. Dat betekent ook dat de volgende, aan PM1 gerelateerde processen, installaties en stromen stilgelegd zullen worden:
 - Voorbereidende processen en installaties voor sorteren, vervezelen, reinigen, ontinkten en bleken;
 - Ondersteunende processen en installaties voor water-, energie- en hulpmiddelengebruik;
 - Grond-, hulp- en reststoffen (ongesorteerd oud papier en karton, grondwater en diverse andere hulpstoffen, rejets en slib).

Voorgaande betekent dat geen sprake is van een overgangssituatie die tot meer of andersoortige nadelige milieueffecten zal leiden, maar juist tot een tijdelijke overgangssituatie met een lagere milieu impact, ook ten aanzien van emissies naar lucht, water, geluid en geur.

SKP is van mening dat het MER voldoende inzicht biedt in de milieueffecten die optreden bij de door u genoemde 'overgangsfase', simpelweg omdat er geen andere of grotere milieueffecten te beschrijven zijn. SKP heeft voor de volledigheid het hoofdrapport MER hier nog explicieter op aangevuld conform voorgaande.

Geur

SKP heeft uw opmerkingen gelezen en bestudeerd en is het inhoudelijk niet eens met uw opmerkingen op het milieuaspect Geur. SKP licht dat graag toe.

U schrijft dat uw uitgevoerde onderzoek van 18 april 2023 – waarbij u geurmetingen heeft verricht aan diverse bronnen (bron 2, bron 4 en bron 8) – uw eerdere opmerkingen met betrekking tot de hedonische waarde (op 31 oktober 2022 en 13 februari 2023) bevestigen. U heeft daarnaast hogere geurvrachten gemeten dan de door Witteveen en Bos uitgevoerde metingen die ten grondslag liggen aan het MER en de vergunning aanvraag (in het onderzoeksrapport van 23 december 2022).

SKP miskent niet dat er variaties in procescondities kunnen zijn die behoren tot de normale bedrijfsvoering en die kunnen leiden tot een effect op de geurvrachten. Daarnaast is er inherent sprake van een meetonzekerheid. Dit is ook uiteengezet in het Geurrapport behorende bij het MER. SKP ziet dan ook niet in dat uw verrichte geuronderzoek aanleiding geeft tot het opnieuw en in dit vergevorderde stadium van het proces in kaart brengen van de geuremissies.

SKP doet, zoals beschreven in het Geurrapport, verder al het mogelijke om ervoor te zorgen dat de geurbelasting zo laag mogelijk is en ziet bovendien niet in dat – zoals u schrijft – SKP de geurbelasting zou onderschatten door te corrigeren met factor 3 (behorende bij hinderlijkheidsklasse "minder-hinderlijk"). De in het Geurrapport gehanteerde hedonische waarden (hinderlijkheidsklassen) zijn immers gebaseerd op recente meetresultaten, zoals ook conform (de meest recente versie van) het Gelders Geurbeleid is toegestaan. Bovendien worden de recent gemeten hedonische waarden én de concentraties uitgebreid toegelicht en wordt ook de evolutie daarvan verklaard.

Uit het door u toegezonden rapport blijkt bovendien dat één bron (emissiepunt 2a) bij H-2 volgens u als 'minder hinderlijk' zou moeten worden gekwalificeerd. Emissiepunt 2b wordt door u niet toegelicht, echter valt deze conform de classificatie van het Gelders Geurbeleid in de categorie 'niet hinderlijk'. SKP heeft op basis van haar in het Geuronderzoek toegelichte resultaten de volledige bron (emissiepunt 2, door u onderverdeelt in 2a en 2b) gekwalificeerd als 'niet hinderlijk'. Voor de andere twee door u onderzochte bronnen geeft u aan dat H-2 niet voldoende nauwkeurig kan worden vastgesteld. SKP ziet daar echter geen onderbouwing voor en uit de meetcertificaten blijkt ook dat er wel H=-2 waarden zijn vastgesteld. Daaruit volgt voor bron 4 de hinderlijkheidsklasse 'niet hinderlijk'. Voor bron 8 (waarvan u schrijft dat de resultaten slecht als indicatief kunnen worden

beschouwd) volgt hinderlijkheidsklasse 'minder hinderlijk'. Gezien eerdergenoemde variatie in procescondities maar vooral in het kader van de meetonzekerheid, ziet SKP in bovenstaande verschillen in meetresultaten (en ook nadrukkelijk overeenkomsten), niet in dat uw verrichte geuronderzoek aanleiding geeft tot het opnieuw in kaart brengen van de hedonische waarden.

SKP ziet, mede gelet op haar uitgebreide Geuronderzoek, geen aanleiding de bronnen anders te kwalificeren en is uiteraard graag bereid dit nader aan de Commissie m.e.r. toe te lichten in het vervolgtraject.

SKP ziet ten slotte geen aanleiding om – zoals u voorstelt – geurbronnen te centraliseren. Los van de onmogelijkheden van deze proefballon past SKP in alle onderzochte alternatieven minimaal de beste beschikbare technieken toe. SKP gaat ook al verder en wijst u op het in het Geuronderzoek opgenomen overzicht van alle (reeds getroffen) BBT-plus-maatregelen. SKP benadrukt hierbij ook dat er in de laatste versie van het Geurrapport rekening is gehouden met de nieuwe versie van het Gelders geurbeleid, dat tijdens het finaliseren van het MER wijzigde op 6 april 2023.

Tot slot

SKP hoopt u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wenst het revisietraject voortvarend en in goed overleg met u te blijven voortzetten.

Hoogachtend,



Deze brief wordt in afschrift gestuurd aan:
ODRA, t.a.v. 