



Datum adviesvraag : 04 oktober 2022
Volgnummer TMA : ADV-22-136
Aanvrager : [REDACTED] – Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)
Beoordeeld door : [REDACTED] (ODRA), [REDACTED] (ODRN)

Locatie : Veerweg 1 Renkum
Naam bedrijf : Smurfit Kappa Parenco (SKP)
Zaaknummer ODRA : ODRA22AV1236
Datum rapportage : 31 oktober 2022

Inleiding

In het kader van het concept-MER en voor de revisievergunning van SK Parenco heeft RHDHV namens SK Parenco een geuronderzoek aangeleverd.

Aan Advies lucht ODRN en team meten en advies van de ODRA is gevraagd om dit geuronderzoek te beoordelen en de resultaten te toetsen aan Gelders geurbeleid 2017.

Doel van het advies

Beoordelen van het geuronderzoek SK Parenco en toetsen aan het Gelders geurbeleid.

Eerdere adviezen?

Geen advies over voorgaande versies van het geurrapport. Wel adviezen die betrekking hebben op de geurbijdrage van SK Parenco in de omgeving.

Advies lucht ADV-20-72 (Geurrapport in het kader van vergunningsvoorschrift 2.16) en Advies lucht 62 en 90 (geur heatrecovery) en beoordeling van het meetplan (BH9877) d.d. 15-2-2022.

Afbakening advies

De verspreidingsberekeningen met GeoMilieu zijn (nog) niet gecontroleerd met controle berekeningen. Ook zijn niet alle basisgegevens van de meetresultaten van Witteveen en Bos gescreend.

Beoordeelde documenten

RHDHV rapport BH9877IBRP002F01, 'Geuronderzoek SK Parenco – in het kader van het MER voor revisievergunning van SK Parenco' - d.d. 30 september 2022;

RHDHV rapport BH9877-IB-RP-220405-1255, status SO/03, 'Milieueffectrapport – in het kader van aanvraag revisievergunning Milieu voor SK Parenco', d.d. 23 september 2022;

Commissie voor de milieueffectrapportage, a3593rd- NRD SK Parenco - Cie mer – d.d. 5 januari 2022.

Relevante punten t.a.v. geur in het MER:

Huidige situatie geur en geluid en ambities voor de toekomst

SK Parenco ligt tegen de kern van Renkum aan. Vanuit het dorp wordt aangegeven dat er sprake is van geur- en geluidshinder en dat deze is toegenomen sinds de ombouw naar productie van verpakkingspapier in 20163. De Omgevingsdienst heeft aangegeven dat het bedrijf hogere waarden in de vergunning heeft dan de grenswaarden uit het Gelders Geurbeleid 2017.

Geef in het MER de ambities en doelstellingen ten aanzien van de geur- en geluidshinder voor de toekomstige situatie. Deze kunnen direct uit het beleid voortkomen alsook uit

Advies

Datum
31 oktober 2022

Pagina
1 van 6

Zaaknummer
ODRA22AV1236

Behandeld door
[REDACTED]

aanvullende afspraken met de provincie Gelderland en de gemeente Renkum en uit het lopende participatieproces met de omwonenden. Betrek bij de beschrijving de relevante beleidskaders:

- het Schone Luchtakkoord;
- Gelders Geurbeleid 2017;
- de Gelderse omgevingsvisie;
- De ontwerp Omgevingsvisie Renkum 2040.

In het NRD worden twee gelijkwaardige alternatieven benoemd:

- Voortzetting huidige bedrijfsvoering (papiermachine (PM) 1 publicatiepapier en PM2 verpakkingspapier
- Alternatief, waarbij PM1 wordt omgebouwd naar verpakkingspapier. Dus op zowel PM1 als PM2 verpakkingspapier.

En een beschrijving van het voorkeursalternatief, waarvoor de revisievergunning wordt aangevraagd.

In de uitwerking dienen bijzondere bedrijfsomstandigheden te worden geanalyseerd (opstart, het uit gebruik nemen, storingen en calamiteiten), die kunnen leiden tot verhoogde geuremissie.

Voor geur dient RHDHV/SK Parenco te onderbouw wat de relevante geurbronnen zijn en wat de (te verwachten) geuremissies zijn voor de voorgenomen activiteit, het alternatief en de verschillende varianten.

Varianten reductie geuremissie

Werk in het MER een variant uit die leidt tot de laagst mogelijke geuremissie, verdergaand dan BBT (BBT+ variant).

Maak gebruik van de beschikbare informatie uit het verleden en verricht indien noodzakelijk aanvullend onderzoek.

SK Parenco heeft RHDHV opdracht gegeven om het geuronderzoek uit te voeren. De geurmonsters en analyses zijn uitgevoerd door Witteveen en Bos. In het geurrapport van 30 september 2022 zijn de resultaten van dit geuronderzoek samengevat en is de geurbelasting inzichtelijk gemaakt voor 4 varianten:

- Alternatief 1 (publicatie- en verpakkingspapier): basisvariant;
- Alternatief 1 (publicatie- en verpakkingspapier): plusvariant;
- Alternatief 2 (100% verpakkingspapier): basisvariant;
- Alternatief 2 (100% verpakkingspapier): plusvariant.

Door de ODRA/ODRN is het geuronderzoek beoordeeld.

Bevindingen/opmerkingen geuronderzoek

Voor het uitvoeren van het geuronderzoek is aangesloten bij de NTA 9065 (2012).

Toetsingskader/ BBT

Het landelijke geurbeleid, welke wordt beschreven in Artikel 2.7a (uit afdeling 2.3) van het Activiteitenbesluit is gericht op het voorkomen van nieuwe geurhinder dan wel het beperken van geurhinder tot een aanvaardbaar niveau.

Datum
31 oktober 2022

pagina
2 van 6

Zaaknummer
ODRA22AV1236

Op SK Parenco zijn verschillende BBT-conclusies van toepassing, waaronder de BBT-conclusie Papier en Pulp, waarin ook conclusies zijn opgenomen met betrekking tot geur. Dit zijn echter geen conclusies die betrekking hebben op geurbelasting.

Daarnaast is het provinciale geurbeleid van toepassing. De geldende versie is 2017. In het geurbeleid zijn regels opgenomen voor het toetsingskader op basis van normen voor grens-, richt- en streefwaarden voor bestaande en nieuwe situaties.

In de algemene toelichting bij het Gelders geurbeleid 2017 wordt aangegeven dat de toetsingswaarden mede worden bepaald door de aard van de geur, de (on)aangenaamheid (hedonische waarde), de gebiedsfunctie, omgevingsfactoren, de historie van het bedrijf en het klachtenpatroon, de bestaande en verwachte geurhinder van het bedrijf, de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels.

RHDHV/ SK Parenco hebben in afstemming met ODRA/ODRN (meetplan BH9877) de relevante geurbronnen in kaart gebracht en bepaald op welke bronnen opnieuw de geurvracht en hedonische waarden worden vastgesteld. Hierbij is als reactie op het meetplan expliciet door de ODRA aangegeven, dat de hedonische analyses uitgevoerd dienen te worden volgens de NVN 2818 (2005) om een adequate toetsing aan het Gelders Geurbeleid mogelijk te maken. Er zijn echter twijfels over de resultaten van de hedonische analyses in 2022, ongeacht welke versie van de NVN 2818 wordt toegepast.

We zien bij nieuwe hedonische analyses aan bestaande bronnen fors hogere resultaten. Het gevolg hiervan is dat geuren van bedrijfsprocessen (die qua karakter geen wijzigingen hebben ondergaan) in een minder hinderlijke klasse worden ingedeeld. Gezien de bestaande hinder van uit de omgeving is het niet realistisch om te veronderstellen, dat de karakteristiek van de geuren is veranderd van minder hinderlijk naar niet hinderlijk.

Monsterneming/ procesomstandigheden

De geurmonsters zijn genomen door Witteveen en Bos in de periode van maart tot juli 2022 en zijn gerapporteerd in certificaten.

Wat ons in de certificaten opvalt is de opmerking ten aanzien van de bedrijfs- of procesomstandigheden: *'Volgens het bedrijf waren de omstandigheden representatief'*.

In het rapport van RHDHV wordt hierover het volgende geschreven:

Alle metingen zijn uitgevoerd onder representatieve bedrijfsomstandigheden. Dat wil zeggen een representatieve productie (voor wat betreft productiecapaciteit, type product, etc.) voor beide papiermachines en geen storings- of onderhoudsstop aan de papiermachines en alle daaraan verwante installaties. Dat wil zeggen dat naast de papiermachines ook alle daaraan verwante installaties representatief in gebruik waren. Kortom: de metingen zijn uitgevoerd tijdens het normaal in bedrijf zijn van alle machines en installaties.

Wat deze normale bedrijfsomstandigheden zijn staat niet beschreven in het rapport van RHDHV noch in de geurcertificaten van Witteveen en Bos.

Bij SK Parenco worden verschillende soorten verpakkingspapier geproduceerd met verschillende dikte van het geproduceerde materiaal. Daarnaast voert RHDHV een correctie op de geurvrachten door voor al- of niet representatief proces. Waar deze

correctie op gebaseerd is wordt niet duidelijk op basis van de informatie uit het rapport. Deze correctie dient nader te worden toegelicht door RHDHV/SKP.

In zowel de NRD als in voorgaande adviezen is aangegeven, dat de geurbelasting in een stop/start-situatie (en zeker bij een geforceerde niet geplande stop) beduidend hoger ligt. En dat SKP inzichtelijk dient te maken welke geurbelasting hoort bij deze start-stop situaties.

Ons advies is om RHDHV/ SK Parenco te vragen om de meetdata aan te vullen met procesgegevens (zie tweede alinea van het geurrapport) en inzicht te geven in de geurbelasting in stop- start situaties van de papiermachines, zoals ook als reactie op het meetplan in februari 2022 is aangegeven.

Aan- of onaangenaamheid van de geur bij SK Parenco (hedonische analyses).

Uit de resultaten van de hedonische analyse blijkt, dat voor de meeste bemonsterde bronnen de H=-2 niet kon worden vastgesteld (lage geurconcentratie).

Volgens het GGB geldt in dat geval (toelichting artikel 7):

Gedeputeerde Staten baseren zich daarbij op de geurconcentratie behorend bij de hedonische waarde van H=-2. Indien de concentratie bij hedonische waarde H=-2 niet bekend is, dan wordt de geur beschouwd als een hinderlijke geur met de daarbij behorende toetsingswaarde. Een mogelijke uitzondering geldt voor geuren waarvoor de concentratie bij hedonische waarden H=-1 of H=-0,5 wel bekend is en waarbij een geurconcentratie hoger dan 5 ouE per m³ is vastgesteld, in welke geval met zekerheid kan worden gesteld dat H=-2 ook hoger is dan 5 ouE per m³ en het toetsingskader voor minder hinderlijke geur kan worden toegepast.

Voor de bronnen waar H=-2 niet kan worden vastgesteld moet worden aangesloten op de toelichting van artikel 7 uit het Gelders geurbeleid. Echter van veel van deze bronnen is in het verleden (metingen 2007) een H=-2 voor minder hinderlijke geur vastgesteld.

Als H=-2 wel kon worden vastgesteld lagen de resultaten van deze hedonische analyse beduidend hoger in vergelijking met de metingen uit 2007 (aanvraag vergunning).

Als voorbeeld de geur van de FOI-6 was bij H=-2, 7,5 OU_E/m³ en kan nu niet worden vastgesteld. Terwijl de totale geurvracht van FOI-6 vergelijkbaar is gebleven. De PM1 gaat van minder hinderlijk (H=-2 van 8 OU_E/m³) naar niet hinderlijk (waarbij geen enkele H=-2 in de analyse kon worden vastgesteld). Ook voor de bronnen van de PM2 geldt voor alle bemonsterde bronnen dat ze nu 'niet hinderlijk' zijn.

We vinden het niet aannemelijk dat de meeste geuren van SKP in de categorie 'niet hinderlijk' vallen. Ook gezien de vele meldingen van hinder en hinderlijke geur van uit de omgeving van SKP.

Ons advies is om bij de berekening van de belasting voor de omgeving uit te blijven gaan van de hedonische resultaten uit de vigerende vergunning, waarbij voor de meeste bronnen wordt uitgegaan van een minder hinderlijke geur.

Dit betekent, dat voor berekening van de geurbelasting op leefniveau de geurvrachten niet met een factor 3 mogen worden gecorrigeerd. Vindt correctie wel plaats dan leidt dit onzes inziens tot een forse onderschatting van de geurbelasting op leefniveau.

Geurvrachten

Van de AWZ is bekend dat deze een belangrijke bijdrage levert aan de geurcontour. De AWZ gaat van hinderlijk naar niet hinderlijk, waarbij de geurvracht is verlaagd van 474 MOU_E/uur naar 18,7 MOU_E/uur. Dit is een forse verlaging van de geurvracht van de AWZ.

De gesommeerde geurvracht voor de PM1 bedraagt 92 MOU_E/uur (was in de vergunning 2009: 24 MOU_E/uur en in 2015: 72 MOU_E/uur) en ligt in dezelfde orde grootte als eerder is vastgesteld.

De gesommeerde geurvracht voor de PM2 bedraagt nu 544 MOU_E/uur (vergunning 2015: 1800 MOU_E/uur, metingen in 2017 rond 1184 MOU_E/uur) en ligt beduidend lager dan de gemeten vracht in 2017 en de geschatte geurvracht in 2015 (veranderingsvergunning PM2).

Ons advies is om RHDHV/SKP een toelichting te vragen hoe representatief bovengenoemde lage vastgestelde geurvrachten zijn.

Verspreidingsberekeningen Alternatieven

In alternatief 2 wordt de bestaande PM1 omgebouwd naar een productielijn voor verpakkingspapier. Daarmee ontstaat een nieuwe bron overeenkomstig artikel 5 van het Gelders geurbeleid (zie kader hieronder).

Voor nieuwe bronnen dient een separate toetsing aan de streefwaarde te worden uitgevoerd. Deze toetsing ontbreekt op dit moment.

Artikel 5

1. Gedeputeerde Staten stellen het aanvaardbaar geurhinderniveau voor één of meer nieuwe bronnen binnen de inrichting op de streefwaarde vast, of zoveel lager als met toepassing van de beste beschikbare technieken haalbaar is.
2. Gedeputeerde Staten kunnen afwijken naar boven tot ten hoogste de richtwaarde.

Er zijn door RHDHV/SKP 4 alternatieven doorgerekend.

Alternatief 1 basis is de feitelijke situatie met op de PM2 nog 2 extra heatrecovery systemen en op de AWZ vervanging beluchtingssysteem;

Alternatief 1 plus is alternatief 1 plus verhoging schoorsteen tot 50 meter (bronnen 7a, 7b, 7c, 7d, 7e en 8) en een warmtepomp (energiebesparing, geschatte reductie van geur van 15%) en overkappen beluchtingsbassin AWZ;

Alternatief 2 basis: Ombouw PM1 naar verpakkingspapier en alternatief 1 basis plus warmtepomp en overkappen beluchtingsbassin;

Alternatief 2 plus: als 2 basis met hogere schoorsteen op PM 1 en PM2 (bronnen 7a, 7b, 7c, 7d, 7e en 8).

We missen in het rapport van RHDHV/SKP een onderzoek naar de uitblaasrichtingen en uitblaashoogten, zoals in het rapport IM-21-11 Totaal (samenhang geuronderzoeken Renkum) is aangegeven.

De meeste maatregelen (Heat recovery, warmtepomp met een geschatte reductie van 15%) zijn maatregelen voor besparing energie die mogelijk een gunstig (maar beperkt) effect hebben op de geuremissie.

Wat ontbreekt -en alsnog onderzocht dient te worden- is:

- Aanpassing stromingsrichting en stromingssnelheid van meerdere emissiebronnen;
- De BBT-plus variant. Hierbij merken we op dat uit het geuronderzoek van SK Roermond blijkt, dat de inzet van een gaswasser een geurreductie oplevert van 80%. Deze techniek wordt nu niet beoordeeld en wordt ook niet genoemd als mogelijk reducerende techniek in het rapport van de onderzoeksverplichting in het kader van het vergunningsvoorschrift 2.16. Ook andere BBT-plusmaatregelen (uit dit rapport of anderszins) zijn niet nader onderzocht.
- Een analyse of toelichting op de gebiedsfunctie, omgevingsfactoren, de historie van het bedrijf en het klachtenpatroon, waarbij tevens de bestaande en verwachte geurhinder van het bedrijf is beoordeeld, als mede de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels om te komen tot een aanvaardbaar situatie voor de omgeving.

Ons advies is om SK Parengo nader onderzoek te laten doen naar het effect van deze maatregelen. Werk in het MER een variant uit die leidt tot de laagst mogelijke geuremissie, verdergaand dan BBT (BBT+ variant)

De verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd met het meest recente rekenmodel GeoMilieu versie 2022.3. Gerekend is met de meteojaren 2005-2014 en gebouwinvloed. De geurvrachten voor de niet hinderlijk geur zijn gecorrigeerd voor een factor 3 (toetsingskader minder hinderlijke geur).

Inhoudelijk zijn de invoergegevens nog niet gecontroleerd.

Uit de resultaten van de verspreidingsberekeningen blijkt, dat er bij alternatief 1 basis geen woningen zijn gelegen binnen de $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel. Indien de PM1 wordt omgebouwd naar verpakkingspapier zal een beperkt aantal woningen liggen binnen de $1,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel. Hiermee lijkt een stevige reductie van de geurbelasting op leefniveau te zijn gerealiseerd, die echter volledig wordt bepaald door de indeling van geur in de klasse niet hinderlijk en de lage geurvracht van de AWZ.

Gezien de vele meldingen over hinder, de resultaten uit het geuronderzoek IM-21-11 en GGD-rapport 'Beleving van geur van papierfabriek SK Parengo in Renkum en Heelsum' ontbreekt een evaluatie van de geurhinder die wordt ondervonden in de omgeving van SK Parengo. De rekenresultaten laten een te gunstig en niet realistisch beeld zien in vergelijking met de werkelijke situatie.

Conclusie

Het geuronderzoek SKP in het kader van de MER is beoordeeld. Onze adviezen, die moeten leiden tot een nieuwe verbeterde versie van het geuronderzoek worden onderstreept weergegeven.

Team meten en Advies ODRA

[Redacted signature]

Advies lucht ODRN

[Redacted signature]

Datum
31 oktober 2022

pagina
6 van 6

Zaaknummer
ODRA22AV1236