

Beoordeling akoestisch onderzoek

Zaaknummer : W.Z22.106187.01

Documentnummer: D220981893

Datum : 20 oktober 2022

Onderwerp : Smurfit Kappa Parenco Veerweg 1 te Renkum

Betreft

Beoordeling concept-rapport geluid in verband met het concept-MER.

Inleiding

Smurfit Kappa Parenco, gevestigd aan de Veerweg 1 te Renkum, wil de huidige bedrijfsvoering aanpassen en de milieuvergunningen actualiseren. Hiervoor wordt een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning (revisie milieu). Voorafgaand daaraan is een concept-MER opgesteld.

Onderdeel van het concept-MER vormt het onderzoek naar geluid in de omgeving van het bedrijf. De bevindingen van dit onderzoek zijn vastgelegd in concept-rapport 'Akoestisch onderzoek Milieueffectrapportage (MER) SK Parenco te Renkum' nummer 21-244r4 d.d 22 september 2022 opgesteld door Adviesburo Vanderboom. De bijbehorende Geomilieu-rekenmodellen zijn aangeleverd.

Vergunnings situatie

In de veranderingsvergunning van 27 maart 2015 zijn in voorschrift 2.5 grenswaarden vastgelegd voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ voor de dag-, avond- en nachtperiode voor 9 beoordelingspunten bij woningen en op een bepaalde afstand van de inrichting (vergunningspunten) en voor 7 zonebewakingspunten. Daarnaast is in deze vergunning nog een onderzoeksverplichting opgenomen wat betreft het bronvermogen van een geluidbron.

In de revisievergunning van 15 september 2009 zijn in voorschrift 4.2.2 grenswaarden vastgelegd voor het maximaal geluidniveau $L_{A,max}$ voor de dag-, avond- en nachtperiode voor 8 beoordelingspunten bij 1 woning en op een bepaalde afstand van de inrichting (vergunningspunten).

Beoordeling concept-geluidrapport

Het concept-geluidrapport van 22 september 2022 en de bijbehorende geluidrekenmodellen zijn beoordeeld. Daarover kunnen in ieder geval al de volgende opmerkingen gemaakt worden.

inrichtingsgrens

De inrichtingsgrens moet in de rekenmodellen worden opgenomen, bij voorkeur met het modelitem 'Bedrijven'.

bodemgebieden

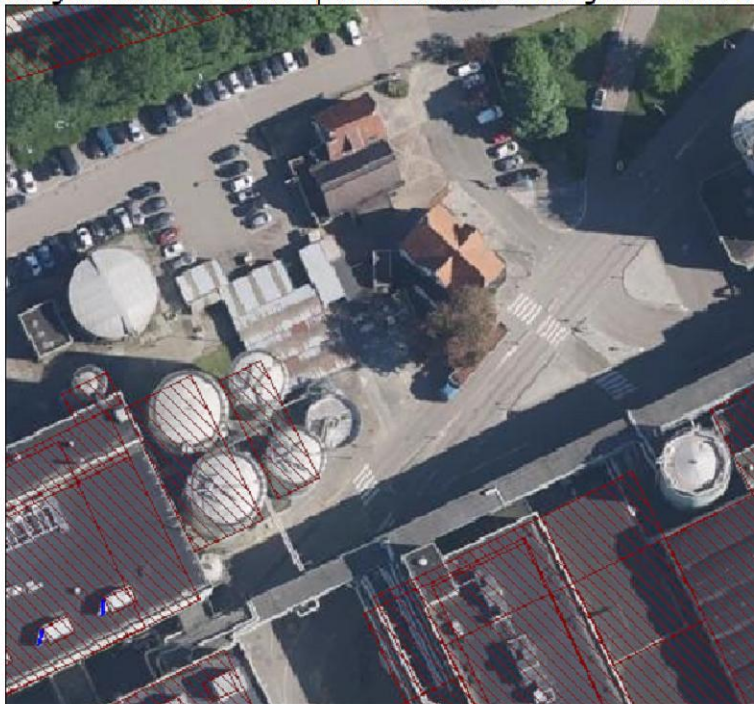
De bodemgebieden zijn veel te grof gemodelleerd. Deze moeten met polylijnen worden gemodelleerd.

gebouwen

De gebouwen moeten beter gemodelleerd worden.



Alle gebouwen en tanks op het terrein moeten gemodelleerd worden.



schermen

De keerwanden zijn niet gemodelleerd.



De keerwand is niet goed gemodelleerd en loopt te ver door in noordwestelijke richting.



puntbronnen

Puntbron 602 is qua maaiveldhoogte niet goed gemodelleerd.

Er zijn 2 puntbronnen met codering (Naam) 080, 081, 082, 300, 305, 306, 307, 308 en 601. Deze codering moet uniek zijn.

De uitstralingshoek van de puntbronnen 001 t/m 020, 115 en 116 is te klein. Deze moet 180° zijn. 7 puntbronnen hebben een te grote uitstralingshoek van 200°. Is de uitstralingshoek van 100° van puntbron 268 wel correct?

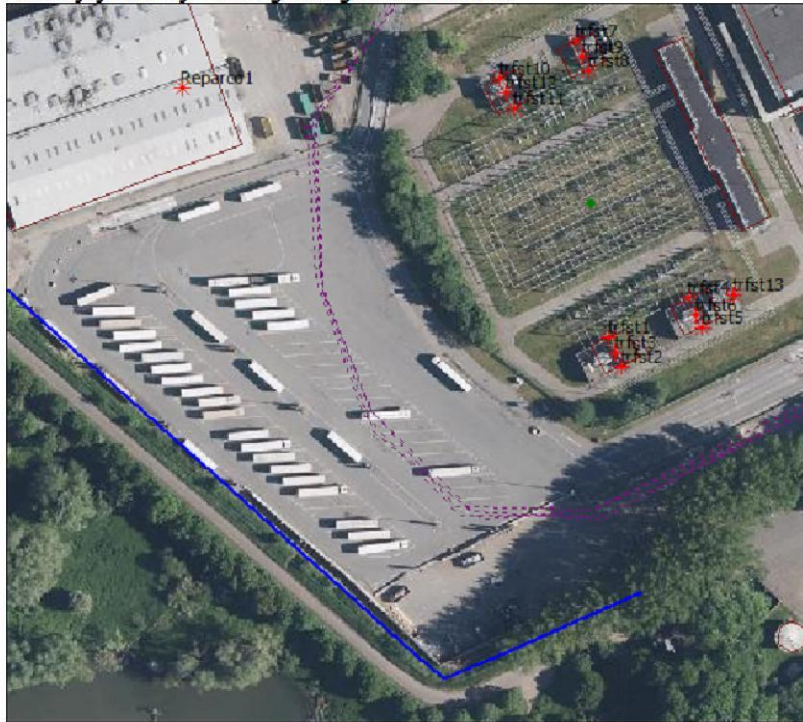
De uitstralende gevels 239 t/m 244 zijn vreemd en foutief gemodelleerd.

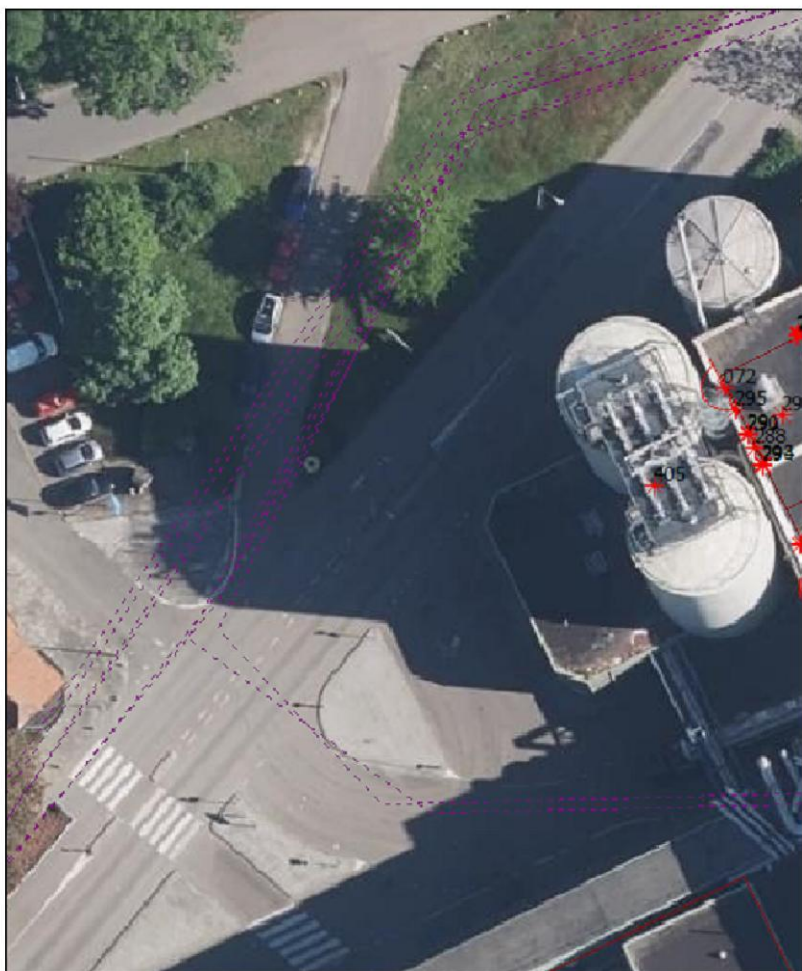
Veel ramen en roosters zijn niet als een uitstralende gevel gemodelleerd, bijvoorbeeld puntbron 220 t/m 238.

mobiele bronnen

Mobiele bron V-21 is qua maaiveldhoogte niet goed gemodelleerd.

Veel rijlijnen zijn niet goed gemodelleerd.





geluidrapport

Er zijn voor de MER geen geluidmetingen verricht. De brongegevens zijn afkomstig uit de rapportage van 29 oktober 2014. De brongegevens uit het rapport van 2014 zijn weer afkomstig uit een onderzoek van 2009. Bij dit rapport wordt gebruik gemaakt van metingen, die verricht zijn in mei 2007 en juni 2002. Deze geluidmetingen zijn dus ruim 15-20 jaar oud. De brongegevens van de vaste installaties en de uitstralende gevels en daken moeten worden geactualiseerd. Op de actuele luchtfoto zijn heel veel installaties op de daken te zien, die niet in het rekenmodel zitten.

Voorbeeld tafelkoelers op onderstaande foto:



Bij een aanvraag voor een revisievergunning mogen er in het geluidrapport geen verwijzingen staan naar eerdere rapportage. Dit betekent dat alle brongegevens (uitwerking van bronvermogens) in het geluidrapport moeten worden opgenomen.

Op pagina 7 bovenaan staat vermeld dat voor het verkeer en laad/losactiviteiten is uitgegaan van de notitie van 20 september 2022. De meest recente versie van deze notitie is van 23 september 2022. De verkeersaantallen in deze notitie komen niet overeen met die in de rekenmodellen. De notitie geeft alleen aantallen per dag. Hoe is de verdeling van verkeer in de dag-, avond- en nachtperiode bepaald?

In paragraaf 1.3 (pagina 8) staat vermeld dat een inventarisatie gemaakt is. Hoe heeft die plaatsgevonden. Zijn alle aanwezige geluidbronnen ter plaatse nagelopen aan de hand van het rekenmodel?

In tabel I.2 staan wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau de geluidgrenswaarden uit de revisievergunning van 15 september 2009 vermeld i.p.v. de veranderingsvergunning van 27 maart 2015. Bijlage IV bevat wel de correcte geluidgrenswaarden voor het $L_{Ar,LT}$. Deze bijlage moet uitgebreid worden met de vergunde maximale geluidniveaus L_{Amax} .

Tabel I.2 moet uitgebreid worden met de beoordelingshoogte.

Om de controleerbaarheid te vergroten is het aan te bevelen om bij de geluidbronnen in de tekst de bronnummers te vermelden. Op pagina 11 bovenaan wordt een shredder genoemd. In het rekenmodel is geen shredder niet terug te vinden, wel is er een versnipperaar met bronnummer 601. Wordt hiermee de shredder bedoeld?

Op PM2 is geen bron terug te vinden met de omschrijving heat recovery.

Daarnaast is het aan te bevelen om in de tekst de modelmatige verschillen tussen de diverse varianten duidelijk te maken wat betreft onder meer gebouwen met nummering en geluidbronnen met nummering.

De tekst op pagina 11 wat betreft het aantal personenwagenbewegingen klopt niet met de aantallen in tabel II.1.

De aantallen in tabel II.1 komen niet overeen met het rekenmodel. De routecodering komt ook niet overeen. In tabel II.1 staan 2 routes 11.

Pagina 12:

De heat recovery (bron 080-082) staat ook al in de referentiesituatie. De bron heet dus nieuwe dakafzuiging.

De versnipperaar (hier staat dus niet shredder) staat nog op dezelfde positie, alleen bij Alternatief 1 variant 1 staat er een scherm om heen.

In tabel II.2 moeten ook de bronnummers vermeld worden. De benaming van de werktuigen is namelijk niet terug te vinden in het rekenmodel.

Pagina 13:

Het scherm bij de versnipperaar staat er ook al bij variant 1.

De dempers bij bron 178-181 zitten er ook al in bij variant 1.

Pagina 14:

In paragraaf 2.4 moeten bij de genoemde veranderingen de bronnummers en de nieuwe gebouwnummers vermeld worden.

De versnipperaar wordt hier weer shredder genoemd.

Pagina 15 en 16:

Welke extra geluidreducerende maatregelen worden bij variant 2 getroffen?

Pagina 17:

De bronsterkteberekening van de heat recovery (gemeten in 2021) moet worden opgenomen in de bijlage.

Pagina 18:

Op deze pagina staat vermeld dat de bronsterkteberekeningen zijn opgenomen in bijlage II. In deze bijlage zit echter geen enkele bronsterkteberekening.

Pagina 21 t/m 28, 30 en 31:

Beoordeling van deze pagina's heeft nog geen zin, omdat de rekenmodellen eerst moeten worden geactualiseerd.

Pagina 29:

De beschouwing m.b.t. laagfrequent geluid is veel te beperkt. Er moet een uitgebreide onderbouwing komen waarin vermeld wordt waarom er geen overlast vanwege laagfrequent geluid te verwachten is, liefst onderbouwd met recente geluidmetingen.

Zie ook het NRD paragraaf 4.5.

Bijlage II:

De bedrijfsduren van de installaties (materieel) komt voor de referentiesituatie niet overeen met het rekenmodel. De bronnummers ontbreken hierbij.

De bedrijfsduren van de installaties (materieel) komt voor alternatief 1 en 2 en variant 1 en 2 niet overal overeen met het rekenmodel. De formules m.b.t. C_b-waarden zijn niet overal correct. Voorbeeld: shovel reject LL5 met een bedrijfsduur van 0 uur in de avond geeft een bedrijfsduurcorrectie van 6 dB?

Algemeen:

Bij de plusvarianten worden de schoorsteen van PM1 en PM2 verhoogd. Is dit geen relevante geluidbron?

Vergelijking uitgangspunten geluidrapport met rapporten emissietoetsing (bijlage 4), luchtkwaliteit (bijlage 5) en depositieonderzoek (bijlage 8)

Opmerking: waar een model wordt vermeld, gaat het om het geluidrekenmodel.

Rapport emissietoetsing 22 september 2022 (bijlage 4)

WKK: er zitten geluidbronnen in het rekenmodel.

Bij Alternatief 2 is er sprake van een biomassaverbrandingsinstallatie: deze is niet als zodanig terug te vinden in het rekenmodel. Leidt deze installatie tot wijzigingen in het rekenmodel?

Hulpketel K81: bij alternatief 2 is volgens het geluidrapport rekening gehouden met 3 nieuwe gasboilers naast hulpketel K81. Niet duidelijk is welke geluidbronnen in het rekenmodel dit betreft. Bij de beoordeling van het geluidrapport is al aangegeven dat duidelijk omschreven moet worden welke wijzigingen in de rekenmodellen bij de diverse varianten zijn doorgevoerd.

RCF, FOI, PM1, PM2 en AWZ: er mag (bij een geactualiseerd rekenmodel) van worden uitgegaan dat alle geluidrelevante afzuigingen en pijpen in het rekenmodel zijn opgenomen. Geconstateerd is dat de rekenmodellen op dit moment verre van actueel zijn.

Overige bronnen: hiervoor geldt hetzelfde als hierboven vermeld staat.

Rapport luchtkwaliteit 30 september 2022 (bijlage 5)

Voor de emissies door vaste installaties wordt aangesloten bij de rapporten van bijlage 4 en 8.

In geval van luchtkwaliteit wordt met betrekking tot verkeer gerekend met jaargemiddeldes. Voor geluid wordt rekening gehouden met de 13^e drukste dag van het jaar. De gehanteerde aantallen zijn minimaal gelijk en meestal hoger dan jaargemiddeld.

Voor alternatief 1 wordt uitgegaan van 95.000 vrachtwagens per jaar. In het rekenmodel zitten 284 vrachtwagens per dag. $95.000 / 284 = 335$ dagen < 365 dagen per jaar. Dus dat kan correct zijn.

Voor alternatief 2 wordt uitgegaan van 105.000 vrachtwagens per jaar. In het rekenmodel zitten 321 vrachtwagens per dag. $105.000 / 321 = 327$ dagen < 365 dagen per jaar. Dus dat kan ook correct zijn.

Rapport depositieonderzoek 30 september 2022 (bijlage 8)

De meeste uitgangspunten zijn hierboven al behandeld.

Op pagina 13 resp. 16 staat vermeld dat er op jaarbasis bij alternatief 1 wordt uitgegaan van 25 schepen en bij alternatief 2 van 100 schepen. In het rekenmodel wordt voor beide alternatieven uitgegaan van 1 schip per dag. Dus dat is correct.

Materieel alternatief 1: de 5 balengrijpers (heftrucks) staan in het rekenmodel, de 4 heftrucks staan er niet extra in, de 2 trailertrekkers staan er ook niet extra in en de 2 shovels wel. De gehanteerde bedrijfsduren van de balengrijpers passen binnen de uitgangspunten van bijlage 8. De bedrijfsduur van de shovels zijn in het rekenmodel zeer laag ingeschat. Wellicht dat dit alleen de bedrijfsduren van de shovelactiviteiten buiten zijn en dat de shovels de rest van de tijd binnen actief zijn.

Materieel alternatief 2: de 10 balengrijpers (heftrucks) staan in het rekenmodel, de 4 heftrucks staan er niet extra in, de 2 trailertrekkers staan er ook niet extra in en de enkele shovel wel. De gehanteerde bedrijfsduren van de balengrijpers en die van de shovel passen binnen de uitgangspunten van bijlage 8.

Conclusie en advies geluidrapport en bijbehorende rekenmodellen

De gehanteerde brongegevens zijn wat betreft de vaste installaties en geluiduitstraling van gevel- en dakvlakken zwaar verouderd en moeten worden geactualiseerd middels nieuwe geluidmetingen.

Alle gebouwen, schermen en bodemgebieden moeten binnen de inrichtingsgrens qua modellering worden geactualiseerd.