

Algemene notitie over Parenco: procedure van het Mer en de (concept)aanvraag. Aandachtspunten. Dynamisch document.

Mede n.a.v. overleg op 25 mei: [REDACTED]

M.e.r.-procedure, zo we het waarschijnlijk gaan doen:

1. Als Mer ontvangen wordt: dit publiceren door ODRN/ODRA: reacties omwonenden en adviseurs mogelijk. Informeel traject.

Deze daarna ongefilterd naar Cie mer sturen.

Formeel traject: Mer aanbieden aan Cie mer.

Cie mer zal reacties op Mer betrekken in haar advies en wij zullen daar ook om verzoeken.

Vraagpunt: moet GS mening over het Mer meegeven aan de Cie mer? Deze processtap meenemen, bestuurlijke positie evt meegeven. Brief van GS met aandachtspunten en reactie van omwonenden naar cie mer.

Mer: reactie van omwonenden maar ook gemeente, VR, waterschap en RWS vragen. (Ook ILT vanwege afvalbedrijf, alleen bij verbranden van buiten inr afk bedrijfsafvalstoffen, cat 28.4 onder e.2^e. Checken obv het Mer tzt!!)

Aandachtspunt: geen uitspraak doen over vergunbaarheid. Geen begeleidende brief bij openbaar maken versturen. SKP heeft plannen, niet wij!

Aan Peter Drenth voorleggen: ter inzage periode, zowel start als de duur (Bijv 6 of 8 weken).

Informatie van Cie mer (gebeld [REDACTED] 25/5): Mer wordt door cie pas gepubliceerd als het advies klaar is. Publicatie Mer door de cie is een informele stap.

Beoordeling Cie mer van het Mer rapport: wrs geen uitspraak of geurbelasting te hoog is, wel of alle effecten goed beschreven zijn.

P-beraad 20 juni, daarin zal Wolter bovenstaande naar voren brengen, zie bij Peter Drenth hierboven. Daarna ook SKP informeren over bestuurlijke standpunt.

BOP komt op bezoek bij Peter Drenth op 23 juni.

Op 25 mei heb ik [REDACTED] van RHDHV gebeld. Ik had nl. nog geen reactie van [REDACTED] gehad met nieuwe planning, had hij wel beloofd.

(Mail van 16 mei 11.18.

Dag [REDACTED]

Dank voor het bevestigen van jullie voornemen tot het informeel publiceren van het concept MER en jullie voorbehoud t.a.v. de 3 weken beoordelingstijd van het concept MER en de concept vergunningaanvraag. Zodra ik dat deze week met SKP heb afgestemd, zal ik een geactualiseerde planning sturen.

Ter aanvulling op jouw bericht bevestig ik dat [REDACTED] tijdens jouw afwezigheid vanaf morgen tot vrijdag 27 mei als contactpersoon zal optreden. Ik ben zelf vanaf volgende week maandag 23 mei tot 6 juni 2022 afwezig en zal in die periode zonder tegenbericht worden vervangen door [REDACTED] [REDACTED]@rhdhv.com, 06-[REDACTED]). [REDACTED]

Project is anders ingericht. Indien de deelonderzoeken zal langer gaan duren, mogelijk pas in augustus.

Over detailplanning heeft [REDACTED] overleg met SKP. Hij vervangt [REDACTED] die is er op 7 juni weer en zal hem ook na die tijd assisteren. Hij kent het bedrijf redelijk.

[REDACTED] zal tijdelijk contactpersoon worden bij SKP (project engineer, vervanging van [REDACTED] [REDACTED])

Uitleg over planning en deelonderzoeken. Als er een conceptrapport ligt dat naar SKP gaat: beoordeling door SKP binnen 1-2 weken, daarna aanpassing REHDHV binnen 1-2 weken.

Dit kost dus bij elkaar al 3 weken.

Afspraak: ik zal nieuwe planning op 2 juni gemaild krijgen van [REDACTED] (Hij heeft overleg met SKP op 1 juni.)

e-mail [REDACTED] 2 juni:

"Dag [REDACTED]

Omdat SK Parenco graag nog eerst overleg voert met jullie, ontvang je deze week nog geen planning van ons (zie mails hieronder). De (antwoorden op de) openstaande vragen kunnen namelijk de planning beïnvloeden.

Wordt vervolgd!"

Degenen die nieuwe plannings moeten krijgen:

Intern (laatste mail over planning van 28/4):

- Advieslucht, [REDACTED] (evt [REDACTED] lucht), prov Gelderland: [REDACTED]@ gelderland.nl (ecol/natuur, grondwater, mijn laatste mail aan hem van 25/5); [REDACTED]@ gelderland.nl; (toezichthouder [REDACTED] [REDACTED] ODRA, evt)

Extern:

- Gemeente
- VGGM
- RWS
- Waterschap
- Evt ILT, zie hierboven

Gemaild internen op 3/6/22, uitstel planning. Nieuwe planning eind juni.

Overleg met SKP/RHDHV/Stibbe gehad op do 21/6/22. Nieuwe planning van [REDACTED] op vr 1 juli ontvangen.

Best. Overleg met BOP. Informele mer-traject: Mer zal 6 weken ter inzage gelegd worden, ook nu het buiten vakantieperiode ter inzage komt te liggen.

Laatste planning:.

Van: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: woensdag 13 juli 2022 09:59

Aan: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>; Advieslucht <[redacted]@odrn.nl>;

[redacted] <[redacted]@odrn.nl>; [redacted] <[redacted]@odrn.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@odrn.nl>; [redacted] <[redacted]@odrn.nl>; [redacted]

<[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]

<[redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Onderwerp: Nieuwe planning SKP/Parencu: concept deelrapporten van het Milieueffectrapport: ontvangst laatste week september

Beste mensen,

De laatste keer dat ik jullie gemailld heb over de planning van SKP was begin juni.

Ik had jullie beloofd eind juni verder op de hoogte te stellen. Dat is nu iets later geworden omdat SKP nog met een nieuwe planning zou gaan komen.

De concept-deelrapporten van het Milieueffectrapport zullen veel later ingediend gaan worden. Volgens de planning van SKP de laatste week van september.

Kunnen jullie er rekening mee houden dat jullie vanaf de laatste week september tijd reserveren voor jullie beoordeling van een concept-deelrapport?

Na ontvangst van een concept-deelrapport zou ik graag z.s.m. en in elk geval binnen 3 weken jullie advies willen ontvangen.

[redacted]

Gevraagd aan RWS, [redacted] op 8/8/22: wateronderzoek graag beoordelen (v.a. ca. 23 september).

Ook hem heb ik gevraagd elkaar op de hoogte te houden van de aanvragen. Def aanvraag waterwet wordt in december verwacht. Leges zouden in 2023 ook fors omhoog gaan. Voorlopig nog overleg over conceptaanvraag Waterwet.

Aandachtspunten straks:

- Geurwebinar 29 juni. Sheets ontvangen van Ruben van Haren op 21 juli.
- Conceptaanvraag waterwet. Opvallende punten gemailld aan Wolter. Mails 29 juli en 1 aug. O.a. over stoomturbine T6 (niet bij mij bekend). Energieconfiguratie/overzicht van Wolter ontvangen. Uit presentatie Wattenberg van 2019.
- Coördinatieverplichtingen. Ook gemailld aan Wolter 29 juli. Zie volgende blz.
- Vergelijking geur: Roermond en Renkum.

Coördinatieplicht? Waterwet/Wabo. Q&A.

1. Is sprake van een coördinatieplicht als straks een def. aanvraag Waterwet of Wabo wordt ingediend?

Antwoord: Op grond van 6.27, tweede lid Waterwet geldt de coördinatieregeling van paragraaf 14.1 Wm bij vergunningverlening voor IPPC-inrichtingen (zoals hier het geval is).

Uit artikel 14.2, tweede lid van de Wm blijkt dat er is alleen een coördinatieplicht **geldt als RWS of de aanvrager hierom vraagt**.

RWS wil geen gecoördineerde aanpak lees ik. Dus dan is het afhankelijk van of de aanvrager vraagt om een coördinatie vanuit GS.

2. Moeten wij straks zelf alert zijn op coördineren als een def. aanvraag ingediend gaat worden?

Alleen als hierom wordt gevraagd.

Uitleg:

De coördinatieregeling staat in [§ 14.1 Wm "Coördinatie bij aanvragen om een beschikking"](#).

De regeling is uitsluitend van toepassing op een beschikking volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Dit is de zogenaamde uitgebreide procedure volgens de Awb.

De regeling is daarom alleen van toepassing op vergunningverlening.

De regeling is niet van toepassing op de procedure voor het verstrekken van maatwerkvoorschriften.

Bijvoorbeeld in het kader van het Activiteitenbesluit

IPPC

[artikel 6.27, tweede lid, Waterwet](#) zegt dat de regeling volgens § 14.1 Wm moet worden toegepast bij de vergunningverlening voor IPPC-inrichtingen.

Artikel 6.27, tweede lid, Waterwet:

2 De beslissing op een in het eerste lid bedoelde aanvraag om een watervergunning wordt overeenkomstig [hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer](#) gecoördineerd voorbereid met de beslissing op de betrokken aanvraag krachtens de [Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) of de [Kernenergiewet](#). Daarbij worden in ieder geval de in [artikel 14.3, tweede lid, van de Wet milieubeheer](#) genoemde handelingen gelijktijdig verricht.

Art. 14.1 Wm:

1 Ingeval ten behoeve van een zelfde inrichting aanvragen zijn gedaan tot het geven van met elkaar samenhangende beschikkingen en op de voorbereiding van ten minste een daarvan [AFDELING 3.4 VAN DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT](#) van toepassing is, kunnen gedeputeerde staten van de provincie waar die inrichting geheel of in hoofdzaak is of zal zijn gelegen, indien ten minste één van die aanvragen tot hen is gericht, een gecoördineerde behandeling van die aanvragen bevorderen.

2 Gedeputeerde staten zijn gehouden een gecoördineerde behandeling van aanvragen als bedoeld in de aanhef van het eerste lid, indien zij zijn gericht tot verschillende bestuursorganen, te bevorderen **wanneer een van die organen dan wel de aanvrager of een der aanvragers hun daarom verzoekt.**

Uit het artikelsgewijs commentaar op artikel 14.1 Wm blijkt dit ook:

[Lid 1.](#) Vrijwillige coördinatie door GS

Als aan drie eisen is voldaan kunnen GS gecoördineerde behandeling bevorderen: er moet samenhang zijn tussen de beschikkingen, op tenminste één aanvraag moet [afd. 3.4](#) Awb van toepassing zijn en tenminste één aanvraag moet tot GS gericht zijn.

[Lid 2.](#) Verplichte coördinatie door GS

GS zijn verplicht gecoördineerde behandeling te bevorderen indien naast de in lid 1 genoemde eisen ook nog meerdere bestuursorganen betrokken zijn bij de aanvragen én **zij een verzoek daartoe krijgen van de aanvrager of van één van de bevoegde bestuursorganen.** Opgemerkt moet worden dat deze verplichte coördinatie een inspanningsverplichting is.

Overige

Tot slot met betrekking tot een ambtshalve wijziging, mocht er wel een verzoek tot coördinatie komen:

6.27 lid 7 van de Waterwet: Het tweede, vierde en vijfde lid en de [artikelen 6.28 en 6.29](#) zijn van overeenkomstige toepassing op een ambtshalve wijziging van een in het eerste lid bedoelde vergunning. Voorts dragen gedeputeerde staten er ten minste zorg voor dat de betrokken beschikkingen gezamenlijk worden bekendgemaakt en daarvan gezamenlijk mededeling wordt gedaan.

Lid 9: Dit artikel is niet van toepassing indien op de voorbereiding van de in het eerste lid bedoelde watervergunning, de omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht](#) of de vergunning krachtens de [Kernenergiewet afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht](#) niet van toepassing is.

Coördinatie proces

Een gecoördineerde voorbereiding en behandeling van een aanvraag omvat:

- de inhoudelijke samenhang tussen de aanvragen
- de beschikkingen daarop ([artikel 14.3](#), lid 1)
- de procedurele aspecten ([artikel 14.3](#), lid 2) zoals terinzagelegging, inspraak en bekendmaking.

Bij een gecoördineerde aanvraag kunnen Gedeputeerde Staten volgens [artikel 14.4](#), van de betrokken bestuursorganen en adviseurs medewerking vorderen die nodig is voor het welslagen van de coördinatie. Deze partijen zijn verplicht de gevorderde medewerking te verlenen.