

To: [redacted]@ gelderland.nl; [redacted]@odra.nl; [redacted]  
[redacted]@odrn.nl]  
From: [redacted]  
Sent: Wed 1/5/2022 5:03:24 PM  
Subject: RE: Def advies commissie MER SK Parenco  
Received: Wed 1/5/2022 5:03:32 PM

Hallo [redacted]  
Ik heb ook geen verdere opmerkingen.  
Groet,

026 359 [redacted] sms [redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag  
≡ provincie  
**Gelderland**

---

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 5 januari 2022 16:22

Aan: [redacted]@odra.nl> [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: Def advies commissie MER SK Parenco

Hoi [redacted]  
Je hebt het goed samengevat. Ik heb er geen toevoegingen op.  
Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Vergunningverlener Wet natuurbescherming  
[redacted] | [redacted]@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)  
≡ provincie  
**Gelderland**

---

Van: [redacted] <[redacted]@odra.nl>

Verzonden: woensdag 5 januari 2022 15:43

Aan: [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl> [redacted] <[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]  
<[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: Def advies commissie MER SK Parenco

Hoi [redacted]  
[Adviezen - Commissiener.nl](http://Adviezen-Commissiener.nl)

Inmiddels is het advies van de commissie m.e.r. openbaar.  
Als jullie nog punten missen dan graag uiterlijk 11 januari een reactie.  
Tot nu toe heb ik het volgende:

De ODRN, ODR A en VVHH hebben het advies bestudeerd en komen tot de conclusie dat het advies uitgebreid en volledig is. Alle thema's die onder meer in de omgevingsdialoog aan de orde zijn gekomen en die leven in de gemeenschap komen aan bod. Ook zijn de uitgebrachte adviezen van de gemeente Renkum, VGGM en Waterschap Vallei & Veluwe en de zienswijzen van 31 individuele betrokkenen in voldoende mate betrokken in het advies van de commissie m.e.r.

Hoewel alle aspecten in het advies aan de orde komen is het wenselijk aan SKP een aantal punten nader toe te lichten om mogelijke misverstanden te voorkomen. Deze zijn:

#### Natuur

- Emissiearme investeringen mogen gebruikt worden voor intern salderen wanneer dit verdergaande emissiebeperkende technieken zijn die niet al nodig waren in het kader van BBT (Kamerstuk 35 334, nr. 82; Minister van LNV).
- Als de vergunde situatie afwijkt van de feitelijke situatie dan moet ingeval van salderen van stikstof een vergelijking met beide plaatsvinden;
- Niet alleen de effecten van stikstof en overige effecten zoals licht en geluid op N2000-gebieden moet worden onderzocht, maar ook de effecten van emissie van stoffen uit rookgassen en grondwateronttrekking.

#### Klimaat

- Geef niet alleen voor 2050 maar ook voor 2030 aan in hoeverre kan worden voldaan aan de

ationale en lokale klimaatdoelstellingen

BBT

•  
Voorgesteld wordt om SKP te verzoeken om het advies van de commissie m.e.r. en bovengenoemde punten ten aanzien van natuur, klimaat en BBT in acht te nemen bij het onderzoek naar de milieu effecten in de leefomgeving.

Met vriendelijke groet,



Omgevingsdienst  
**Regio Arnhem**

Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066  
6802 DB Arnhem

Senior Projectleider  
Team Programma's, Projecten & Innovatie  
**telefoon**  
(+31) (0)26 -

Van: <>@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 5 januari 2022 15:22

Aan: <>@ gelderland.nl>

CC: <>@odra.nl>

Onderwerp: RE: Eindconcept advies commissie MER SK Parenc

Hoi

Dat bedoel ik inderdaad. En uit de toetsing van de grondwateronttrekking in relatie tot de Wet natuurbescherming kan ook volgen dat het bestaand gebruik is indien de grondwateronttrekking er eerder was dan het Natura 2000-gebied.

Met vriendelijke groet,

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

<>@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

provincie

**Gelderland**

Van: <>@ gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 5 januari 2022 13:09

Aan: <>@ gelderland.nl>

CC: <>@odra.nl>

Onderwerp: RE: Eindconcept advies commissie MER SK Parenc

Hallo

'Daarnaast moeten ook de effecten van de grondwateronttrekking worden beoordeeld.'

Ik neem aan dat je daarmee bedoelt de effecten van de grondwateronttrekking i.r.t. de Wet natuurbescherming?

De vergunning van de grondwateronttrekking is ten tijde van verlening van die vergunning nooit aan getoetst, de onttrekkingsvergunning van Parenc is namelijk van eerdere tijd, vooraf aan de natuurwetgeving. Het beoordelen van de effecten vanuit het perspectief van de Waterwet is (thans) niet aan de orde, binnen dat kader wordt gebruik gemaakt van de bestaande rechten.

Klopt dat in jou ogen dan ook zo?

Groet,

026 359 <> sms <>@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdag

provincie

**Gelderland**

Van: <>@ gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 19:49

Aan: <>@odra.nl>

CC: <>@ gelderland.nl>; <>@ gelderland.nl>; <>@ gelderland.nl>;  
<>@odrn.nl>; <>@odrn.nl>; <>@ gelderland.nl>;



██████████@odrn.nl

**Onderwerp:** FW: Eindconcept advies commissie MER SK Parenco

**Urgentie:** Hoog

Beste ██████████

Dank je voor het afstemmen. Heel goed dat er voor de Wnb al rekening wordt gehouden met recente jurisprudentie. In het kader van een integrale robuuste afweging ontkom je daar niet aan. Dus de 2 punten die je al noemde in je mail zijn inderdaad belangrijk.

Daarnaast staat in het stuk van de bekendmaking dat geen Passende Beoordeling nodig is voor de Wnb. In het kader van de toetsing van de Wnb-vergunningaanvraag bepaalt het bevoegd gezag (provincie) of er sprake is van een Passende Beoordeling en een bijbehorende vergunningplicht. Ik zie dat de beoordeling van Parenco ingewikkeld is en mijn inschatting is dat we er niet aan ontkomen om het te beoordelen als Passende Beoordeling. Daarnaast is dit ook gunstig voor het bedrijf want alleen een onherroepelijke vergunning geeft een bepaalde mate van juridische zekerheid. Verder is aangegeven dat alleen de effecten van stikstofdepositie en overige effecten zoals licht en geluid worden beoordeeld. Uit de schoorstenen komen echter nog meer stoffen die effecten kunnen veroorzaken in de Natura 2000-gebieden. Alle stoffen moeten worden beoordeeld. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan zwavelverbindingen, fluorverbindingen, broomverbindingen, chloorverbindingen en dergelijke. Daarnaast moeten ook de effecten van de grondwateronttrekking worden beoordeeld.

Met vriendelijke groet,

██████████  
Vergunningverlener Wet natuurbescherming

██████████@ gelderland.nl | [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

provincie  
**Gelderland**

**Van:** ██████████ <██████████@odrn.nl>

**Verzonden:** donderdag 16 december 2021 10:43

**Aan:** ██████████ <██████████@ gelderland.nl>; ██████████ <██████████@ gelderland.nl>; ██████████ <██████████@ gelderland.nl>; ██████████ <██████████@ gelderland.nl>; ██████████ <██████████@odrn.nl>

**CC:** ██████████ <██████████@ gelderland.nl>; ██████████ <██████████@odrn.nl>

**Onderwerp:** Eindconcept advies commissie MER SK Parenco

**Urgentie:** Hoog

Hoi allen,

Over de Notitie reikwijdte en detailniveau heeft de commissie MER een eindconcept advies (NIET-OPENBAAR) opgesteld. In dit advies komen onder meer de thema's Natuur, Water en Klimaat aan de orde.

Het advies is aan GS gericht. De ODRN zal namens GS SK Parenco opdragen dit advies in acht te nemen bij het opstellen van het MER. Als jullie nog aanvullingen op het advies van de commissie hebben dan verzoek ik jullie uiterlijk 4 januari 2022 dit aan mij en ██████████ (VV ODRN) kenbaar te maken. Daarna wordt het op 10 januari 2022 aan de gedeputeerde Drenth voorgelegd met het voorstel om het advies van de commissie MER over te nemen al dan niet aangevuld met een aantal opmerkingen van onze kant.

@ ██████████ wij willen aan SKP sowieso de volgende twee punten meegeven:

1. Bij in- en/of extern salderen mag geen gebruik worden gemaakt van aanwezige latente ruimte
2. Investeren in BBT en de stikstofreductie als gevolg daarvan mag op basis van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn niet gebruikt worden ten behoeve van economische ontwikkelingen

Ad 1.

Niet benutte emissieruimte: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2021:6389>

Ad 2.

In algemene zin kan gesteld worden dat het investeren in BBT voor de industrie reeds vele jaren verplicht is door de EU en dat een stikstofreductie als gevolg daarvan op basis van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn niet gebruikt kan worden ten behoeve van economische ontwikkelingen. Emissiearme investeringen mogen gebruikt worden voor intern salderen wanneer dit verdergaande emissiebeperkende technieken zijn die niet al nodig waren in het kader van BBT (Kamerstuk 35 334, nr. 82; Minister van LNV).

Met vriendelijke groet,

  
**Omgevingsdienst  
Regio Arnhem**  
  
Eusebiusbuitensingel 53  
Postbus 3066

██████████  
Senior Projectleider  
Team Programma's, Projecten & Innovatie  
**telefoon**  
(+31) (0)26 – ██████████

