

Bur: .....  
Nr: .....  
**14 DEC. 2021**  
Ingekomen  
Gemeente Nijmegen



D211337635

Renkum, 2 december 2021

Aan : Omgevingsdienst Regio Nijmegen  
Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen  
Betreft : zaaknummer W.Z21.106952.01 (Notitie Reikwijdte en Detailniveau van Smurfit Kappa Parencó)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zienswijze indienen op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor de MER voor een revisievergunning van Smurfit Kappa Parencó, die het College van GS Gelderland op 26 oktober 2021 ter inzage heeft gelegd.

Ik ben met mijn gezin in 1990 aan de Veldheimweg komen wonen en heb tot 2016 geen ernstige hinder ervaren. Vanaf de start van de nieuwe papiermachine in september 2016 ervaren wij als bewoners op korte afstand van Parencó wel veel overlast. Het stinkt geweldig als de wind onze kant op is. Was het vroeger vooral houtpulp, vanaf de omschakeling is het een veel smeriger geur. We maken ons ernstig bezorgd over onze gezondheid. Mijn vrouw heeft vanaf die tijd een ernstige bronchitis ontwikkeld, die er voorheen niet was. Niet alleen is het een erge stank, maar ook is het een vieze op de keel slaande chemische (halogenen; Broom of Chloor?) uitstoot.

Wij hebben ernstige stankoverlast gekregen, waarbij irritatie van slijmvliezen/luchtwegen, astmatische en allergische klachten zijn opgetreden (vooral bij zuidelijke wind). Ook in het winkelcentrum van ons dorp hebben we daar last van. De bewering in de NRD dat de geurhinder in 2017 aantoonbaar is verminderd, is volstrekte onzin. Zelfs in het rapport van de GGD en de ODRA wordt de als ernstige ondervonden (eufemistisch genoemde) geuroverlast erkend als ziekmakend.

Nu er een revisie van bestaande vergunningen wordt gevraagd door Smurfit Kappa Parencó om de mogelijkheid te krijgen om het productieproces aan te passen (overstap van publicatiepapier naar verpakkingspapier)/karton maak ik mij nog meer zorgen. Op zich is het prima dat dat SK Parencó besloten heeft een aanvraag in te dienen voor een revisie van de omgevingsvergunning van de papierfabriek. Daarmee krijgt het bevoegd gezag (GS van Gelderland) de kans om de in het verleden verleende vergunningen opnieuw tegen het licht te houden, om te voldoen aan de Europese en nationale milieuvoorwaarden in de toekomst. De hoge emissie van CO<sub>2</sub> die toegestaan was, is gebleken schadelijk te zijn voor milieu en klimaat. De huidige Europese richtlijn is daarom aangepast en Parencó zal daaraan dienen te voldoen.

Als bewoners van de Veldheimweg in Renkum hebben wij mogen ervaren wat de omschakeling in 2016 van papiermachine 2 naar verpakkingspapier/karton heeft betekend voor ons leefmilieu. Het is voor mij dan ook onbestaanbaar dat nu de papiermachine 1 (PM1) dreigt te worden omgebouwd naar verpakkingspapier/karton zonder dat eerst de overlast van papiermachine 2 (PM2) is aangepakt. Deze nieuwe ombouw betekent namelijk meer dan een verdubbeling van de bestaande overlast omdat er ook nog sprake is van een vergroting van de productie.

Bovendien moet het probleem dat wordt veroorzaakt door trillingen en de herrie worden aangepakt. We ervaren de trillingen die door de machine in de fabriek worden veroorzaakt, niet alleen in de vorm van laagfrequente resonantie, maar in ons geval heeft dit geleid tot metselwerkscheuren in de muren van ons pand. Deze problemen werden na 2016 verergerd door de uitbreiding van de fabriek. Helaas is er geen nulmeting geweest voorafgaand aan de in werking stelling van de PM2.



Ik eis daarom dat mocht er een vergunning wordt afgegeven, wat Provinciale Staten en gemeentebestuur moge verhoeden, er een nulmeting gedaan wordt aan de scheuren die nu reeds in onze huizen aanwezig zijn ten gevolge van de eerdere activiteiten van Parenco. En dat moet zeker gebeuren als er meer geboord gaat worden voor onderzoek naar aardwarmte (geothermie). Vergeet daarbij de gevaren van de verontreiniging van ons drink- = levenswater niet.

Er is niet of nauwelijks enige transparantie met betrekking tot de aard en omvang van de uitstoot van giftige stoffen (o.a. Br. of CL), van de fijnstof en de  $\text{CO}_2$  in de lucht en van de lozingen van PFAS en andere chemische afval op het oppervlaktewater. Er is zogenaamd geen zicht op het effect van het onttrekken van 5 miljard liter grondwater per jaar op de aanhoudende en toenemende verdroging van de Veluwe, of het wordt bewust stilgehouden, om niet nog meer weerstand tegen Parenco op te roepen.

Tot nu toe is er niet adequaat op klachten gereageerd. SKP, toont geen enkel begrip voor de gezondheid of de bezorgdheid van de inwoners van Renkum. De productie en dus het economisch belang is bovengeschild gemaakt. Niets in de toon en de communicatie van SKP duidt op enige empathie met de inwoners van het dorp. De gemeente wordt zoet gehouden met financiële voordelen en de ODRA wordt precies als de ODRN gebruikt om de inwoners in slaap te sussen met een industriële Moloch naast hun deur. (Moloch was een Kanaänitisch - Fenicisch - Carthaagse godheid, aan wie in de oudheid mensen werden geofferd, zoals nu de inwoners van Renkum aan Parenco en het economisch belang).

In het verleden zijn de emissiewaarden overschreden en is de handhaving in gebreke gebleken. Het vertrouwen in de lokale overheden is weg en er is geen enkele hoop op, dat het bij de door Parenco voorgenomen verslechtingen van de milieumstandigheden beter gaat.

De provincie Gelderland moet met de MER een afweging kunnen maken tussen economische en omgevingsbelangen. De NRD moet daar gegevens voor aanleveren en daar hoort een meest milieuvriendelijk en toekomstgericht alternatief bij. Als blijkt dat de papierindustrie op deze plek niet aan deze omgevingseisen kan voldoen, zal omschakeling naar verpakkingspapier niet mogelijk zijn en komt beëindiging of verplaatsing naar elders in zicht. Dan komt de werkelijke betekenis van een omgevingsvergunning in beeld en niet die van afzonderlijke vergunningen voor milieu, water en ruimte. Als bewoner van de directe omgeving van SK Parenco mag ik mijn belang in deze afweging naar voren brengen.

Wees transparant over waar wij tot nu toe aan hebben blootgestaan om eventuele schadeclaims niet tot in het oneindige voor u uit te hoeven schuiven (zie Groningen, Tata-staal en de toeslagenaffaire), overtuig ons dat met eventuele aanpassingen aan vergunningen (voor lozingen, uitstoot, gif,  $\text{CO}_2$ , PFAS en andere viezigheid), die wel voldoen aan Europese wet- en regelgeving, het ondanks mijn gerechtvaardigd wantrouwen, het wel mogelijk is om een dergelijk industrieel complex naast de deur te hebben en pas dan zal ik rustig kunnen slapen.

Met vriendelijke groet

(oud-senior beleidsmedewerker Directie Natuur ministerie LNV/EZ Den Haag)