

Aan Gedeputeerde Staten van Gelderland

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Per mail: [REDACTED]@odrn.nl

In afschrift aan: [REDACTED]@odra.nl
[REDACTED]@eia.nl

Zaaknummer: W.Z21.106952.01

Renkum, 05-12-2021

Geacht college,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze in op de "Notitie Reikwijdte en Detailniveau" ten behoeve van een m.e.r. voor Smurfit Kappa Parenco.

Allereest willen wij opmerken dat wij in de notitie te weinig detailniveau en reikwijdte zien. Op vele plaatsen in het document duiden woorden op open einden zodat de details duidelijk niet compleet benoemd zijn. Verder ontbreken er details over de wijze waarop er onderzoek plaats zal vinden en ontbreken er ook te onderzoeken zaken. Het wat ons betreft belangrijkste dat onderzocht moet worden, wordt buiten beschouwingen gelaten met als motivatie oude jurisprudentie van in onze ogen niet vergelijkbare situaties. Wij verzoeken u dan ook om zorg te dragen voor een uitgebreid onderzoek naar de voordelen en nadelen op alle aspecten van sluiting van deze locatie en het eventueel verplaatsen van de productie naar elders. Wij maken verder hieronder een opsomming van wat er in onze ogen ook nog onderzocht zou moeten worden en/of waar wij in het heden en naar de toekomst toe knelpunten verwachten.

Het is niet duidelijk welk uitgangspunt gekozen wordt als referentie voor het onderzoek. De huidige situatie en productie inclusief de ervaren overlast? De huidige veel te ruime vergunning? De huidige vergunde situatie met de ambtelijke aanpassingen? Wij verzoeken u om bij het onderzoek waarden te gebruiken die passen bij een onderzoek zoals dat gedaan zou worden als het een nieuw bedrijf zou zijn. Alle huidige en binnenkort geldende wet en regelgeving qua uitstoot en overlast, geen greenwashing voor het verbranden van biomassa en afval, de BBT van een nieuw te bouwen fabriek. Wij denken daarbij o.a. aan de Omgevingswet en de Wet Kwaliteitsborging die naar verwachting op 1 juli 2022 in werking zullen treden. Daarbovenop zou er rekening gehouden moeten worden met de locatie naast Natura 2000 gebied en de bebouwde kom.

SKP wil haar productie uitbreiden en ook de productie van grafisch papier inruilen voor flutting en lining zoals op de PM2 nu al geproduceerd wordt. Zolang het bedrijfsproces van de PM2 qua overlast niet onder controle is, lijkt ons ombouwen niet opportuun. Wij vragen u te onderzoeken wat ombouwen zou betekenen aan overlast en uitstoot in de ombouwfase, maar ook in de fase erna als een deel van het recycle arsenaal op het terrein moet worden afgebroken. Een deel van de huidige loodsen dient momenteel mogelijk als geluidswal voor de PM1 richting dorp. Wat voor effect heeft het slopen van die gebouwen op het ervaren geluid in de dorpen Renkum en Heelsum en voor de dieren in de uiterwaarden en het Beekdal? Een verhoging van de productie betekent verder een verhoging van de snelheid waarop de machines draaien. Verhoging van snelheid levert een andere frequentie van geluid en trillingen op. Wij gaan er van uit dat u in de onderzoeken voor de m.e.r. rekening houdt met dit effect en de daarbij mogelijk te verwachten overlast.

Wij zijn van mening dat u, om de situatie goed in te kunnen schatten, geluidsonderzoek zou moeten doen in de praktijk. Geluidsmeters in combinatie met windrichtingen op gevels bij huizen van mensen die de overlast ervaren. In de theoretische modellen en de meetpunten die op dit moment via een kaart (?) bepaald zijn, ligt er een meetpunt direct achter een geluidswal. Wat verder weg gelegen woningen worden in deze geluidsoverlast niet meegenomen, terwijl juist door de bebouwing er ook klankkasten en echo-effecten ontstaan.

Bij wijziging van het te maken product en de sloop die daarmee gepaard gaat, bestaat het risico van mogelijke bodemverontreiniging die boven tafel komt. Wij verwijzen u in dit kader als voorbeeld naar het Griftpark in Utrecht en wat daar plaats heeft gevonden. Wij verzoeken u om in het kader van deze m.e.r. te onderzoeken welke risico's er op dit terrein aanwezig zijn bij gehele of gedeeltelijke sloop.

Zolang scheepvaart nog plaats vindt met vervuilende oude dieselmotoren kan het nauwelijks worden gezien als een oplossing met milieuwinst. Om een goede afweging te kunnen maken in de m.e.r. lijkt het van belang om de vermindering van het vrachtverkeer naast de vermeerdering van de scheepvaart te leggen en van beide de effecten op uitstoot en overlast te bepalen. Hierbij dient dan ook rekening te worden gehouden met een eventuele verhoging van de productie.

Hoewel de huidige m.e.r. niet direct gaat over ultra-diepe geothermie, wordt het in de NRD wel genoemd als milieu positief effect. Wij denken dat het vooral een risico gaat geven voor nog meer overlast (aardbevingen, trillingen, uitstoot bij aanleg) en aantasting van de drinkwaterwinning. Het zal bovendien dienen als legitimatie voor het behouden van deze fabriek (of een energie- en afvalfabriek) op deze plaats omdat het dan onlosmakelijk gekoppeld zal zijn aan de warmtenetten van Wageningen en Ede. Zolang er nog niet voldoende over bekend is en er geen besluit over genomen is, kan het niet opgevoerd worden als iets positiefs en milieu neutraals. Het zou goed zijn als u in de m.e.r. in die zin hier wel iets over opneemt.

Het is bekend dat er voor het maken van grafisch en bruin papier veel water gebruikt wordt. Nu er sprake is van verdroging op de Veluwe en ook in de Beekdalen lijkt het van belang dat u hydrologisch gaat beschouwen wat het oppompen van water ten behoeve van de productie door SKP in een groter geheel betekent. Ook in relatie tot eventueel toekomstige ultra-diepe geothermie en de toekomstig voorspelde tekorten aan drinkwater. Er zou ook in kaart gebracht moeten worden wat het lozen van het gebruikte water op de rivier betekent voor natuur en milieu. Daarnaast zou in beeld moeten worden gebracht wat het gebruik van (ongezuiverd) rivierwater voor effect heeft op de uitstoot.

Nog maar recent is er bekend geworden dat waterzuiveringen een gevaar voor de gezondheid kunnen opleveren. SKP heeft maatregelen moeten nemen om uitstoot van legionella uit de waterzuivering te voorkomen. Naast stank levert de waterzuivering dus nog meer mogelijk gevaar op. Ook wordt het slib uit de waterzuivering verbrand in de "biomassaoven". Wij denken dat het hele proces van waterzuivering en verbranding van slib goed in beeld gebracht zou moeten worden en de risico's voor mens en milieu in kaart gebracht.

De uitstoot en verbrandingen op het hele terrein uit iedere mogelijk bron en proces zou gedetailleerd en met alternatieven en risico's in beeld gebracht moeten worden en langs de lat van de huidige stand van de wetenschap gelegd moeten worden. Daarbij past een complete, op het terrein gemaakte, inventarisatie en beschrijving van alle bebouwing, tanks, silo's, kranen, machines en wat er nog meer bovengronds en ondergronds aanwezig is. Nu het bedrijf er volgens de NRD al zolang staat is het niet ondenkbaar dat sommige zaken niet (meer) ergens beschreven staan of niet compleet vergund zijn. Als er een nieuwe vergunning komt is een dergelijke beschrijving een "nulpunt". Ook voor eventuele aanpassingen in de toekomst.

Tenslotte vragen wij u aandacht te besteden aan veiligheid en gevoelsveiligheid. Het is evident dat SKP oog heeft voor de veiligheid van haar werknemers, maar voor de burens (het dorp en de natuur) is dat maar de vraag. Vrijwel wekelijks moet de brandweer van de VGGM één of meerdere keren uitrukken om de bedrijfsbrandweer te assisteren. In het dorp wordt dan regelmatig een beangstigende en luide sirene waargenomen. Welke risico's lopen mens, natuur en milieu als er een keer een niet te blussen brand is? Welke ontplofingsrisico's bestaan er op het terrein? Welke chemicaliën kunnen weglopen de grond of de rivier in? Welke ziekmakende stress ontstaat er bij de inwoners van het dorp door de regelmatige confrontatie met sirenes?

In de afgelopen jaren is er, zo hebben wij begrepen, veelvuldig door de ODRA en ODRN gecontroleerd op allerlei zaken. Ook is er door SKP conform de vergunningen van alles aangeleverd. Wij verzoeken u om vanaf 2009 te onderzoeken wat er precies gecontroleerd is, of dit volgens het vergunde is geweest, welke omissies en problemen er geconstateerd zijn en wat daar mee is gedaan. Te beschrijven welke risico's de inwoners van Renkum en de natuur hebben gelopen in deze periode. Om een eventuele toekomstige vergunning goed op te kunnen stellen moet er geleerd kunnen worden van eventuele fouten uit het verleden. Een aanbeveling van de eisen die gesteld moeten worden aan monitoring en controle en de administratie en transparantie daarvan lijken passend in het kader van de m.e.r..

In afwachting van uw reactie van ontvangst en een beschrijving op welke wijze u onze zienswijze betreft, met vriendelijke groet,



Europalaan 49
6871 ZC Renkum
0317 350778

@outlook.com

