

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 9 november 2020 13:41
Aan: Drenth, Peter
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek om een afspraak
Bijlagen: RE: gesprek met gedeputeerde Drenth 16 oktober 2020

Urgentie: Hoog

Geachte heer Drenth,

Op 29 juli en vervolgens op 24 september heb ik namens het bedrijf GIB verzocht om een afspraak over granuliet, vanwege alle aandacht voor dit onderwerp, ook in uw provincie. Daarop ontving ik de uitnodiging om deel te nemen aan een gesprek met waterbouwers op 16 oktober jongstleden. Die setting begreep ik niet helemaal, maar dat heb ik even zo gelaten. Op 6 oktober kreeg ik van [REDACTED] een uitnodiging om aan te geven welke onderwerpen ik zou willen bespreken. Dat heb ik gedaan: dezelfde onderwerpen als die ik al eerder had genoemd en op grond waarvan ik werd uitgenodigd. Tot mijn verrassing werd ik een dag voor de afspraak gebeld door [REDACTED], die zei dat gezien de onderwerpen die ik noemde er geen behoefte was aan een gesprek. Dit kon ik niet goed plaatsen en [REDACTED] zegde toe het nog eens met u te bespreken. Zojuist heb ik gehoord dat u geen behoefte lijkt te hebben aan een onderhoud. Toch lijkt me dat, om verdere schade te voorkomen, wel wenselijk.

Inmiddels is er veel gebeurd:

1. De minister en de staatsecretaris hebben nogmaals aan de Kamer laten weten dat granuliet gezien wordt en blijft worden als schone grond.
2. Sterker: granuliet is misschien wel de meest onderzochte grond van Nederland, altijd geclassificeerd als AW, vrij toepasbaar dus, boven en onder water: de schoonste categorie (nota bene!).
3. Er zijn gerechtelijke uitspraken geweest, van de Raad van State en Voorzieningenrechter Arnhem, die hier duidelijk over zijn: geen reden granuliet anders te zien dan als schone grond. Geen reden om met de toepassing te stoppen.
4. Er zijn niettemin door RWS nogmaals monsters genomen: de uitkomst was wederom: helemaal schoon.
5. Er zijn monsters genomen van het water, ook op plekken waar granuliet al 4 en 8 jaar geleden is toegepast (Kraaijenbergse plassen): geen verontreinigingen aangetroffen, ook niet uitgaande van een detectiegrens die onder die van drinkwater ligt!
6. De heer Kuijken heeft een rapport uitgebracht waaruit volgt dat het proces bij TRWS weliswaar de schoonheidsprijs niet verdient, maar dat er geen reden is om granuliet anders te zien dan als schone grond. Sterker: in een briefing aan de Tweede Kamer zei de heer Kuijken dat Zembla, wat hem betreft, ook een heel andere uitzending had kunnen maken, namelijk over het onrechtmatige optreden van de handhavers van RWS.
7. Inmiddels heeft de minister (Kamerdebat op 27 oktober) toegegeven dat de handhavers niet handelden volgens de regels.
8. Ook is duidelijk dat GIB pas na een jaar door deze handhavers *onrechtmatig* te zijn behandeld, contact heeft gezocht met het ministerie. Dat het daarna nog maanden duurde voordat het ministerie de knoop doorhakte en **herbevestigde** dat granuliet bleef wat het was (nl schone grond), duidt op een zorgvuldig onderzoek naar de beweerdelijke tekortkomingen. Pas toen de handhavers, onrechtmatig en inmiddels tegen beter weten in, het gebruik bleven weigeren, is de toon van de communicatie met het ministerie wat scherper geworden. Geen wonder na anderhalf jaar lange ambtelijke obstructie. Dit alles maakt vooral ook duidelijk dat er niet even gelobby't is, zoals de beeldvorming kennelijk graag wil doen geloven.

Met andere woorden: het product granuliet, en ook het bedrijf GIB, is door overheidshandelen groot onrecht en veel schade aangedaan. Door de uitzendingen van Zembla en de daarmee samenhangende lokale onrust, dreigt dit zich op provinciaal niveau te herhalen, oa met uitspraken over het niet meer gebruiken van granuliet en de oproep van statenleden om verdere actie tegen granuliet te ondernemen. Het is voor GIB heel moeilijk te begrijpen dat een televisieprogramma, dat bewust informatie verzwijgt, zoveel meer invloed heeft op het provinciaal bestuur dan de inhoud. ***Waarom blijft die paarse krokodil daar liggen?***

Hierover wil ik nog steeds graag een overleg met u. Eerst om met u te bespreken hoe we deze kafkaëske situatie beoordelen. Aangezien de provincie Gelderland stelling lijkt te hebben genomen, ben ik benieuwd om te horen of u de eerdere kennis over granuliet en de bovengenoemde ontwikkelingen onderschrijft. Of juist niet: misschien bent u van mening bent dat ik mij vergis en dat het anders zit. Maar: als u het met mij eens bent, is het in beider belang om te bespreken wat er gedaan moet en kan worden om de onterechte en schadelijke beeldvorming (wellicht in stapjes) te corrigeren.

Om deze redenen herhaal ik mijn verzoek om een onderhoud. "It takes two to tango", natuurlijk. Maar ik meen te mogen stellen dat op zijn minst fair is dat GIB de gelegenheid krijgt, en u de gelegenheid *neemt*, om de schadelijke gevolgen van dit alles te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

>>> STUPERS Consultancy

Corporate & Public Governance

Stupers Consultancy bv

Hekendorpse Buurt 2

3467 PD Hekendorp

Telefoon: [Redacted]

Mobiel: [Redacted]

E-mail: [Redacted]

Site: www.stupers.nl

Kamer van Koophandel: 27167647

BTW-nummer: 8065.67.752.B.01

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 24 september 2020 16:08

Aan: [Redacted]@ gelderland.nl

Onderwerp: RE: Verzoek om een afspraak

Urgentie: Hoog

Geachte heer Drenth,

Graag herhaal ik mijn verzoek van 29 juli (zie hierna), mede gezien de stemmingen in PS van gisteren en de publiciteit die Zembla gisteren en vandaag heeft gegenereerd.

Wij begrijpen heel goed de positie waarin u verkeert nu er zoveel onrust is in de regio en nu er zo'n eensgezindheid in de Staten blijkt te zijn.

Desalniettemin lijkt het mij fair, en ook wel verstandig, als u de kant van de leverancier van granuliet hoort.

Er wordt immers nogal wat beweerd en verondersteld over dat product – in tegenspraak overigens met ***alle*** onderzoeken, behalve dat van Zembla.

En voorlopig overigens ook in tegenspraak met wat twee rechters tot nog toe hebben geoordeeld.

Natuurlijk, deze *trial by media* kent zijn eigen wetten, zeker in het provinciale (en lokale) besluitvormingsproces.

Toch meen ik, gezien dit alles, een beroep te mogen doen op uw verantwoordelijkheid als bestuurder om zich wat breder te oriënteren dan tot nog toe is gelukt.

Wat ons betreft is een gesprek dus zeer welkom. Mevrouw Mol mag daarbij natuurlijk aanwezig zijn, als u dat wenst.

Ik hoor graag van u!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 29 juli 2020 10:39

Aan: [Redacted] [@gelderland.nl](mailto:[Redacted]@gelderland.nl)

Onderwerp: Verzoek om een afspraak

Geachte heer Drenth,

Namens Graniet Import Benelux zou ik graag een afspraak maken met u, [Redacted] en mijzelf om de aandacht die is ontstaan over granuliet door te spreken. Dat hoeft niet alleen over granuliet te gaan, maar kan meer in het algemeen ook gaan over (on)wenselijkheid van verondieping, de winning van grondstoffen en aanverwante onderwerpen die voor de provincie van belang zijn.

Vandaag heb ik dit verzoek ook ingesproken op de voice mail van uw secretaresse.

Alvast dank voor uw medewerking!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

 **STUPERS Consultancy**

Corporate & Public Governance

Stupers Consultancy bv

Hekendorpse Buurt 2

3467 PD Hekendorp

Telefoon [Redacted]

Mobie [Redacted]

E-mail [Redacted]

Site: www.stupers.nl

Kamer van Koophandel: 27167647

BTW-nummer: 8065.67.752.B.01