

Tweede aanvullend Woo-verzoek - Zaaknummer 2025-002105 – Wolvin Hengelo

Geachte **5.1.2e**,

Hoewel wij op 7 april 2025 reeds een aanvulling op ons Woo-verzoek hebben ingediend, dienen wij hierbij, op grond van nieuwe feitelijke ontwikkelingen, een tweede aanvulling in. Deze is noodzakelijk vanwege informatie die pas ná onze eerdere verzoeken - vanmorgen - beschikbaar kwam. Het betreft zowel berichtgeving in de media als inzichten van een onafhankelijk wolvendeskundige die heeft meegekeken met de casus.

Toelichting op reikwijdte en relevantie van deze tweede aanvulling

Wij benadrukken dat deze aanvulling **géén herhaling of doublure** is van ons eerdere Woo-verzoek of onze eerdere aanvulling van 7 april jl. De aanvullende verzoeken die wij hieronder doen, zijn gebaseerd op nieuwe omstandigheden en feiten die pas na genoemde data bekend zijn geworden, waaronder:

- Een artikel van 21 januari 2025 van Omroep Gelderland en de NOS waarin staat dat de politie om 07.30 uur een melding ontving van iemand die verklaarde de wolvin te hebben aangereden;
- De politie stelt geen contact meer te hebben kunnen krijgen met deze melder. Echter, het is aannemelijk dat de identiteit van de melder bekend was bij de meldkamer (bijvoorbeeld via terugbelnummer of registratie). Dit roept vragen op over de inspanningen van de politie om de melder alsnog te achterhalen. Indien dit niet is gebeurd, achten wij dat nalatig en vragen wij naar de communicatie hierover;
- Uit het artikel blijkt dat dierenarts **5.1.2e** pijnstillers heeft toegediend aan de wolvin, wat in tegenspraak is met de eerdere officiële stelling dat het dier "geen letsel" had;
- De wolvendeskundige die met ons heeft meegekeken, wijst erop dat het gedrag van de wolvin – urenlang in een schuurtje liggen, niet vluchten, zich weinig verplaatsen – niet overeenkomt met een gezonde, intacte wolf. Volgens hem zijn er sterke aanwijzingen dat het dier daadwerkelijk gewond of neurologisch beperkt was;
- Het niet overwegen van opvang krijgt in dit licht een nieuwe lading. Het nalaten daarvan lijkt in dit licht een inhoudelijke tekortkoming in de risico-inschatting.

Verzoek om aanvullende openbaarmaking

Wij verzoeken u, op grond van de Wet open overheid, om de volgende aanvullende documenten en informatie:

1. Alle communicatie (intern en extern) waarin melding wordt gemaakt van de aanrijding op de N316, inclusief meldkamergegevens, registraties van telefoongesprekken, logboeken van politie en SWN, en communicatie met de provincie hierover;
2. Beoordeling en opvolging door de politie van de oorspronkelijke aanrijdingsmelding. Indien de melder niet is getraceerd: de motivering waarom dit niet mogelijk werd geacht, wie deze beslissing heeft genomen, en een kopie van het protocol dat de politie hanteert bij meldingen van aanrijdingen met wilde dieren. Indien geen opvolging heeft plaatsgevonden, een toelichting waarom dit achterwege is gebleven;
3. Alle informatie die mogelijk duidt op letsel bij de wolf, waaronder: – Aantekeningen van de dierenarts over het toedienen van pijnstilling; – Interne of externe communicatie waarin besloten is tot deze toediening; – Beoordeling van de noodzaak van pijnbestrijding bij afwezigheid van visuele letsels; – De aard van de pijnstilling en de dosering (indien bekend);
4. Alle e-mails, notulen of gespreksverslagen tussen betrokken partijen (politie, dierenarts, provincie) over de afweging om al dan niet opvang in te schakelen, inclusief: – Herbeoordeling of heroverweging van die optie naar aanleiding van de mogelijke aanrijding; – Waarom het signaal van een aanrijding niet leidde tot aanvullend veterinair onderzoek of een opvangindicatie;
5. Indien deze overwegingen niet schriftelijk zijn vastgelegd, verzoeken wij een toelichting waarom van schriftelijke vastlegging is afgezien, gelet op de informatieplicht onder artikel 2.4 Woo en het zorgvuldigheidsbeginsel van **artikel 3:2 Awb**.

Wij verzoeken u deze tweede aanvulling te behandelen onder **zaaknummer 2025-002105**. Indien u meent dat dit een afzonderlijk verzoek betreft, vernemen wij dat graag met vermelding van het nieuwe zaaknummer. In beide gevallen verzoeken wij u binnen de wettelijke termijn van vier weken een reactie te geven.

Ter volledigheid melden wij dat wij, vanwege de betrokkenheid van de politie bij de afhandeling van deze casus, bij de politie een afzonderlijk Woo-verzoek zullen indienen om inzicht te verkrijgen in hun meldingsafhandeling en besluitvorming rondom de aanrijding. Dit achten wij mede van belang voor de reconstructie van de feiten en de volledigheid van het dossier, mede gelet op de verplichting van de politie om bij een aanrijding van een beschermde diersoort als de wolf de melder te achterhalen, zoals vastgelegd in **artikel 2.2 van de Wet natuurbescherming en artikel 3 van de Politiewet 2012**.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Namens Werkgroep Wolf Leusden
info@werkgroepwolfleusden.nl