

Advies

Aan

Gedeputeerde Staten

1. Onderwerp

Het bezwaarschrift van Van Straaten Research, 5.1.2e (hierna: bezwaarmaker), van 5 december 2023, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 2 december 2023, zaaknummer 2023-015339, waarbij het verzoek om aanvullende informatie over de koeiensterfte in Noordeinde op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo), is afgewezen.

Het bezwaar is behandeld tijdens de hoorzitting van de Commissie op 6 februari 2024, waar bezwaarmaker en GS een toelichting op hun eigen standpunten hebben gegeven. De Commissie verwijst naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

De commissie Rechtsbescherming (hierna: Commissie) heeft alle aan haar beschikbaar gestelde stukken betrokken bij dit advies. Het advies is in gezamenlijkheid van voorzitter H. Maaijen en de leden D. van 't Westeinde en T.J.H. Verstappen tot stand gekomen.

2. Conclusie

De Commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet (ongewijzigd) in stand kan blijven.

De Commissie heeft hiervoor de volgende overwegingen.

3. De Commissie kan het bezwaar inhoudelijk behandelen

GS ontvingen het bezwaarschrift van 5 december 2023, op 7 december 2023. Het bezwaarschrift is op tijd ingediend en voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Bezwaarmaker is als verzoeker om informatie belanghebbende bij het bestreden besluit. Het bezwaar is ontvankelijk en kan daarom inhoudelijk worden behandeld.

4 De aanleiding voor het besluit

Bezwaarmaker heeft op 1 augustus 2023 een verzoek om informatie ingediend over het onderwerp van de koeiensterfte in Noordeinde. Hierop is op 25 september 2023 een besluit genomen. Bij dit besluit is onder meer een e-mail openbaar gemaakt van 25 juli 2023, 11:27. Uit deze e-mail volgt dat er een Word-document bestaat waarin

Datum
29 februari 2024

Zaaknummer
2023-015552

Blad
2 van 6

ambtelijk wordt gereageerd op een concept-offerte van Ingenieursbureau Land (hierna: IBLand).

Op 2 december 2023 verzoekt bezwaarmaker met een op grond van de Woo om openbaarmaking van dat ene specifieke document, of zoals bezwaarmaker verwoordt: een 'wordtekst van jullie offertetekst'(hierna: het document).

5. Het besluit van 5 december 2023

De motivering van het besluit

GS hebben besloten de gevraagde informatie niet openbaar te maken, waarbij wordt verwezen naar artikel 5.2 van de Woo. Het document waar om is gevraagd bevat volgens GS veelvuldig persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Het onleesbaar maken van die passages, levert naar de mening van GS een onbruikbaar document op. Daarom is gekozen voor een integrale weigering.

GS overwegen dat het intern beraad slaat op de overwegingen en mate van gedachteuitwisseling die wordt uitgeoefend tussen ambtenaren van de Provincie over de offerte van het ingenieursbureau. Als het openbaar gemaakt zou worden, zouden de ambtenaren zich geremd kunnen voelen in het uitwisselen van gedachten omtrent deze onderwerpen van beleid. Dit veroorzaakt schade aan het besluitvormingsproces en remt het interne debat. Dit weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Bezwaarmaker diende op 5 december 2023 een bezwaar in tegen dit besluit.

6. De gronden van het bezwaar

Bezwaarmaker is het niet eens met het besluit.

Bezwaarmaker vindt het onbegrijpelijk dat het Woo-verzoek is afgewezen, omdat dit te maken heeft met een onderzoek naar de Reevediepdijk in verband met de koeiensterfte in Noordeinde. Voor dit onderzoek door IBLand is €149.393,50 belastinggeld betaald. Er is een levenswerk kapot gemaakt.

Bezwaarmaker is van mening dat opmerkingen van overheden om toe te voegen aan een onderzoeksvoorstel in verband met het 'onafhankelijk' onderzoek, voor eenieder openbaar horen te zijn. Bezwaarmaker vraagt zich af wat de ambtenaren van de diverse overheden te verbergen hebben. En waarom er geen transparantie is in deze zaak. Daar heeft de familie Bos recht op en er zijn vele zorgen bij inwoners in de nabije omgeving van de boerderij.

Bezwaarmaker verzoekt om het document met opmerkingen van de overheden alsnog volledig openbaar te maken.

Datum
29 februari 2024

Zaaknummer
2023-015552

Blad
3 van 6

7. Reactie van GS op de bezwaren

Op 16 januari 2024 ontving de Commissie de stukken met de reactie van GS op de bezwaren. Het betreffende document is vertrouwelijk aan de Commissie verstrekt.

GS geven aan dat het document een bijlage bij een email van 25 juli 2023 van een medewerker van de provincie aan IBLand is. Het is een reactie op het concept-onderzoeksplan/offerte van IBLand voor het doen van bodem- en wateronderzoek. De provincie coördineert dat onderzoek mede namens acht andere overheidsinstanties (gemeenten, waterschappen, provincie Overijssel, Rijkswaterstaat, omgevingsdiensten). De provincie heeft deze overheden gelegenheid gegeven om te reageren op het concept-onderzoeksplan, zodat er sprake is van een gedragen onderzoek. In het document zijn veelvuldig opmerkingen en gedachtegangen geplaatst door provincie-medewerkers met het verzoek aan het ingenieursbureau om dit mee te nemen in het definitieve onderzoeksplan.

Bij een eerder besluit van 25 september 2023 is onder meer de emailwisseling tussen de provincie en IBLand gedeeld en de definitieve versie van het onderzoeksplan en de opdrachtbevestiging van de provincie aan IBLand. Bij de emailwisseling behoort het document waarvan in de onderhavige bezwaarprocedure openbaarmaking wordt verzocht.

Naar de mening van GS zijn de opmerkingen die door de provincie-medewerkers, mede op basis van opmerkingen van ambtenaren van andere bestuursorganen, in het concept-onderzoeksplan zijn geplaatst, aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Naar de mening van GS is ook het concept-onderzoeksplan zelf, voor zover dat afwijkt van het definitieve voorstel, te beschouwen als een persoonlijke beleidsopvatting. Het intern beraad heeft betrekking op de overwegingen en de mate van gedachteuitwisseling die wordt uitgeoefend tussen ambtenaren van de provincie Gelderland, mede op basis van opmerkingen van ambtenaren van andere bestuursorganen, over het concept-onderzoeksplan van IBLand. Als het document openbaar zou worden gemaakt, zouden ambtenaren zich geremd kunnen voelen in het uitwisselen van gedachten omtrent deze onderwerpen van beleid.

GS verwijzen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 september 2010¹: concepten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, daar waar het concept afwijkt van het definitieve document. Omdat in het document veelvuldig opmerkingen zijn geplaatst waarin van gedachten wordt gewisseld, hebben GS ervoor gekozen om het document integraal te weigeren. Het weglakken van passages die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen zou een onbruikbaar document opleveren.

¹ ECLI:NL:RVS:2010:BN5701

Datum
29 februari 2024

Zaaknummer
2023-015552

Blad
4 van 6

8. Afwegingen van de Commissie

De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in de bijlage.

De Commissie wijst erop dat GS de informatie waarvan bezwaarmaker openbaarheid wenst, vertrouwelijk aan de Commissie hebben overgelegd. Deze informatie is met toepassing van artikel 7:4, zesde lid, van de Awb wegens gewichtige redenen niet vooraf aan de hoorzitting ter inzage gelegd. Dit zou immers betekenen dat de informatie openbaar zou worden gemaakt. In verband met de vertrouwelijkheid en de geheimhoudingsplicht van de Commissie kan zij in dit advies, voor zover nodig in het kader van de advisering, niet de exacte inhoud vermelden van de door GS als vertrouwelijk aangemerkte informatie.

De vraag die voorligt, is of GS terecht en op de juiste gronden hebben besloten om het Woo-verzoek met betrekking tot het document integraal af te wijzen.

Document ten behoeve van intern beraad of formele bestuurlijke besluitvorming

Naar de mening van de Commissie dient, gelet op artikel 5.2, van de Woo, allereerst te worden vastgesteld of sprake is van een document ten behoeve van intern beraad of een document ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door GS of een gedeputeerde. Bij dat laatste wordt ingevolge artikel 5.2, derde lid van de Woo, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen leidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

Intern beraad is in de Woo niet gedefinieerd, maar betekent hetzelfde als in artikel 1, onderdeel C, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), te weten: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid².

De hierover onder de Wob gevormde jurisprudentie behoudt dan ook betekenis. Uit de memorie van toelichting van de Wob blijkt dat onder “documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad” vallen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissie³. Het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit voor hemzelf of voor het gebruik van anderen binnen de overheid zou dienen⁴.

Gelet op vorenstaande is de Commissie van mening dat sprake is van een document ten behoeve van intern beraad, nu sprake is van een concept-onderzoeksopdracht

² Bijlage bij Kamerstukken/2021/22, 33328m AB, p. 97

³ *Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3*, p. 13-14 en Bijlage bij *Kamerstukken I 2021/22, 33328, nr. AB*, p. 97

⁴ ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610

waarop ambtenaren van diverse overheidsorganen hebben gereageerd voordat dit een definitieve versie werd.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Nu het verzoek om informatie ziet op een document ten behoeve van intern beraad, bepaalt het eerste lid van artikel 5.1, van de Woo, dat geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De Commissie ziet zich derhalve voor de vraag gesteld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. De Commissie stelt vast dat de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen ten opzichte van de Wob is aangescherpt. Dit om te voorkomen dat er informatie ten onrechte als persoonlijke beleidsopvatting wordt aangemerkt. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, of andere onderdelen met een hoofdzakelijk objectief karakter, worden niet aangemerkt als een persoonlijke beleidsopvatting en kunnen daarom ook niet op grond van artikel 5.1 van de Woo worden geweigerd.

De commissie stelt vast dat het definitieve offertedocument bij besluit van 25 september 2023 integraal openbaar is gemaakt. De Commissie stelt verder vast dat verschillende passages uit dit definitieve offertedocument zijn ook in het document waarvan openbaarmaking wordt verzocht zijn opgenomen.

Dat een versie van een document niet definitief is (zoals in het document waarvan openbaarmaking wordt verzocht), wil niet zeggen dat de objectieve onderdelen zoals feiten uit die versie op grond van artikel 5.2 van de Woo kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvatting.

De Commissie is van oordeel dat GS ten onrechte hebben overwogen dat het document veelvuldig persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad bevat, het onleesbaar maken van de passages een onbruikbaar document zou opleveren en het verzoek daarom integraal geweigerd moet worden. Een integrale weigering om een document openbaar te maken dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad is niet in overeenstemming met artikel 5.2, van de Woo. Ook bij een document dat is opgemaakt ten behoeve van intern beraad moet per alinea een afweging worden gemaakt of de betreffende alinea openbaar moet worden gemaakt of niet.

De Commissie stelt vast dat bijna alle opmerkingen die zijn gemaakt in het document ten behoeve van intern beraad zijn overgenomen in de definitieve offerte. De definitieve offerte is al openbaar, zodat er geen goede reden is om deze delen uit het conceptdocument van de offerte niet te verstrekken. Naar de mening van de Commissie kan, ondanks openbaarmaking van de definitieve offerte toch ook nog een afzonderlijk belang bestaan bij openbaarmaking van het concept of delen daarvan.

Geen persoonlijke beleidsopvattingen

De Commissie vindt de navolgende onderdelen uit het aan haar verstrekte en op persoonlijke gegevens gelakte document in elk geval geen persoonlijke

Datum
29 februari 2024

Zaaknummer
2023-015552

Blad
6 van 6

beleidsopvatting in de zin van de Woo, omdat het gaat om feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, of andere onderdelen met een hoofdzakelijk objectief karakter:

- (pagina 1) De eerste drie in rood en onderstreept aangegeven alinea's;
- (pagina 1) De laatste zin van de tweede alinea onder het kopje 'aanleiding en doel';
- (pagina 2) De tweede alinea eerste streepje rood onderstreepte tekst met opmerking;
- (pagina 2) De tweede alinea derde streepje rood onderstreepte tekst;
- (pagina 2) De tweede alinea laatste zin;
- (pagina 3) De rode onderstreepte tekst onder 'onderzoeksvragen';
- (pagina 3) De eerste alinea onder 'toevoeging bij veldwerk';
- (pagina 3) De informatie over de kaart met geplande boringen;
- (pagina 4) Geheel.

Naar het oordeel van de Commissie dienen deze gegevens bij de beslissing op bezwaar in ieder geval openbaar gemaakt te worden.

De Commissie adviseert GS verder een afweging per onderdeel te maken over de hierboven niet genoemde onderdelen in het betreffende document op basis van de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen. Daarbij moeten GS ook nagaan of, wanneer sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting, deze opvatting al dan niet tot personen herleidbare vorm wordt verstrekt, zoals artikel 5.2, tweede lid, van de Woo bepaalt.

Onevenredige benadeling

In uitzonderlijke gevallen blijft het openbaar maken van informatie ook achterwege als dat een belang dat niet staat genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid, Woo, onevenredig zou benadelen (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo). Het gaat dan om alle absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Omdat sprake moet zijn van een uitzonderlijk geval, is de motiveringsplicht van deze uitzonderingsgrond zwaarder dan onder de Wob.

Het is de Commissie overigens niet gebleken van enige reden waarom in dit geval het belang van openbaarheid niet zwaarder weegt.

9. Conclusie van de Commissie

De Commissie komt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet (ongewijzigd) in stand kan worden gelaten.

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

secretaris

Bijlage

Bijlage: Relevante wettelijke bepalingen

Woo:

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.3

1. De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.
2. Het bestuursorgaan besluit in ieder geval schriftelijk op een verzoek om informatie, indien:
 - a. het schriftelijke verzoek geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen;
 - b. de verzoeker bij gehele of gedeeltelijke afwijzing van het mondelinge verzoek verzoekt om een schriftelijk besluit;
 - c. de gevraagde informatie slechts wordt verstrekt aan de verzoeker overeenkomstig artikel 5.5, artikel 5.6 of artikel 5.7 en aan de verstrekking voorwaarden worden verbonden; of
 - d. de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben.
3. Bij de afwijzing van een mondeling verzoek, wordt de verzoeker gewezen op de mogelijkheid van een schriftelijk besluit.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

Datum
29 februari 2024

Zaaknummer
2023-015552

Blad
3 van 4

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke

Datum

29 februari 2024

Zaaknummer

2023-015552

Blad

4 van 4

beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.