

# Verslag

## Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 6 februari 2024

### Onderwerp

Het bezwaarschrift van Van Straaten Research, voor deze 5.1.2e (hierna: bezwaarmaker), van 5 december 2023, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 2 december 2023, zaaknummer 2023-015339, waarbij het verzoek om aanvullende informatie over koeiensterfte Noordeinde op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo), is afgewezen.

### De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter: H. Maaijen

Leden: D. van 't Westeinde

Secretaris: 5.1.2e

### Voorts aanwezig:

Namens GS:

5.1.2e

Namens bezwaarmaker:

5.1.2e

Vijf toehoorders

### Verslag

**De voorzitter** heet iedereen van harte welkom en stelt de aanwezigen voor. **De voorzitter** legt uit dat de commissie Rechtsbescherming (hierna: de Commissie) een onafhankelijke commissie is en licht de procedure tot het nemen van de beslissing op bezwaar door GS toe. **De voorzitter** geeft aan dat het in de agenda vermelde derde lid van de Commissie zich vanwege ziekte heeft moeten afmelden. Het horen vindt daarom plaats met twee leden, bij het opstellen van het advies zullen alle drie de leden worden betrokken.

**De voorzitter** geeft kort aan wat ter zitting aan de orde is. Bezwaarmaker heeft eerder een verzoek op basis van de Woo ingediend om informatie over het onderwerp van de koeiensterfte in Noordeinde. Op basis van dat verzoek zijn documenten openbaar gemaakt. In een emailbericht dat bij die stukken zat, wordt verwezen naar een wordtekst bij een gedeelte van offertetekst. Bezwaarmaker heeft met een nieuw Woo-verzoek om dat document verzocht. GS hebben het verzoek om dit document openbaar te maken integraal geweigerd. **De voorzitter** wijst er op dat GS dit document vertrouwelijk aan de Commissie hebben overgelegd.

**Datum**

29 februari 2024

**Zaaknummer**

2023-015552

**Blad**

2 van 4

5.1.2e geeft aan dit te begrijpen. Er wordt verwezen naar GS, maar gedeputeerde Zoet en gedeputeerde Mol wisten helemaal niet van de afwijzing van haar verzoek. Gedeputeerde Mol is verantwoordelijk voor dit dossier en heeft dit in haar portefeuille. Het verbaast 5.1.2e dat de gedeputeerde dan vervolgens niet bekend is met dit besluit. Bezwaarmaker geeft aan per mail het verzoek te hebben ingediend op 2 december 2023. Zij is gebeld door de juridische afdeling en een dag later was het besluit tot afwijzing van het verzoek genomen. Gedeputeerde Mol heeft haar gezegd dat besluitvorming niet zo snel kan. Op 8 december 2023 ontving bezwaarmaker al een datum voor de hoorzitting. Zij heeft een aangetekend poststuk naar gedeputeerde Mol gestuurd, maar die blijkt niet te zijn aangekomen. Het gaat hier om een triest hoofdpijndossier voor diverse overheidsinstanties. De provincie Gelderland pretendeert transparant te zijn, maar wat hebben de provincie en haar ambtenaren te verbergen? Als ambtenaren persoonlijke beleidsopvattingen hebben dan doen ze dat maar in een café geeft 5.1.2e aan. Er is een bedrijf kapot gemaakt en de onderste steen moet boven komen. 5.1.2e geeft aan dat ze het betreffende document op de kamer van gedeputeerde Mol heeft gelezen. De zaak raakt haar emotioneel, ze kent de mensen die het betreft persoonlijk. Op 17 januari 2024 was zij bij het Huis der Provincie in verband met een beeldvormende sessie van Provinciale Staten over de wolf. Ze heeft toen contact opgenomen met gedeputeerde Mol en op de kamer van de gedeputeerde het document ingezien. Ze heeft er een aantal aantekeningen van in haar mobiel gemaakt, maar is de rest vergeten. Het gaat om vijf of zes pagina's. Ze vindt het bijzonder dat er vanuit GS vijf mensen zijn voor dit ene document. Op basis van haar ervaringen wantrouwt bezwaarmaker de overheid.

**De voorzitter** vraagt naar het standpunt van GS over dit ene document, dat bezwaarmaker kennelijk al kent. 5.1.2e licht toe dat het om persoonlijke beleidsopvattingen gaat. In de kanttekeningen zijn gedachtegangen tussen diverse ambtenaren opgenomen. Informeel met elkaar spreken is geen optie, ambtenaren moeten met elkaar van gedachten kunnen wisselen. **De voorzitter** geeft aan dat de Commissie via de site van de provincie Gelderland over de definitieve offerte van het onderzoeksbureau aan de provincie beschikt. Het document dat nu aan de orde is, kent een aantal onderdelen die hetzelfde zijn als in die offerte. Waarom wordt het document toch integraal geweigerd? 5.1.2e antwoordt dat het kan kloppen dat er zinnen zijn overgenomen in het definitieve, openbaar gemaakte document. **De voorzitter** stelt als voorbeeld dat er één zin als suggestie in het concept document in het definitieve openbare document is overgenomen. In het definitieve document is dit dan openbaar gemaakt. Kan dan nog gesteld worden dat er sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting? 5.1.2e geeft aan dat een deel van het document al openbaar is. **De voorzitter** merkt op dat het voor bezwaarmaker niet verifieerbaar is of dat ook al in het concept stond. Waarom willen GS dat niet inzichtelijk maken? **De heer Van 't Westeinde** vult aan met de vraag, waarom GS de elementen die terugkomen niet openbaar maken. 5.1.2e antwoordt dat het een manier is om van gedachten te wisselen. Het is ten behoeve van intern beraad. **De voorzitter** vraagt of het standpunt van GS dan is, dat in een document ten behoeve van intern beraad alles persoonlijke beleidsopvattingen betreffen. 5.1.2e geeft aan dat dat in dit geval wel zo is. Het betreffen geen feitelijkheden maar voornamelijk meningen. **De voorzitter** merkt op dat gelet op de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen, elementen met een hoofdzakelijk objectief karakter geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn. Dat onderscheid lijken GS hier niet te maken. Het hele document is aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen. 5.1.2e geeft aan dat het definitieve onderzoeksvoorstel openbaar is. De basisvraag is openbaar. Tussendoor vindt er een gedachtenwisseling over plaats en worden er suggesties en voorstellen gedaan. Er staan verschillende reacties in die overwegend suggesties zijn en het is aan het onderzoeksbureau zelf om die al dan niet te verwerken. Een aantal suggesties wordt wel of niet meegenomen. De definitieve offerte betreft de uiteindelijke onderzoeksopdracht. **De voorzitter** vraagt of het voor de afweging van GS nog uitmaakt wie een bepaalde suggestie heeft gedaan, in de zin van welke organisatie of persoon. 5.1.2e geeft aan dat het onderzoeksbureau dat moet wegen, het is een logisch vervolg van het onderzoek dat zij moeten doen.

**De voorzitter** merkt op dat de door GS in het schriftelijk commentaar genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2010, dateert van voor inwerkingtreding van de Woo. De Woo hanteert een strikter begrip van de definitie van persoonlijke beleidsopvattingen. 5.1.2e geeft aan dat op basis van jurisprudentie onder de Woo niet is gebleken dat die uitspraak is achterhaald. GS hebben een belangenafweging gemaakt en het belang van de persoonlijke beleidsopvattingen zwaarder laten wegen.

**De heer Van 't Westeinde** vraagt op basis van het aan de orde zijnde document of er sprake is van intern beraad. Het gaat toch een om een externe partij. 5.1.2e antwoordt dat het weliswaar om een extern onderzoeksbureau gaat, maar nog steeds om een document ten behoeve van intern beraad. Het is alleen voor het bestuursorgaan bedoeld. Het gaat uiteindelijk om een opdracht vanuit de provincie. **De heer Van 't Westeinde** merkt op dat een en ander uiteindelijk is terecht gekomen in een definitieve opdracht van het onderzoeksbureau, en die is openbaar gemaakt. Wat maakt het concept document tot een document ten behoeve van intern beraad? 5.1.2e geeft aan dat het een overleg is tussen de verschillende betrokken overheidsinstanties die zich verantwoordelijk voelden om onderzoek te doen naar de koeiensterfte. Het betreft overleg in een kring van overheidsorganen die adviseur zijn in het interne beraad. **De heer Van 't Westeinde** merkt op dat er ergens een kantelpunt zit wanneer wel of geen sprake meer is van persoonlijke beleidsopvattingen. In dit geval is alles, omdat het verweven zou zijn, onder persoonlijke beleidsopvattingen geschaard. Klopt dat? 5.1.2e geeft aan dat er in het document veelvuldig van gedachten wordt gewisseld door opmerkingen te plaatsen in de kantlijn. Dat betreffen persoonlijke beleidsopvattingen. Het kan ambtenaren in de toekomst remmen om hun mening te geven wanneer dat openbaar zou worden. **De heer Van 't Westeinde** vraagt of het verschil maakt als in een emailbericht van een ambtenaar in de ene organisatie aan een ambtenaar van de andere organisatie wordt gecommuniceerd. 5.1.2e geeft aan dat dit vergelijkbaar is. Als het dezelfde inhoud heeft en via de mail gaat dan zijn het ook persoonlijke beleidsopvattingen.

**De voorzitter** vraagt of het resultaat van de belangenafweging die GS hebben gemaakt is, dat vrijuit van gedachten kunnen wisselen zwaarder weegt. 5.1.2e geeft aan dat dat in dit geval zo is. Vrijuit kunnen spreken zonder angst dat een mening in de krant komt, de vrijheid van ambtenaren om met elkaar van gedachten te kunnen wisselen. Dat weegt hier zwaarder dan de openbaarheid.

**De voorzitter** vraagt of is overwogen persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot de personen herleidbare vorm openbaar te maken. 5.1.2e geeft aan dat dit wel is overwogen, maar dat bescherming van ambtenaren zwaarder heeft gewogen.

5.1.2e, daartoe door de voorzitter in de gelegenheid gesteld, geeft aan de opmerking dat het gaat om betrokken overheidsinstanties die zich verantwoordelijk voelden om onderzoek te doen, haar in het verkeerde keelgat schoot. Zij heeft JA21 in de provincie Overijssel gebeld en verzocht om een onafhankelijk onderzoek te laten doen. De provincie Gelderland heeft de coördinatie op zich genomen. Zij zit hier voor de feiten. GS stellen dat sprake is van intern beraad en anders ambtenaren niet meer kunnen zeggen wat ze willen. Zij heeft ervaring met Woo verzoeken en in het Woo verzoek over de wolf zijn wel persoonlijke beleidsopvattingen gedeeld. Bezwaarmaker vraagt zich af waarom daar wel. Overigens overtreedt de provincie geregeld de AVG door haar naam en die van 5.1.2e ongelakt te noemen. Haar Stichting mag zonder problemen genoemd worden. Het betreffende word document zou persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, wat is het verschil tussen het ene onderwerp en het andere i.v.m. openbaar maken? 5.1.2e vervolgt dat 5.1.2e haar heeft gebeld n.a.v. het bezwaarschrift en aangegeven dat een aantal onderdelen openbaar zou kunnen worden gemaakt, maar het document dan behoorlijk zwart gelakt zou zijn. Hij zou haar terugbellen na terugkoppeling met collega's daarover, maar zij is niet teruggebeld.

5.1.2e reageert, desgevraagd door de voorzitter, op bezwaarmaker. GS gaan niet speculeren over wat wel of wat niet beschikbaar kan worden gesteld. GS hebben uitgelegd waarom hier niet voor gekozen

**Datum**

29 februari 2024

**Zaaknummer**

2023-015552

**Blad**

4 van 4

is. 5.1.2e vult hierop in alle eerlijkheid aan dat er intern discussie is geweest over dit stuk. Is een conceptstuk nu wel of niet openbaar. De afweging heeft plaatsgevonden met mensen van de inhoud. Zij voeren overleg met andere overheidsorganen en de vrees is dat bij openbaarmaking het overleg geschaad zal worden. 5.1.2e bevestigt dit. Het definitieve stuk is openbaar, de rest niet. Dat wil je niet op straat hebben liggen, ervaring leert dat ambtenaren dan veel terughoudender worden met suggesties en dan wordt het een lastiger proces. 5.1.2e geeft aan dat het resultaat van die visie is dat dit stuk niet openbaar is. Het algemene streven van de provincie is wel dat de provincie opener wil zijn met persoonlijke beleidsopvattingen. Wat dat betreft zijn GS ook wel heel benieuwd naar het advies van de Commissie.

**De voorzitter** vraagt naar het telefonisch contact met bezwaarmaker. 5.1.2e geeft aan dat hij bezwaarmaker beloofd had het bezwaar met de inhoudelijke afdeling te bespreken. Hij heeft hierover met twee collega's contact gehad. Hij heeft gesproken over het ontrafelen van wat er in het document wel of geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn. De inhoudelijke afdeling wilde het houden zoals was besloten, een integrale weigering op basis van persoonlijke beleidsopvattingen. 5.1.2e geeft aan dat hij dit niet meer heeft teruggekoppeld met bezwaarmaker, omdat alles bleef zoals het was en er dus niks veranderde. Dat had hij kunnen terugkoppelen. **De voorzitter** vraagt of aan de andere betrokken overheidsorganisaties is gevraagd wat zij van de kwestie vinden. Is dit voorgelegd of is het een aanname dat openbaarmaking het interne overleg tussen ambtenaren van diverse organisaties zal schaden. 5.1.2e geeft aan dat het in algemene zin is besproken, niet expliciet over deze kwestie en dit document.

**De voorzitter** geeft gelegenheid tot een tweede termijn. Hiervan wordt door geen van de partijen gebruik gemaakt.

**De voorzitter** sluit af met de toezegging dat de commissie Rechtsbescherming advies aan GS zal uitbrengen in deze procedure. Dat zal over ongeveer 3 a 4 weken zijn. Bij de beslissing op bezwaar van GS zal het advies van de commissie Rechtsbescherming en het verslag van de hoorzitting worden meegezonden. Onder dankzegging voor de aanwezigheid en inbreng ter zitting wordt de hoorzitting gesloten.

5.1.2e

voorzitter

5.1.2e

secretaris