

Ecologisch advies Zonnepark Bekenschot

Provincie Gelderland, april 2023

TP Solar wil graag een zonnepark van circa 14 hectare te realiseren ten westen van de N312, tussen Barchem en Ruurlo. Het plangebied ligt voor een deel in GO (inclusief EVZ),

Globale toetsing

Er is een uitgebreide onderbouwing en uitwerking van natuurversterkingsplan opgesteld waarin ook een ecologische verbindingszone is voorzien.

Dit plan voldoet globaal aan de regels in de Omgevingsverordening voor de Beschermingszone Natte landnatuur en voor de Groene Ontwikkelingszone. Er wordt voldaan aan de rekenregels GO, en ook invulling gegeven aan een ecologische verbindingszone.

We constateren een belangrijk knelpunt:

We hebben ernstige twijfels bij de haalbaarheid van de inrichting. Door instandhouding van twee watergangen in de ecologische verbindingszone is het risico van verdroging van de beoogde schraalgraslanden en de poelen groot. De nabijheid van twee watergangen die in stand worden gehouden zouden een sterk uitdrogend effect kunnen hebben. Ingrepen om hier meer water vast te houden kunnen het plan verbeteren. Een hydrologische onderbouwing dat hier permanent waterhoudende poelen en vochtige graslanden kunnen ontwikkelen ontbreekt.

Daarnaast wijzen we erop dat er plannen in voorbereiding zijn voor een bredere en kwalitatief hoogwaardiger ecologische verbinding tussen het naburige Natura 2000-gebied Stelkampsveld en het natuurgebied Hagenbeek. Dat zou moeten bestaan uit schrale vochtige, deels ook kwelgevoede biotopen in de omgeving van het plangebied. Een stukje van deze verbinding is ook al gerealiseerd vlak ten westen van het plangebied. Een directe koppeling van deze ontwikkeling kunnen we niet eisen aangezien de planvorming veel minder ver is. Maar deze bredere ecologische verbinding zou de hydrologische condities in de EVZ van het zonnepark aanzienlijk kunnen vergemakkelijken.

Advies

- ➔ Nadere onderbouwing en uitwerking van het plan op hydrologische maatregelen, en
- ➔ aanpassing op een aantal details die hieronder zijn toegelicht.

Aanvullende verbeterpunten

1. weidevogel- en ganzenfoerageergebied

Quickscan p.11 vermeldt:

""De weidevogel- en ganzenfoerageergebieden maken deel uit van de Groene Ontwikkelingszone."" ...

""De planlocatie ligt gedeeltelijk in een weidevogel- en ganzenfoerageergebied.""

Echter sinds 2021 maken weidevogel- en ganzenfoerageergebieden geen deel uit van de Groene Ontwikkelingszone, en het plangebied maakt geen deel uit van weidevogel- en ganzenrustgebieden.

→ We vragen de tekst hierop aan te passen

2. Onderzoek kernkwaliteiten

Er heeft geen feitelijke toetsing plaatsgevonden aan de aanwezige kernkwaliteiten. Wel vermeldt de Quicksan op p7:

“De onderzoekslocatie betreft een agrarisch perceel waarop restanten te vinden zijn van maïsteelt en akkerbouw. Langs de randen aan de oostzijde zijn restanten van een houtwal aanwezig.”

Dit maakt aannemelijk dat er geen aantasting van kernkwaliteiten plaatsvindt. Daarnaast is natuurversterking uitgewerkt en waarop we verderop in dit advies ingaan.

→ We vragen een beknopt hoofdstukje toetsing aan kernkwaliteiten in te voegen en voor details te verwijzen naar de Quicksan.

3. Wildcorridor.

Bijlage 6, p.6 vermeldt:

“Het hekwerk aan weerszijden van de corridor wordt begroeid met snelgroeiende eenjarige klimplanten. Deze groeien snel genoeg uit om het zicht op de installatie jaarrond grotendeels weg te nemen (de plantenresten worden niet verwijderd en leveren zichtbeperking in de winter).”

Bijlage 5, p.30 vermeldt echter overblijvende inheemse klimplanten, dat lijkt ons een goede keuze.

→ We adviseren langs het raster bij de wildcorridor pleksgewijze beplanting in plaats van beplanting over de gehele lengte aan te brengen, om ook openheid t.b.v. model vuurvinder in stand te houden.

4. Poel bij wildcorridor

In een eerder ontwerp was ook een poel gepland aan de westelijke uitgang van de wildcorridor. Dat zou de waarde van de wildcorridor voor amfibieën vergroten en een extra oost-westverbinding, zij het van wat lagere kwaliteit, voor amfibieën kunnen opleveren. Waarom is deze uit het plan geschrapt?

→ We adviseren na te gaan of bij het wildcorridor ook een poel kan worden aangelegd of toe te lichten waarom dit niet zinvol is.

5. Bloemrijk grasland, verschaald grasland EVZ

Voor verspreiding van zaden en overleving van insecten is het wenselijk om gefaseerd e maaien, en elke maaibeurt 20% van de vegetatie te laten staan; bijlage 5 vermeldt alleen voor verschaald grasland 10% te laten staan.

→ We adviseren minimaal 20% van de vegetatie te laten staan bij elke maaibeurt, en na te gaan of sinusbeheer hier mogelijk is.

6. Schraal grasland binnen het hekwerk

Bijlage 6, p.19 vermeldt dat binnen hekwerk gefaseerde drukbegrazing met schapen plaatsvindt. Dit is nader toegelicht in bijlage 5. We kunnen instemmen met dit beheer voor de instandhoudingsfase, echter het zal niet of nauwelijks tot vershraling leiden omdat niet of nauwelijks nutriënten worden afgevoerd.

➔ We adviseren voor de eerste jaren een maaibeurt in de zomer en nutriënten af te voeren.

7. Monitoring en borging

De monitoring en uitvoering van het versterkingsplan dient planologisch te worden geborgd in een voorwaardelijke verplichting in de omgevingsvergunning. Ook dient te worden aangegeven hoe het behoud van de permanente versterkingsmaatregelen na de periode van exploitatie van het zonnepark wordt gewaarborgd.

Bijlage 5 geeft al een monitoring voor ontwikkeling en instandhouding aan voor verschillende versterkingsmaatregelen.

➔ Werk een voorwaardelijke verplichting in de omgevingsvergunning uit die borgt dat de GO versterking wordt uitgevoerd en in stand gehouden

8. Toetsing aan provinciaal beleid Beschermingszone natte landnatuur.

In de ruimtelijke onderbouwing is geen toetsing opgenomen of de ontwikkeling functies mogelijk maakt die significant nadelige effecten kunnen hebben op de instandhouding van de natte landnatuur. Gezien de aard van de ontwikkeling zijn deze niet te verwachten, maar graag zien we hiervoor een beknopte onderbouwing opgenomen.

➔ Neem een beknopte onderbouwing in de ruimtelijke onderbouwing dat geen significant nadelige effecten op de instandhouding van de natte landnatuur optreden.