

To: [redacted]@bij12.nl; [redacted]@ gelderland.nl]
Cc: [redacted]@ gelderland.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 1/22/2021 3:56:27 PM
Subject: RE: Habitatkaarten agrarische grond: overzicht amendementen, moties en toezeggingen
Received: Fri 1/22/2021 3:56:37 PM

Hoi allen

Ik heb het nog even opgezocht in het debat. <https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/stikstofreductie-en-natuurverbetering>

Op debat gemist op het tijdstip -3.11 (of in het filmpje van de reactie in de termijn iets na 6.30)

Daar wordt gezegd:

"Van stikstofgevoelige natuur kan geen sprake zijn bij regulier agrarisch gebruik"

"ik denk dat de kaarten daarop worden aangepast.

De provincies kijken naar het proces waar dat beter kan.

Als de weergave niet juist is, dan moeten die gecorrigeerd worden."

Waar zit de onduidelijkheid en waar is er terecht of onterecht gekarteerd.

Groet,

[redacted]

Contact via Provincie
Drenthe

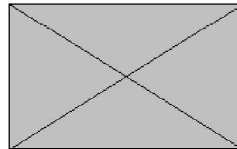
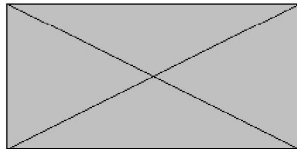
Westerbrink 1

Postbus 122

9400 AC Assen

+31 [redacted]

werk: [redacted]



Van: [redacted]@bij12.nl>
Verzonden: donderdag 21 januari 2021 13:19
Aan: [redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Habitatkaarten agrarische grond: overzicht amendementen, moties en toezeggingen

Hoi [redacted]

Hieronder vindt je wat ik hierover in mijn mailbox kan vinden. Het gaat om een toezegging van de minister aan de kamer.

Groet [redacted]

Van: [redacted]@IPO.Nl>
Verzonden: woensdag 16 december 2020 15:59
Aan: [redacted]@bij12.nl>; [redacted]@bij12.nl>
CC: [redacted]@bij12.nl>; [redacted]@bij12.nl>
Onderwerp: Re: Habitatkaarten in stikstofdebat

[redacted] e.a.,

Graag kritisch kijken naar dit signaal van [redacted].

[redacted] verwijst naar de agrarische collectieven, en dus het agrarisch natuurbeheer. Met een 'natuurbeheerpakket' bedoelt [redacted] een pakket voor agrarisch natuurbeheer, niet het reguliere natuurbeheer. Deze ANLb-pakketten zijn alleen bedoeld voor natuurbeheer op landbouwgrond.

Voor agrarische collectieven is het altijd een belangrijk punt geweest dat deelname aan ANLb er niet toe leidt dat de grond daarmee van functie verandert naar natuurgrond. (Dat zou bijvoorbeeld ook effect hebben op de hectarebijdrage van GLB).

0000000122

Als deze redenering van [REDACTED] klopt dan vormt dit een risico voor de bereidheid van agrariërs om deel te nemen aan het agrarisch natuurbeheer. Er is immers altijd aangegeven dat agrarisch natuurbeheer op basis van vrijwilligheid plaatsvindt, en geen ander consequenties heeft.

Ik vind deze redenering dus een erg risicovolle, en wij moeten hier echt (ook vanuit ANLb) een goed oordeel over hebben voordat die lijn van [REDACTED] gevolgd wordt.

Op dit moment is mijn beeld dat het in ieder geval haaks staat op verwachtingen die in het verleden bij agrariërs en collectieven zijn gewekt.

Groet,

[REDACTED]
Interprovinciaal Overleg

Programmamanager vitaal platteland / programma natuur

Herengracht 23

2511EG Den Haag

Tel: [REDACTED]

Email: [REDACTED]@ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de IPO-Newsroom



Naar een duurzaam Nederland: bekijk [hier](#) wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]@bij12.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 15:47

Aan: [REDACTED]@IPO.NL>; [REDACTED]@bij12.nl>; [REDACTED]@bij12.nl>

CC: [REDACTED]@bij12.nl>; [REDACTED]@bij12.nl>

Onderwerp: RE: Habitatkaarten in stikstofdebat

Hallo allemaal

Even tav het "regulier agrarisch gebruik", dat is een wat ongelukkige uitdrukking van de minister, want dat ligt genuanceerder.

[REDACTED] gaf vanochtend daarover het volgende mee:

Van: [REDACTED]@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 11:23

Aan: [REDACTED]@ipo.nl>; [REDACTED]@drenthe.nl>

CC: [REDACTED]@minlnv.nl>; [REDACTED]@bij12.nl>

Onderwerp: stikstofgevoelig leefgebied en agrarisch natuurbeheer

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Even voor de duidelijkheid: de uitspraak van [REDACTED] in bijgaand artikel "Het kan niet zo zijn dat de beloning inhoudt dat landbouwgrond met een natuurbeheerpakket de status van reguliere landbouwgrond verliest" komt voor zijn rekening en valt niet onder de strekking van de motie-Geurts over de habitatkaart in AERIUS.

[REDACTED] heeft uitgelegd dat *reguliere* landbouwgrond niet stikstofgevoelig kan zijn (er wordt immers bemest).

Dat betekent echter *niet* dat een boer met een natuurbeheerpakket (!) dus per definitie geen stikstofgevoelige natuur beheert. Er is dan immers juist geen sprake van 'reguliere landbouwgrond'. Per geval zal dan juist bepaald moeten worden

0000000123

welke vegetatie aanwezig is én of er gebruik van wordt (of moet kunnen worden) gemaakt door beschermde soorten, zodat bepaald kan worden of een Lg-type van toepassing is. Wat mij betreft is juist in deze gevallen de basisaanname dat (voorzichtigheidshalve) wordt uitgegaan van stikstofgevoeligheid (de vegetatie zal in veel gevallen overeenkomen met één van de Lg-typen) en pas na een goede beoordeling van de lokale situatie die conclusie kan worden herroepen (=L0000). Indien nodig, kan ik hierover met jullie van gedachten wisselen.

Groeten,

Tav het karteren:

- De HABITATTYPEN – die kaarten betreffen alleen de delen BINNEN de begrenzing van de N2000-gebieden. Er zijn weliswaar habitattypen daarbuiten, maar die hebben we niet systematisch gekarteerd,
- De LEEFGEBIEDTYPEN – de analyse daarvan betrof alleen opnieuw alle delen BINNEN de begrenzing van de N2000-gebieden. Dat is wat wij in 207 hebben opgeleverd aan de provincies. Ik weet niet of/hoe die provincies vervolgens met dat materiaal zijn omgegaan.

Ik zou graag willen weten waar die stikstofgevoelige hectaren die kennelijk particulier eigendom zijn (zoals de discussie zegt) liggen? De Minister lijkt niet voldoende ondersteund te zijn in haar antwoord om dit te kunnen pareren en begint een beetje te freewheelen.

Samenvattend: de analyses van de habitattypen liggen alleen binnen de bekende vastgestelde N2000-grenzen. Die van de leefgebiedtypen horen dat ook te zijn, maar wellicht dat provincies daar individueel anders mee om zijn gegaan. Geen idee.

Van: [redacted]@IPO.NI>

Verzonden: woensdag 16 december 2020 15:33

Aan: [redacted]@bij12.nl>; [redacted]@bij12.nl>

CC: [redacted]@bij12.nl>

Onderwerp: Habitatkaarten in stikstofdebat

Als afgesproken met [redacted] stuur ik jullie de motie door die is ingediend in het stikstofdebat over de habitatkaarten, en de aanduiding stikstofgevoelig. Morgen vindt de stemming plaats en verwachting is dat deze wordt aangenomen.

Voor jullie is ook deze tekst uit het verslag van het debat van belang:

Minister **Schouten**:

[redacted] vroeg naar een meer participerend proces bij de bijgepluste natuur, zoals hij dat noemt. Dat gaat over stikstofgevoelige natuur van particuliere eigenaren. Daarover is een hele discussie ontstaan, dat heb ik ook meegekregen. Hoe kan het nou dat die mensen dat helemaal niet wisten? Waarom is er geen inspraak geweest et cetera? Ik herken die zorg van [redacted]. Ik zie dat daarover veel commotie is ontstaan. Hoe voorkom je dat ten onrechte wordt geconcludeerd dat ergens stikstofgevoelige natuur is? Hoe kunnen grondeigenaren daar dan van op de hoogte worden gesteld of in ieder geval betrokken bij die discussie? Dat signaal is ook opgepakt door de provinciale bestuurders. Zij hebben ook gezien dat daar het een en ander is gebeurd. De gedeputeerden zullen hierover op korte termijn gezamenlijk een lijn bepalen, zo hebben ze mij laten weten. Ik heb hun meegegeven dat ik hiernaar heel welwillend zal kijken. Het is immers goed om daarover helderheid te geven.

Wat betreft bedrijven wil ik heel nauwkeurig het volgende vaststellen. Van stikstofgevoelige natuur kan geen sprake zijn bij regulier agrarisch gebruik. Dat is wel even goed om vast te stellen. Ik denk dat de kaarten daarop zullen worden aangepast, want dat is echt een disclaimer.

De heer Bisschop had daar ook een vraag over. Hij noemde dat de kartering. De provincies kijken dus nog een keer naar het proces en naar waar het beter kan. Dat heb ik net geschetst. Ten aanzien van de kaarten: als de weergave niet juist zou zijn, zullen de kaarten moeten worden gecorrigeerd. Dat zal bekeken worden.

De **voorzitter**: Er is een vraag voor u van de heer Bisschop.

De heer **Bisschop** (SGP): Dat klinkt duidelijk, maar wat is precies de procedure? Gaat die stikstofgevoelige natuur waarvan de betrokkenen of eigenaren niet op de hoogte waren, er in principe van af? Wordt er teruggegaan naar de oorspronkelijke oppervlaktes? Wordt er dan gekeken of er, na of in overleg, mogelijk een uitbreiding kan plaatsvinden, of is het andersom?

Minister **Schouten**: Nee, de stikstofgevoelige natuur in het algemeen wordt door de bevoegde instanties — dat zijn in dit geval vaak de provincies — zo precies mogelijk gekarteerd en vervolgens in AERIUS opgenomen en zichtbaar gemaakt. Daarin kun je zien waar die stikstofgevoelige natuur precies zit. Het moet ook daarin worden opgenomen, zodat je niet over het geheel met alles rekening hoeft te houden. Juist door het daarin op te nemen, wordt heel specifiek zichtbaar waar die natuur zit en wat er te beschermen is. Als die kaarten geen juiste weergave zijn van de feitelijke situatie, dan zullen ze moeten worden gecorrigeerd. Ik heb begrepen de provinciale besturen daar nog een keer naar kijken. Zij kijken ook naar dat proces. Of dat precies betekent dat ze nu weer helemaal

0000000124

teruggaan naar de situatie daarvoor en opnieuw worden ingetekend, dat weet ik niet. Ze hebben wel gezegd dat ze nog eens goed gaan kijken naar wat daar is gebeurd, waar de onduidelijkheid zit en waarover er vragen zijn. Naar aanleiding daarvan kijken ze of het terecht dan wel onterecht op die manier gekarteerd is.

De heer **Bisschop** (SGP): Ja, nee, dat proces kan ik me wel voorstellen. Ik heb een vervolgvraag. Ik meen dat ik de minister in een bijzinnetje hoorde zeggen dat die stikstofgevoelige natuur nooit gepaard gaat met regulier agrarisch gebruik.

Minister **Schouten**: Bij regulier agrarisch gebruik kan er geen sprake zijn van stikstofgevoelige natuur.

De heer **Bisschop** (SGP): Maar wat heeft dan prioriteit: er is regulier agrarisch gebruik en dus kan dat geen stikstofgevoelige natuur worden, of wij maken er als bevoegde instantie stikstofgevoelige natuur van en dus kan er geen regulier agrarisch gebruik meer plaatsvinden?

Minister **Schouten**: Nee, ik heb hem omgekeerd begrepen. Als er regulier agrarisch gebruik is, dan kan er geen sprake zijn van stikstofgevoelige natuur.

De **voorzitter**: Een hele korte slotopmerking.

De heer **Bisschop** (SGP): Maar dan is het toch des te belangrijker dat de eigenaren goed geïnformeerd worden en dat goed gecheckt wordt of daar sprake is van regulier agrarisch gebruik?

Minister **Schouten**: Zeker. Als dat zo is, dan veronderstel ik dus dat die kaarten daarop zullen worden aangepast.

[REDACTED]

Interprovinciaal Overleg

Programmamanager vitaal platteland / programma natuur

Herengracht 23

2511EG Den Haag

Tel: [REDACTED]

Email: [REDACTED]@ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de IPO-Newsroom



Naar een duurzaam Nederland: bekijk [hier](#) wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 13:09

Aan: [REDACTED]@drenthe.nl>; [REDACTED]@bij12.nl>

Onderwerp: Habitatkaarten agrarische grond: overzicht amendementen, moties en toezeggingen

Dag [REDACTED] en ook [REDACTED]

0000000125

■■■■ wij spraken elkaar net over een toezegging van de minister tijdens het debat om (goed onderbouwd) agrarische percelen uit AERIUS te halen, tenminste niet stikstofgevoelig te beschouwen. Ik heb ■■■■ kort gesproken en zij herkende deze toezegging niet en wij kunnen hem ook niet als zodanig terugvinden op bijgevoegd lijstje. Het zou de laatste kunnen zijn maar dat is anders verwoord dan ik net begreep van ■■■■ Daarbij gaat het over een gesprek.

Kunnen jullie mij helpen aan de onderbouwing van deze vraag en de precieze afspraken die zijn gemaakt. Met name voor intern omdat ik hier verder nog niks van had gehoord, maar ook om de vraag beter te kunnen inschatten qua doel / tijd.

Met vriendelijke groet,

026 ■■■■ | sms 06 ■■■■ | ■■■■@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: ■■■■

≡ provincie

Gelderland

Van: ■■■■@gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 12:11

Aan: ■■■■@gelderland.nl>

Onderwerp: overzicht amendementen, moties en toezeggingen

Hierbij het overzicht van alles, waar het jou om te doen is, zijn de allerlaatste zinnen van het stuk.

Groet,

■■■■