

To: [REDACTED]@klikSAFE.nl]  
From: Kijkopscherpenzeel  
Sent: Mon 11/23/2020 1:45:58 PM  
Subject: RE: Verslag bijeenkomst thema Scherpenzeel in de regio.v1.0  
Received: Mon 11/23/2020 1:45:58 PM  
[201110 verslag bijeenkomst thema Scherpenzeel in de regio.v2.0 .docx](#)

Geachte [REDACTED]  
Naar aanleiding van uw eerste reactie hebben we juist in de nieuwe versie van het verslag de tegenstellingen meer zichtbaar gemaakt. U gaf namelijk aan dat er een soort onevenwichtigheid in de weergave zat. Echter nu de tegenstellingen meer zichtbaar zijn gemaakt, geeft u aan dat die op sommige punten niet kloppen, dat er geen sprake is van tegenstelling op die punten. Het is ons nu niet duidelijk wat u precies bedoeld. Daarom het verzoek of u in het verslag zelf letterlijk kunt aangeven welke wijzigingen u wenst?  
Een andere mogelijkheid is dat u hierover telefonisch afstemt met ons.  
De andere deelnemer is inmiddels akkoord gegaan met de 1<sup>e</sup> versie van het verslag. Indien bijgaande versie grote veranderingen zou moeten ondergaan, moeten we dat ook nog afstemmen met de andere deelnemer.  
Lukt het u uiterlijk morgen (24-11) te reageren? Bij voorbaat dank.  
Vriendelijke groet,  
[REDACTED]

---

Van: [REDACTED]@klikSAFE.nl>  
Verzonden: zaterdag 21 november 2020 11:00  
Aan: Kijkopscherpenzeel <Kijkopscherpenzeel@gelderland.nl>  
Onderwerp: RE: Verslag bijeenkomst thema Scherpenzeel in de regio.v1.0

Goedemorgen [REDACTED]  
Deze versie is een stuk beter alleen worden er zaken als tegengesteld gesteld waar bij de meningen grotendeels overeenkomen, bijvoorbeeld:  
De zin "Een inwoner is van mening dat – als het echt nodig is - Barneveld de beste optie is om mee te fuseren. Een andere inwoner vindt dat niet en pleit voor zelfstandigheid van Scherpenzeel." geeft niet helemaal weer wat er gezegd is.  
Nu lijkt het of de meningen van beide inwoners tegengesteld zijn. Echter beide inwoners pleitten voor zelfstandigheid, de eerst genoemde inwoner is van mening dat, alleen als het echt niet anders kan, fusie met Barneveld de beste optie is.  
Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

---

Van: Kijkopscherpenzeel [<mailto:Kijkopscherpenzeel@gelderland.nl>]  
Verzonden: woensdag 18 november 2020 14:46  
Aan: [REDACTED]@klikSAFE.nl>  
Onderwerp: RE: Verslag bijeenkomst thema Scherpenzeel in de regio.v1.0

Geachte [REDACTED]  
Dank voor uw reactie. Wij hebben getracht het verslag hier op aan te passen.  
Wilt u kijken of u zich in deze versie (2.0) kunt vinden?  
Ik hoor graag van u.  
Vriendelijke groet,  
[REDACTED]

projectteam Kijk op Scherpenzeel  
website: [Kijk op Scherpenzeel](#)

---

Van: [REDACTED]@klikSAFE.nl>  
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 15:50  
Aan: Kijkopscherpenzeel <Kijkopscherpenzeel@gelderland.nl>  
Onderwerp: RE: Verslag bijeenkomst thema Scherpenzeel in de regio.v1.0

Goedemiddag [REDACTED]  
Helaas moet ik stellen dat ik mij niet in het verslag herken, tijdens het gesprek was er één persoon duidelijk voorstander van een fusie met Barneveld, als ik zo het verslag lees lijkt het of hij de meerderheid vormde.  
Ik heb geen opname of aantekeningen gemaakt maar krijg wel het gevoel dat er selectief is geluisterd.  
Beantwoord ik zo je vraag?  
Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

---

Van: Kijkopscherpenzeel [<mailto:Kijkopscherpenzeel@gelderland.nl>]  
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 14:29

**Onderwerp:** Verslag bijeenkomst thema Scherpenzeel in de regio.v1.0

Geachte deelnemers,

Namens de projectgroep Kijk op Scherpenzeel dank ik u hartelijk voor het prettige gesprek op 10 november jl.

Bijgaand ontvangt u het verslag van deze bijeenkomst. We vernemen graag van u of u in het verslag het besprokene herkent.

Wilt u aub. reageren op dit verslag en laten weten of u het gelezen heeft en, indien nodig, welke suggesties u wilt doen voor wijzigingen?

Ik ontvang uw reactie graag uiterlijk 20 november as.

Vriendelijke groet,

  
projectteam **Kijk op Scherpenzeel**

website: [Kijk op Scherpenzeel](#)