

# Annotatie

**Datum**

8 december 2020

**Zaaknummer**

2020-007489

**Blad**

1 van 3

**Aan**

Jan Markink

**Kopie aan**

GS

**Van**

Sterk Bestuur

**Onderwerp**

Debatverzoek FvD 9 dec. 2020

█ (FvD) heeft op 7 december een debatverzoek ingediend over de bestuurskrachtopgave Scherpenzeel (zie bijlage 1). Uit de inleiding halen we 3 onderwerpen, waarover hij wil spreken:

## 1. Rapport █ (in opdracht van B&W Scherpenzeel)

Visie █ en korte reacties:

- a. █ de bezwarenprocedure is correct doorlopen.

College van Scherpenzeel: legt zich daarbij neer

GS: we hebben de procedure goed uitgevoerd en ons standpunt goed onderbouwd

- b. █: GS is vooringenomen, koersen aan op herindeling Scherpenzeel met Barneveld. █ pleit voor ingrijpen minister om het open overleg met een half jaar te verlengen.

College van Scherpenzeel: neemt dit standpunt niet over. Ook B&W wil snel duidelijkheid.

GS: idem.

*noot: proces open overleg wordt ingevuld in lijn met de oproep en de invalshoek die de Minister van BZK heeft aangegeven in de brief van 10 juli jl.*

- c. █ intensiveer de lobby voor zelfstandigheid naar PS, ministerie, TK en EK.

College van Scherpenzeel: is daar reeds langere tijd mee bezig, gezien o.m. statenvragen, vragen Lokaal Belang Barneveld en burgerinitiatief Scherpenzeel zelfstandig.

GS: we houden de acties in de gaten, maar gaan niet overal op reageren, volgen onze eigen koers. We zorgen dat de lokale en provinciale politiek goed blijft geïnformeerd en houden nauw contact met Bzk.

Zie in bijlage 2 het artikel in Binnenlands Bestuur van █ en de provinciale reactie daarop.

≡ provincie  
Gelderland

**Datum**  
8 december 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
2 van 3

## **2. Bestuurlijk overleg ihkv artikel 8 Wet Arhi (open overleg)**

Op 1 oktober heeft het college van Scherpenzeel te kennen gegeven niet aan tafel te willen komen voor het open overleg. Dit vanwege het – in hun ogen- ontbreken van mandaat vanuit de raad. Los ervan dat het een eigenstandige bevoegdheid is van het college om hier al dan niet toe te besluiten, konden wij niet anders dan dit besluit te respecteren, hoezeer wij het ook betreunden. Nadat het college een gesprek had gehad met de spiegelgroep en met de commissie [REDACTED], heeft het college lang gewikt en gewogen en uiteindelijk besloten om zich met een kleine delegatie (wethouder Gerard van Deelen, gemeentesecretaris Wilma van de Werken) op 1 december te melden op het provinciehuis voor het geplande bestuurlijk overleg. Aan de aanwezigen (provincie en gemeente Barneveld) werd tijdens dit overleg een verklaring voorgelezen en een zgn. position paper overhandigd. Strekking: wij hebben een strikt mandaat, waarbinnen wij uitsluitend meepraten over de variant zelfstandigheid en niet over andere varianten. De CvdK en ged. Markink hebben aangegeven dat in het open overleg drie varianten op gelijkwaardige wijze worden onderzocht en gewogen. Dit ook op nadrukkelijk verzoek van de minister van BZK. De vergadering is geschorst. De delegatie is vertrokken om het college te overleggen. Na het vertrek is besloten het bestuurlijk overleg op te schorten om zo de delegatie van Scherpenzeel de mogelijkheid te bieden alsnog aan te sluiten. Onderwerp van gesprek is namelijk de variantenafweging en de resultaten van de participatie.

Wij blijven ervan overtuigd dat de insteek van het open overleg, namelijk het gelijkwaardig laden en afwegen van de 3 varianten, de juiste weg is en hechten aan de aanwezigheid van Scherpenzeel.

Zie bijlage 3 voor de verklaring die door wethouder van Deelen werd voorgelezen tijdens het BO op 1 december.

## **3. Rapport [REDACTED]**

**Algemeen: de Rijksheer en GS zullen met een uitgebalanceerde reactie op het rapport [REDACTED] komen en hiervan PS op de hoogte stellen. Dit volgens de afgesproken route, dus het rapport gaat eerst naar de raad van Scherpenzeel (beeldvorming vandaag 9 dec, besluitvorming 17 dec).**

Meer in detail:

- Op verzoek van de commissaris van de Koning- in zijn rol als Rijksheer - heeft de NSOB een onderzoek uitgevoerd naar de bestuurscrisis in Scherpenzeel.
- De cvdK als Rijksheer legt verantwoording af aan de minister (en niet aan PS).
- De opdracht aan [REDACTED] van het NSOB was:
  - een analyse uit te voeren van de conflicten en onvrede in de bestuurlijke verhoudingen in Scherpenzeel en
  - probeer in beeld te brengen welke wegen politiek en bestuurlijk Scherpenzeel kan bewandelen om weer uit de bestuurscrisis te komen.
- Vorige week heeft [REDACTED] zijn bevindingen aan de CvdK aangeboden.
- In het rapport staat ook een aantal zaken over de Arhi procedure. PS zijn uiteraard in de gelegenheid om over dit deel vragen te stellen. Echter, de CvdK heeft het rapport aan de raad van Scherpenzeel

**Datum**  
8 december 2020

**Zaaknummer**  
2020-007489

**Blad**  
3 van 3

aangeboden. Omdat het rapport over Scherpenzeel gaat is het politiek bestuurlijk correct dat het daar als eerste wordt besproken;

- woensdag 9 december in een beeldvormende sessie in de raad
  - Een besluitvormend overleg vindt waarschijnlijk in de raad van 17 december plaats.
- Een inhoudelijke bespreking van de resultaten van [REDACTED] in PS is dus op dit moment te vroeg. De staten komen sowieso in positie in het vervolg proces. GS verwachten op 12 januari a.s. een besluit te nemen naar aanleiding van de resultaten van het bestuurlijk overleg en de participatie in de open overlegfase (3 varianten). Indien GS dan besluiten om conform artikel 8 Wet Arhi een Herindelingsontwerp vast te gaan stellen, zal dit naar verwachting eind januari gebeuren. Na een periode van zienswijzen en overleg over dit ontwerp kan GS besluiten een Herindelingsadvies voor te leggen aan Provinciale Staten. Indien GS op 12 januari resp. eind januari niet besluiten tot herindeling, zal er geen sprake zijn van formele Arhi-besluitvorming door PS. Los van de evt. formele besluitvorming in het kader van de Wet Arhi is GS altijd bereid om verantwoording af te leggen aan PS over genomen besluiten. Uiteraard worden PS volledig daarover geïnformeerd. Op 12 januari zullen wij daartoe een statenbrief vaststellen, waarna wij een beeldvormende bijeenkomst zullen organiseren.
- Als dit in het debat aan de orde komt kan het volgende wel worden aangegeven:
  - [REDACTED] heeft m.b.t. het open overleg 2 routes voorgesteld: het open overleg stoppen (evt. later hervatten) óf onverkort insteken op herindeling. Beide routes zullen we niet bewandelen; we blijven het open overleg voeren conform de planning en met als onderwerp de 3 varianten.
  - [REDACTED] en [REDACTED] maken GS beiden het verwijt van vooringenomenheid. In zoverre hebben zij gelijk dat we herindeling een goed scenario vinden, anders waren we hier niet aan begonnen. Maar we willen ook andere scenario's verkennen en dat pakken we serieus en grondig op.