

Verwerking reacties Barneveld en Scherpenzeel op 1^e versie Brondocument

29 oktober 2020

Barneveld

In het Bestuurlijk Overleg van 13 oktober 2020 heeft het B&W Barneveld een eerste reactie gegeven op de 1^e versie van het Brondocument. Op 19 oktober 2020 is een uitgebreide schriftelijke reactie ontvangen (zie bijlage 6b). Onderstaand schema bevat de hoofdpunten van de reactie en de wijze waarop deze zijn verwerkt in de 2^e versie van het Brondocument:

Reactie Barneveld op hoofdlijnen	Verwerking in Brondocument
Er wordt een heldere probleemstelling gemist, waarin helder de posities van Scherpenzeel en Barneveld is duidelijk gemaakt.	Er is een paragraaf toegevoegd aan het begin "aanleiding" waarin dit is verwoord.
Variant 2 is niet scherp genoeg verwoord ten opzichte van variant 1 en 3	Aanscherping in de tekst aangebracht. Overigens is de precieze invulling van deze variant juist onderwerp van overleg.
Beschrijving Sociaal Domein Barneveld onvoldoende/onevenwichtig	Mede aan de hand van input vanuit Barneveld is deze tekst uitgebreid en verbeterd.
Gegevens op het terrein van financiën en samenwerkingsverbanden niet actueel en compleet	Deels (samenwerkingsverbanden) aangevuld en geactualiseerd. Deels aankondiging van actualisering zodra gegevens beschikbaar zijn.
Innovatievermogen en digitale volwassenheid als belangrijk kenmerk van organisatie gemist in analyse	Toegevoegd (afwegingscriterium organisatie)
Thema Dienstverlening te weinig uitgewerkt (apart afwegingscriterium??)	Uitwerking hierover binnen thema organisatie aangebracht.
Aanvulling gegevens (o.a. Voorthuizen) en op diverse onderdelen brondocument	Aangevuld en aangepast mede naar aanleiding van tekstsuggesties
Afzender duidelijker benoemen	Document onder (laagprofiel) huisstijl van Kijk op Scherpenzeel met duidelijke afzender op voorblad (Provincie Gelderland)

Scherpenzeel

Scherpenzeel heeft op 19 oktober jl. een uitgebreide mailreactie toegezonden (zie bijlage 6c). In deze reactie klinkt op veel plaatsen een duiding en (waarde)oordeel over het gevoerde proces en de gekozen aanpak. De reactie sluit aan bij de reactie van B&W op het Plan van Aanpak en heeft geen relatie met de inhoud van het brondocument.

Daarnaast betreft het drie categorieën opmerkingen. *Cursief* is in algemene zin aangegeven hoe we daarmee zijn omgegaan in de 2^e versie van het brondocument:

1. Feitelijke suggesties voor aanvulling en/of aanpassing van de tekst over de situatie in en het beleid van Scherpenzeel.
Deze suggesties zijn in de regel (in iets aangepaste vorm) overgenomen.
2. (Kritische) feedback op delen van de inhoud en gekozen formuleringen; niet zozeer feitelijk maar vanuit een mening over het geschrevene.
De betreffende formuleringen zijn tegen het licht gehouden. Waar nodig heeft dit geleid tot (enige) herformulering of aanvulling.

3. Opvattingen over varianten en de weging daarvan.

Deze hebben niet tot aanpassing van de tekst in het brondocument als expertmatig product geleid. Wellicht dat deze opvattingen relevant kunnen zijn voor een te voeren (bestuurlijke) dialoog over de varianten.

De opmerkingen in de categorieën 1 en 2 hebben geleid tot wijzigingen in het brondocument. In de bijlage Scherpenzeel (6c) is door middel van blauwe arcering meer in detail aangegeven om welke punten het gaat.