

To: ProvincieGelderland[POST@gelderland.nl]
Cc: Griffie[Griffie@gelderland.nl]
From: [REDACTED]@wxs.nl
Sent: Mon 3/29/2021 8:57:48 AM
Subject: zienswijze herindelingsontwerp Barneveld - Scherpenzeel (zaaknummer 2021 - 000982)
Received: Mon 3/29/2021 8:57:54 AM

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Hiermee betuig ik mijn steun voor - en instemming met - de zienswijze van de gemeente Scherpenzeel (conceptversie 26 maart 2021).

Herindeling is een slechte oplossing voor een niet-bestaand probleem.

Ik roep de provincie Gelderland op om de wensen en besluiten van het (democratisch gekozen) bestuur van de gemeente Scherpenzeel, en van de inwoners van Scherpenzeel (82% voor zelfstandigheid) te respecteren.

Laat ik tevens voorop stellen dat het hele annexatie plan van u op drijfzand rust. Zo je al kunt spreken van een identiteit van een gemeente, heb ik al verschillende malen aangegeven dat er geen enkele binding tussen Barneveld en Scherpenzeel is, anders dan dat de beide gemeenten toevallig in Gelderland liggen. Barneveld, met aangesloten dorpskernen Garderen, Voorthuizen, Kootwijk en Stroe is een typische gemeente op de Veluwe waar toeristen en volle campings in ieder geval in de zomermaanden het straatbeeld bepalen. Scherpenzeel is een typische gemeente in de Gelderse Vallei waar ook wel eens een toerist komt. Nu al is op het terrein waar Barneveld en Scherpenzeel samenwerken, de politiepost, dit dilemma merkbaar. Scherpenzeel, zuidelijk van Barneveld (18 km) heeft veel langere aanrijdtijden voor de politie, zeker in de zomermaanden, omdat actieve surveillance wagens, zeker 's nachts, zich voornamelijk noordelijk van Barneveld bevinden tussen alle campings.

Naast alle rapporten van alle deskundigen dat er geen noodzaak is voor Scherpenzeel om te 'moeten' fuseren, is die noodzaak er kennelijk voor Barneveld wel. Eenmaal heb ik gedeputeerde Markink zien optreden in een openbare zitting van de gemeenteraad van Barneveld. Dat optreden was schrijnend, maar hij gaf wel de werkelijke motieven voor Barneveld weer. Zo verkondigde hij dat Barneveld inmiddels zo'n 60.000 inwoners had en met een beetje afronden kon hij dat wel tot 70.000 oprekken. De werkelijkheid is echter dat sec de dorpskern van Barneveld iets meer dan 30.000 inwoners heeft. Dat Barneveld als dorpje zich als een grote stad wil profileren, wellicht om nog meer toeristen aan te kunnen trekken, en gewoon een te grote broek aantrekt. Een eigen stadstheater voor zo'n klein dorpje is derhalve ook veel te ambitieus. Dat er derhalve tekorten op de exploitatiekosten zijn voor dat theater lijkt mij niet meer dan logisch. Toen hij daarna nog meldde dat de Scherpenzeelers mee moeten gaan betalen aan dat exploitatie tekort, werden de werkelijk motieven pas echt duidelijk. Dat stadstheater is in deze paragrafen slechts een metafoor voor alle overduidelijke, veel te ambitieuze plannen van Barneveld waar wij als Scherpenzeelers kennelijk aan mee moeten gaan betalen.

In Scherpenzeel hebben we ook een cultureel centrum. Ook dat centrum heeft exploitatie tekorten maar dat de gemeente bijdraagt is in het licht van alle sport-, kerk- en culturele voorzieningen in dit centrum, ten behoeve de inwoners, acceptabel. Daarbij komt dat de gemeente ook zelf een plan ontwikkeld heeft om het centrum rendabel te maken. Zonder dit plan en zonder de gemeente zal het centrum, met de tekorten van meer dan een ton per jaar, ongetwijfeld als eerste geofferd worden. Dag lokale sport mogelijkheden voor de lagere scholen in Scherpenzeel, dag onderkomen voor 25-30 Scherpenzeelse verenigingen, dag Openbare bibliotheek, dag onderkomen voor de kerk, dag onderkomen voor... (vul zelf maar in aan culturele en sportieve activiteiten in Scherpenzeel).

Voorzieningen moeten gefinancierd worden, ook dat is mij wel duidelijk. Dat kan door heffingen/belastingen, direct of indirect (verenigingscontributie, toegangskaartjes evenement etc..) van de inwoners en gebruikers. En door subsidie. Heel simpel is de hoogte van de subsidie die een gemeente kan bieden weer afhankelijk van de inkomsten van de gemeente. Naast alle andere inkomsten is voor Scherpenzeel een goed draaiende, eigen economie/bedrijvigheid cruciaal. Uit eigen ervaring weet ik dat bij een samenvoeging, Barneveld alle plaatselijke economie zal wegzuigen ten faveure van de Harselaar in Barneveld. Dag eigen economie en bedrijvigheid en uiteindelijk, dag voorzieningen.

Plastisch heb ik wel eens gezegd; wil je als Scherpenzeeler bij het gebruik van de openbare weg, uitkijken voor aanwezig vrachtverkeer of wil je dat je alleen constant op je hoede moet zijn voor alle senioren op voorbij razende, elektrische fietsen. Volgens mij is dat de keuze die u als gedeputeerde voor ons wilt maken. Dat blijkt ook wel uit de twee volksraadplegingen. De eerste (minimum leeftijd voor deelname 16 jaar) had een percentage van 86% voor zelfstandigheid en de tweede (minimum leeftijd voor deelname 18 jaar) had een percentage van 82% voor zelfstandigheid. Mijns inziens kan daaruit maar één logische conclusie getrokken worden dat juist de jonge en ambitieuze mensen van Scherpenzeel voor zelfstandigheid kiezen en iets van ons mooie en zelfstandige dorp willen maken.

Gelieve deze adhesieverklaring als zienswijze op het herindelingsontwerp Barneveld – Scherpenzeel (zaaknummer 2021 – 000982) te beschouwen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]