

GEMEENTE SCHERPENZEEL

MEMO

datum : 10 maart 2021

aan : de gemeenteraad

van : het college van burgemeester en wethouders

onderwerp : Verslag overleg 16 februari & correspondentie met GS

bijlage(n) : 3

Met memo 2021-19 hebben wij u onder andere geïnformeerd over de verklaring die is uitgegaan na het overleg tussen een delegatie van de colleges van GS, Barneveld en Scherpenzeel op 16 februari jl.

Het verslag van de betreffende vergadering (zie bijlage a) heeft iets langer op zich laten wachten. Reden hiervoor is de discussie over de wijze van verslaglegging, met name over een toegevoegde connotatie. Door deze toevoeging spreekt GS zich uit over het waarheidsgehalte van een aantal uitspraken die in dit overleg door ons zijn gedaan.

Ondanks onze bezwaren hiertegen en de herbevestiging van onze uitspraken door BZK op 5 maart heeft GS heeft de notulen eenzijdig vastgesteld. Daarop hebben wij besloten een schriftelijke reactie te sturen aan GS (zie bijlage b)

Toelichting op hetgeen wordt betwist

- Op 12 januari jl. presenteerde GS de uitkomsten van het Open Overleg. Kort daarna sprak wethouder Van Ekeren telefonisch met de DG van BZK, die aangaf zich te kunnen voorstellen dat Scherpenzeel vast houdt aan de koers, om niet over het kernenbeleid te willen praten zolang het mes van herindeling op tafel ligt. En dat Scherpenzeel laat zien dat ze oprecht willen samenwerken.
- Op 9 februari volgde een uitgebreider vervolgggesprek met bredere vertegenwoordiging vanuit zowel BZK als gemeente Scherpenzeel. Hier is bevestigd dat alhoewel op enig moment gestart zal moeten worden met fusievoorbereidingen, er begrip is voor het feit dat Scherpenzeel op dit moment er voor kiest te focussen op de samenwerking met Barneveld en de lopende zienswijzenprocedure, en vooralsnog niet actief bezig wil zijn met de concrete uitwerking van een (eventueel) nieuw te vormen gemeente.
- Op 16 februari heeft wethouder Van Ekeren kort toegelicht dat Scherpenzeel zich in het besluit, om nog niet te starten met concrete fusievoorbereidingen, gesteund voelt door de uitspraken van BZK.
- Daarbij is ook aangegeven dat ons college wel de verantwoordelijkheid neemt om samen met Barneveld een 'spoorboekje' . Zoals ook toegelicht tijdens de Technische Briefing op 8 maart jl doen wij dit omdat in het geval de herindeling door gaat, niet tot het laatst kan worden gewacht met het treffen van voorbereidingen.
- Omdat wij signalen ontvingen, als zou aan onze uitspraken van 16 februari worden getwijfeld, hebben wij dit aangekaart in een volgend gesprek met BZK op 5 maart. De eerder aan ons gedane uitspraken zijn tijdens dit gesprek herbevestigd.

Waarom dit memo en de brief aan GS?

Het is niet onze gewoonte te citeren uit telefoongesprekken maar wij worden door GS nu wederom in het defensief geduwd, doordat zij ondanks onze bezwaren in hun eenzijdig vastgestelde verslag het tegenovergestelde beweren. Wij ervaren deze gang van zaken als onnodig polariserend en niet-bijdragend aan 'het goede gesprek'.

Verschillen van inzicht over de interpretatie van de mening van een mede-overheid zouden niet middels een eenzijdige toevoeging aan een (te publiceren) verslag moeten worden beslecht.

Wij hadden er voor kunnen kiezen om het beeld, dat met de toevoeging van GS aan dit verslag ontstaat, niet te weerspreken. Maar wie zwijgt stemt in. Wij achten het niet in het belang van Scherpenzeel om aan deze beeldvorming mee te werken. Dit raakt aan onze integriteit, en draagt niet bij aan de verbinding die wij trachten te realiseren in het politiek bestuurlijk samenspel binnen Scherpenzeel en met Barneveld.

Afstemming met BZK

In het overleg met BZK op 5 maart hebben wij BZK meegenomen in deze dynamiek. Wij hebben BZK geïnformeerd over de impact van het uitblijven van eenduidige stellingname van BZK. Onduidelijkheid over wat nu wel of niet door BZK is gezegd of bedoeld draagt in onze ogen niet bij aan de besprekingen die nu worden gevoerd. Wij hebben BZK gevraagd zich explicieter en eenduidiger uit te spreken bij voorkeur in een driegesprek met Barneveld.

Feitelijke onderbouwing

Lopende de discussie over het concept-verslag werden wij geconfronteerd met uitspraken van GS in hun webinars van 2 en 4 maart. Wij hebben GS meermaals mondeling en schriftelijk gewezen op feitelijke onjuistheden en framing in hun communicatie, o.a. in het Bezwaarschrift en in onze verklaring dd. 1 december 2020 (zie memo 2020-108 bijlage a). Op verzoek van GS hebben wij een overzicht van concrete punten uit deze webinars opgesteld (bijlage bij brief aan GS). Wij hebben GS verzocht zich tot feiten te beperken. Een goede discussie is immers gebaat bij een zuivere op feiten gebaseerde informatievoorziening.

Bijlagen

- a) Verslag GS nav overleg 16 februari
- b) Brief aan GS dd 9 maart 2021 met bijlage