

To: ProvincieGelderland[POST@gelderland.nl]
From: [REDACTED]
Sent: Fri 3/19/2021 5:45:25 PM
Subject: BESCHAMEND EN RESPECTLOOS Vervolg Reactie Herindelingsontwerp Barneveld-Scherpenzeel
Received: Fri 3/19/2021 5:45:46 PM

Graag een bericht van ontvangst.

Aan Provinciale Staten van Gelderland

Dag leden van Provinciale Staten,

Op 7 maart 2021 stuurde ik onderstaande reactie op het Herindelingsontwerp Barneveld/ Scherpenzeel.

Ik noemde 4 conclusies om vervolgens te verzoeken om te stoppen met dit krankzinnige herindelingsproces.

Ik beschreef het gevoel van murw-maken van de gemeente en inwoners door steeds weer negatief en per omgaande in de pers te reageren op situaties.

Gisteren opnieuw: de gemeente houdt een peiling die nota bene is afgestemd met de provincie. Markink reageert onmiddellijk: 'dit is een eenvoudige voor-tegenpeiling en daar verbind ik geen gevolgen aan'.

De inwoners worden hiermee volstrekt genegeerd. Een beschamende en respectloze reactie op een serieuze mogelijkheid het draagvlak onder inwoners te meten.

De woordvoerder van de VVD in de 2e Kamer heeft draagvlak nog recent en uitdrukkelijk benoemd als uitgangspunt voor herindeling en met hem vele anderen, binnen en buiten de Kamer.

Draagvlak of een proces van onderop zijn essentiële voorwaarden voor herindeling.
Van beide is volstrekt geen sprake.

Gemeente Barneveld heeft zelfs geen belangstelling om draagvlak onder de inwoners in Barneveld te meten !!!
Dit zegt toch veel??

In Scherpenzeel is 80% tegen herindeling!!!

Nogmaals: PS stop deze respectloze Gedeputeerde en stop dit beschamende proces.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Op zo 7 mrt. 2021 22:22 schreef [REDACTED]@gmail.com>:

Graag ontvang ik een bevestiging van deze inspraakreactie.
Ik ontvang graag de reactie van PS op deze reactie.

Aan Provinciale Staten van Gelderland

Dit is een reactie op het Herindelingsontwerp Barneveld-Scherpenzeel.

Proces
Het proces is doorspekt geweest van vooringenomenheid van de zijde van Gedeputeerde Staten.

Geen moment heb ik het gevoel gekregen dat Scherpenzeel een echte kans heeft gehad om de keus voor zelfstandigheid te laten zien, laat staan te bewijzen. Steeds werd om een nieuwe notitie gevraagd, dan weer over de financiële positie, dan

0000001034

weer over bestuurskracht, dan weer over de ambtelijke organisatie, en ga zo maar door.
Steeds weer reageerde GS per omgaande, ook in de pers, dat de betreffende notitie onvoldoende is, dan wel dat GS het anders ziet.
De gemeente is murw gemaakt in de hoop dat het standpunt van GS wel wordt overgenomen.

Externe staatsrechtgeleerden

Zoals bekend hebben meerdere deskundigen in verschillende rapporten, soms zelfs in opdracht van de provincie gemaakt, ernstige kritiek geuit op het proces: 'de gemeente kon geen kant op met deze aanpak door CdK Berends en Gedeputeerde Markink'.

Wat is er met deze onwelgevallige rapporten gedaan? Niets.

Van een open, eerlijk en transparant proces is in elk geval geen sprake geweest, aldus deze deskundigen.

Variantenonderzoek

In een dergelijk ingrijpend onderzoek dient van een gebiedsgerichte benadering te worden uitgegaan.

Hoe is het mogelijk dat in een klein land een provinciaal bestuur kan handelen alsof er sprake is van harde grenzen, die niet mogen worden overschreden.

Hoe kan het dat Scherpenzeel moet worden opgeheven, terwijl bijvoorbeeld eveneens kleine buurgemeenten als Woudenberg en Renswoude geheel buiten beeld blijven?

De Gedeputeerde zegt dat hem uit koffiegesprekken met de burgemeesters is gebleken, dat daar geen belangstelling voor herindeling was.

Wat een knullige en kinderlijke benadering. Het paste natuurlijk geheel in de stelling van GS, dat er maar 1 optie voor Scherpenzeel is > Bameveld.

Waar is het algemeen belang bij een dergelijke handelwijze?

Als er al aanleiding voor herindeling is, onderzoek dan ook serieus meerdere opties.

Ik vraag dan ook (tenminste als u als PS ook herindeling nastreeft) om een gebiedsgerichte benadering en onderzoek bijvoorbeeld dan ook een Valleigemeente van Leusden-Woudenberg-Renswoude-Scherpenzeel. Hiermee ontstaat een gemeente van ruim 60.000 inwoners en wordt een keuze gemaakt voor een duurzame, gebiedsgerichte en dus toekomstbestendige oplossing.

Het algemeen belang een duurzame inrichting van het gebied vergt een dergelijke solide en adequate aanpak.

Draagvlak

In de Tweede Kamer is recent in grote meerderheid uitgesproken dat er voor herindeling draagvlak moet zijn onder de inwoners.

In een peiling met een zeer hoge opkomst onder inwoners bleek circa 80% voor zelfstandigheid te zijn. Ook een ruime meerderheid in de gemeenteraad is voor zelfstandigheid.

Conclusies:

- vooringenomenheid tijdens het proces
- bevestiging hiervan door staatsrechtgeleerden
- geen serieus variantenonderzoek
- geen draagvlak onder de inwoners en gemeenteraad

Verzoek aan PS

- stop dit proces en stem niet in met het Herindelingsontwerp
- bevorder vervolgens met voortvarendheid dat de gemeente weer een 'echte' burgemeester krijgt, zodat de CdK niet via 'zijn waarnemersbeleid' een herindelingsbeleid kan beïnvloeden, zoals jarenlang is gebeurd.

Met vriendelijke groet,

