

To: [redacted]@gld.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 3/25/2021 1:41:13 PM
Subject: RE: Opmerkingen verslag bezwaar
Received: Thur 3/25/2021 1:41:14 PM

Geachte [redacted]
Dank voor uw bericht. Het is gebruikelijk dat in het verslag een beknopte weergave van de hoorzitting wordt weergegeven. Dat is hier ook gebeurd. Het verslag bevat dus nooit een exacte weergave van alles van wat is gezegd. Het is uiteraard wel de bedoeling dat het verslag de strekking van het gezegde correct weergeeft.

Ik heb uw bericht wel ook aan de voorzitter voorgelegd. Zijn, en ook mijn, conclusie is dat in het verslag op correcte wijze een beknopte weergave van de hoorzitting is gegeven en dat er geen aanleiding is om dit te wijzigen naar aanleiding van uw bericht. Met vriendelijke groet,

[redacted]
026 [redacted]@gelderland.nl | www.gelderland.nl
werkdagen: [redacted]
≡ provincie
Gelderland

Van: [redacted]@gld.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 17:13
Aan: [redacted]@gelderland.nl>
Onderwerp: Opmerkingen verslag bezwaar

Geachte [redacted]
Dank voor het uitgebreide gespreksverslag van onze hoorzitting over de bezwaarprocedure rondom het Wob-verzoek. Wel hebben wij een aantal punten ten opzichte van onze weergave van het gesprek.

1. Op blad 5 stel ik - [redacted] - de vraag of er actief gezocht is of alleen naar is gevraagd. Ik meen dat het antwoord daarop iets uitgebreider was, namelijk dat documenten alleen worden opgevraagd. "We moeten daarbij ook vertrouwen hebben in de integriteit van de bestuurders", was mijns inziens de reactie van [redacted]
2. Ook op blad 5 - onderaan - legt [redacted] uit hoe de werkwijze binnen de provincie is. Daarbij wordt geschreven dat 'voorafgaand aan de indiening van het Wob-verzoek is er wel overleg geweest over hoe je je voorbereidt op een eventueel in te dienen Wob-verzoek.' Dit werd echter explicieter besproken in de hoorzitting. [redacted] gaf aan dat regelmatig het juridisch advies komt om mails en telefoons op te schonen. 'Zij legt ter verduidelijking uit dat zodra een wob-verzoek is binnengekomen er een alarmering uitgaat dat niets meer verwijderd mag worden.'

Voor de tweede passage vinden wij cruciaal omdat het de huidige werkwijze bij de provincie Gelderland verheldert en wij zijn van mening dat het daarom ook explicieter moet worden opgeschreven.

Ik hoop van u te horen of deze aanpassingen op een of andere manier kunnen worden doorgevoerd.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@gld.nl