

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Fri 7/10/2026 7:45:19 AM
Subject: FW: Eindadvies (concept) stikstofstroken [PRDF-11025157]
Received: Fri 7/10/2026 7:45:21 AM

Ha 5.1.2e [redacted],

Onderstaande mail (met bijlage) lijkt me relevant i.h.k.v. het WOO-verzoek rond advies huisadvocaat over het strokenbeleid.

Met een hartelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Adjunct-programmamanager Versnellingsaanpak Stikstof

Provincie Gelderland | 5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl | 5.1.2e [redacted] | www.gelderland.nl



Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 9 januari 2026 11:32
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>
Onderwerp: FW: Eindadvies (concept) stikstofstroken [PRDF-11025157]

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 9 januari 2026 07:45
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@ gelderland.nl>
Onderwerp: RE: Eindadvies (concept) stikstofstroken [PRDF-11025157]

Hoi 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted],

Wat betreft aandachtspunt 1 (niet alle maatregelen meegenomen in planMER). Dit weten we, en is het gevolg van de late wijzigingen in de regels lopende het opstellen van het planMER. Een goede oplossing is om de zienswijzenperiode (en advies cMER) te gebruiken om het planMER aan te vullen op deze maatregelen. Maar eerlijk gezegd wil ik hier even mee wachten, want mogelijk geven de zienswijzen zelf ook weer aanleiding om regels aan te passen. Dat hele aanpassingspakket en het advies van de commissie MER wil ik dan één keer voorleggen aan Witteveen & Bos voor een aanvulling op het planMER.

Wat betreft aandachtspunt 2 (afweging redelijke alternatieven) begrijp ik de huisadvocaat niet helemaal. Bedoelt de huisadvocaat dat:

- 1. onze gekozen alternatieven niet redelijk zijn, of
- 2. we niet volledig zijn qua alternatieven / dat er ook nog andere alternatieven te bedenken zijn?

Als de huisadvocaat het eerste bedoelt, dan onderbouwt zij dat verder niet. En ik blijf vinden dat onze alternatieven wel redelijk zijn. De doelstelling van het plan is in beginsel leidend voor de vraag of een alternatief redelijkerwijs in ogenschouw moet worden genomen (AbRvS 22 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1769, AbRvS 11 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5127). Het doel van het beleid stikstofstroken is: “70% emissiereductie ten opzichte van 2018 op Veluwe en Landgoederen Brummen door middel van het treffen van een set maatregelen in beperkingengebieden. Het doel kan zowel worden bereikt met ingangsdatum 2030, als ingangsdatum 2035, maar beiden hebben wel andere gevolgen. Dus de alternatieven zijn gewoon redelijk.

Ik ga ervan uit dat de huisadvocaat het tweede bedoelt. In het advies staat ook: Hoewel dit Denkrichtingen-document het aantal redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven – gelet op voornoemde rechtspraak – kan inkaderen, roept het bij ons wel de vraag op of er niet nog andere alternatieven te bedenken zijn dan slechts een variant in de invoerdatum. Natuurlijk zijn er andere alternatieven te bedenken (en die hebben we ook wel overwogen) maar daar hebben we niet voor gekozen. Er is geen verplichting in de rechtspraak dat we alle redelijke alternatieven zouden moeten onderzoeken. De huisadvocaat haalt een voorbeeld aan waarbij zes alternatieven zijn onderzocht, maar dat is in de praktijk erg veel. Meestal worden twee of drie alternatieven onderzocht. In de nota van toelichting bij het Omgevingsbesluit staat ook: “Naast de inhoud van het plan of programma moeten op grond van onderdeel a ook de redelijke alternatieven worden beschreven. Dit betekent dat niet alle denkbare alternatieven hoeven worden opgenomen, maar alleen de alternatieven die van belang zijn voor een goede besluitvorming.”

Ik stuur het advies ook even door naar onze mer-coördinatoren, 5.1.2e en 5.1.2e.

Ten slotte nog de passende beoordeling. Interessant genoeg heeft Pels Rijcken hier een opmerkingen over, terwijl Witteveen & Bos van mening is dat deze versie nog onvoldoende is om zelfs ter inzage te leggen. Witteveen & Bos laat nog weten wanneer een versie beschikbaar komt die wel voldoende is. Hopelijk nog voordat we de GS-stukken aanleveren...

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 8 januari 2026 17:45

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Eindadvies (concept) stikstofstroken [PRDF-11025157]

Hi 5.1.2e,

De huisadvocaat heeft (kritische) opmerkingen over de plan-MER.

Wil jij daarnaar kijken en op reageren?

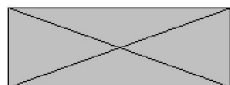
Met vriendelijke groet

5.1.2e

Projectleider stikstofstroken

5.1.2e | Projectleider stikstofstroken | Provincie Gelderland | 5.1.2e
5.1.2e@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag | vrijdagochtend



Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 8 januari 2026 16:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@ gelderland.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: Eindadvies (concept) stikstofstroken [PRDF-11025157]

Zojuist ontvangen, sturen jullie dit door naar de betrokken collega's. Ik heb het nog niet kunnen lezen, laat staan 'duiden'.

5.1.2e

Van: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@ pelsrijcken.nl>

Verzonden: donderdag 8 januari 2026 15:47

44651234

0028

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

CC: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@ pelsrijcken.nl>; 5.1.2e | Pels Rijcken
<5.1.2e@ pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Eindadvies (concept) stikstofstroken [PRDF-11025157]

Ha 5.1.2e,

Bijgaand vind je ons eindadvies over de conceptregels stikstofstroken. Gelet op het tijdstip van mijn e-mail, zie je de conclusie wellicht al aankomen: ons eindadvies blijft helaas negatief. Wij vinden de onderbouwing van de evenredigheid van de maatregelen, ook na lezing van de aanvullende documenten, nog onvoldoende. Dit hebben wij toegelicht in een notitie (zie **bijlage**). Graag verwijst ik je daarnaar.

In de bijgevoegde notitie vind je nog geen commentaar op "regel"-detailniveau. Hebben jullie daar – ondanks ons negatieve advies – wel behoefte aan? Laat mij het dan gerust weten, dan zorg ik ervoor dat jullie dit commentaar uiterlijk maandag voor 17.00 uur van ons ontvangen.

Mochten jullie dit advies met ons willen bespreken, dan plannen we daar natuurlijk graag wat voor in.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e | senior advocaat | Pels Rijcken & 5.1.2e | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
5.1.2e | 5.1.2e@ pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

 Printen, echt nodig?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ gelderland.nl>

Verzonden: donderdag 18 december 2025 16:54

Aan: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@ pelsrijcken.nl>; 5.1.2e | Pels Rijcken
<5.1.2e@ pelsrijcken.nl>

CC: 5.1.2e | Pels Rijcken <5.1.2e@ pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Regels en motivering keuzes in beleidsdocument

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e, zoals vorige week donderdag afgesproken stuur ik jullie bijgaand de door ons – mede n.a.v. jullie eerdere commentaar/toets – aangepaste conceptregels.

Toegevoegd is een artikelsgewijze toelichting.

Bijgevoegd is ook een toelichting en onderbouwing van de daarbij gemaakte keuzes (zie de pdf-bijlage met 'Voorgenomen beleid stikstofreductiegebied').

Een aandachtspunt dat we nog graag even meegeven bij jullie tweede lezing is of er relevante passages staan in het beleidsdocument, die naar jullie opvatting thuis zouden horen in de tekst of toelichting van de omgevingsverordening.

Een aantal eerdere conceptregels is komen te vervallen. Een aantal andere zijn – mede n.a.v. voortschrijdend inzicht (waar we tot aan vanmiddag nog last van hadden (□*) – grondig herzien.

M.vr.gr. mede namens de andere betrokken collega's,

5.1.2e

NB Ik ben (wij zijn) op 5 januari 2026 weer bereikbaar.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 2022-16. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited at the Court of The Hague under number 2022-16. Our general terms and conditions can be found on our website

