

To: [redacted]@ gelderland.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 12/9/2021 12:55:05 PM
Subject: Re: RE: chronologie wijchen & scenario's
Received: Thur 12/9/2021 12:55:13 PM

Dag [redacted] weet jij al meer over mijn geel gearceerde vraag hieronder?

Groet,

From: [redacted]@energiesamen.nu>

Date: Thursday, 2 December 2021 at 21:38

To: Meer van der, Jan [redacted]@ gelderland.nl> [redacted]@ gelderland.nl>

Subject: RE: RE: chronologie wijchen & scenario's

Dag Jan

Allereerst dank voor je bericht en je stevige opstelling in het overleg.

Het resultaat is desondanks wel teleurstellend voor ons natuurlijk. Vooral vanwege de doorlooptijd.

We hebben vorige week geluisterd naar de informatiebijeenkomst van de gemeente Wijchen en daar zegt de wethouder dat hij optie 3 juist zal gebruiken om het proces zodanig te beïnvloeden dat onze locatie van tafel gaat. Hij is dus niet gecommiteerd aan een objectieve en zorgvuldige uitkomst. Dat zal ons zorgen blijven baren. We denken dus ook dat optie 1 en 2 wel in de reserve moet blijven om een beetje stok achter de deur te houden.

Wij hebben volgende week aandeelhoudersvergadering. We zullen dan onze houding bepalen.

10

10

Ik laat je wel weten hoe dat afloopt.

Is er iets over communicatie over dit besluit naar buiten besloten? De omgeving hoort ook graag iets van ons zoals je hebt gelezen in de ingezonden brief van een omwonende. We vullen dat graag is, maar wel handig om dat op jullie communicatie te laten aansluiten.

Met vriendelijke groet,

From: Meer van der, Jan [redacted]@ gelderland.nl>

Date: Thursday, 2 December 2021 at 10:32

To: [redacted]@energiesamen.nu>

Cc: [redacted] Windunie [redacted]@ windunie.nl> [redacted]@ gelderland.nl>

Subject: Re: chronologie wijchen & scenario's

Beste [redacted]

We hebben gisteren een pittig gesprek gehad in het portefeuillehoudersoverleg van de regio AN. Ik heb daar aangegeven dat de planning die werd voorgesteld voor de provincie onacceptabel is. Er werden drie alternatieven ter vergadering genoemd:

1. De voorgestelde planning met eindresultaat Q1 2023 maar dan doet de provincie eigen locatieonderzoek en wordt het plan A50 Wijchen losgekoppeld van de rest;
2. De provincie wordt bevoegd gezag voor de planMER met een kortere procedure en mogelijkheid van zienswijzen door de raden;
3. Fors indikken van de planning (parallele sporen en geen NRD voor vaststelling naar de raden) met resultaten in Q3 2022 en besluitvorming in Q4 2022.

Uiteindelijk is het optie drie geworden. Waarbij we bij de offerte uitvraag ook vragen om mogelijkheden voor verkorting van het proces en daar mogelijk ook punten voor kunnen toekennen. Dit wordt nu ambtelijk verder verwerkt in een voorstel dat voorgelegd wordt aan de colleges. Dus dit kan ook zomaar weer anders worden. Maar dan houden wij het recht voor om dan zelf maar als provincie een eigen spoor te bewandelen.

10

Met vriendelijke groet,

Jan van der Meer

Gedeputeerde Energie en Klimaat, Milieu en Gezondheid en Openbaar Vervoer

026 359 [redacted]@ gelderland.nl | www.gelderland.nl

≡ provincie

Gelderland

000000009

Van: [redacted]@energiesamen.nu>

Datum: vrijdag 26 november 2021 om 08:52

Aan: "Meer van der, Jan" [redacted]@ gelderland.nl>

CC: [redacted]@windunie.nl> [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: FW: chronologie wijchen & scenario's

Beste Jan,

Graag nemen we je mee in enkele oplossingsrichtingen die wij zien om snel én zorgvuldig te kunnen komen tot een besluitvorming over (meer) wind in de regio Arnhem-Nijmegen en natuurlijk ook duidelijkheid te verkrijgen over ons project.

Wat van belang is om ons twee dingen te realiseren.

1. de begrippen 'locatieonderzoek' en 'planMER' worden nu door elkaar gebruikt.
2. En 2) het opdrachtgeverschap lijkt nu te gaan liggen bij de RES regio ipv bij de provincie. Ons voorstel, begin oktober, was dat de provincie **zél**f een locatieonderzoek zou uitvoeren waarbij meerdere gebieden als alternatief voor het voorkeursgebied langs de A50 op verschillende, objectieve criteria, met elkaar zouden worden vergeleken. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een planMER voor de hele regio, in opdracht van de regio. Die keuze heeft twee consequenties:
 - Een locatieonderzoek kan in relatief kort tijdsbestek worden gedaan. Zodra je van een planMER spreekt, kom je in de juridisch-planologische procedure die daarbij hoort, welke langer duurt.
 - Door de opdrachtverlening bij de RES regio te beleggen, in combinatie met een planMER ipv een locatieonderzoek, kom je (bijna) onvermijdelijk uit bij het feit dat de 17 gemeentebesturen mee moeten besluiten. Dat gaat ten koste van de snelheid. En ten koste van de kwaliteit, denken wij, omdat gemeenten meer vanuit eigen belang dan vanuit regionaal belang zullen besluiten. Dat ligt natuurlijk ook aan de gevoeligheid van het onderwerp, gemeenten willen hun autonomie dan niet opgeven.

We begrijpen de wens van de regio om zorgvuldig te handelen, en daarom te kiezen voor een planMER die door alle gemeentebesturen moet worden vastgesteld. Ook wij vinden zorgvuldigheid belangrijk, maar denken dat dat ook op een andere manier kan worden bereikt. Door te kiezen voor een andere opdrachtgever (provincie ipv RESregio) en/of door te kiezen voor een andere procedure (locatieonderzoek ipv planMER). Die keuze hangt ons inziens af van het doel van dit onderzoek.

Als het doel is: het principeverzoek van Windpark Wijchen A50 te kunnen beoordelen, dan kun je volstaan met een locatieonderzoek i.p.v. een planMER en dient de opdrachtgeverschap bij de provincie te liggen. De meest snelste route met de meeste regie voor de provincie is dus dat de **provincie zél**f een locatieonderzoek uitvoert. Met als reden dat er nu eenmaal een principeverzoek ligt en de provincie vanuit de electriciteitswet de verplichting heeft deze te beoordelen en in behandeling te nemen, en dat er dus geen tijd / noodzaak is om te wachten tot de uitkomsten van de planMER. Het gaat in dit scenario dus specifiek om een locatieonderzoek om windpark Wijchen A50 te kunnen vergelijken met andere gebieden, als onderbouwing van het wel of niet goedkeuren van het principeverzoek. Als alternatief voor een locatieonderzoek kán door de provincie gekozen worden voor een planMER, mits dat vanuit opdrachtgeverschap van de provincie gaat. Immers het doel is dat *de provincie* verder moet kunnen met de behandeling van het principeverzoek. De reden om voor een planMER te gaan ipv een locatieonderzoek, is dan dat hiermee een juridisch planologische basis ligt voor het vervolg. Het locatieonderzoek kan de provincie doen parallel aan de planMER voor de regio, omdat het een ander doel dient.

Als het doel is: een planMER uitvoeren voor de hele regio zodat er in de RES 2.0 nieuwe zoekgebieden voor wind worden opgenomen, dan is een planMER vanuit de regio het juiste instrument. Immers: het gaat dan om de regio en dan is het logisch dat ook de lokale bestuurders daarover mee mogen beslissen. En als je dat dan doet, dan pleiten wij ervoor om dit zo zorgvuldig mogelijk te doen. Dus inclusief de betrokkenheid van de commissie MER, die dan als onafhankelijk partij een toetsing uit kan voeren op reikwijdte en diepgang van de in het MER opgenomen effectstudies. Tegelijkertijd zien we dat in de voorgestelde planning er zeker optimalisatie mogelijk is. Wat is bijvoorbeeld de meerwaarde van het laten vaststellen van het plan van aanpak door alle colleges? Dit zou alleen van meerwaarde zijn, indien dit plan van aanpak eigenlijk het concept NRD is, die daarna ter inzage wordt gelegd. Een forse kanttekening bij dit scenario; is dat dit in feite geen antwoord is op het ingediende principeverzoek, omdat het doel van de planMER de RES 2.0 dient, en niet de weging van het principeverzoek. We zijn benieuwd hoe de regio daar tegenaan kijkt.

Tussenvarianten, zoals een locatieonderzoek of 'afgeslankte planMER' in opdracht van de regio, zijn niet wenselijk omdat je dan niet zuiver bent in welk doel dit traject dient en wie dus daarover mag beslissen.

Kortom: óf de regie nu naar je toe trekken via opdrachtgeverschap en locatieonderzoek. Of een zorgvuldige planMER procedure voor de regio. Het lijkt ons logisch dat wij een sterke voorkeur hebben voor het eerste scenario omdat dit het meest recht doet aan de inspanningen die we hebben verricht, de afspraken die we hebben gemaakt en het doel van een onderzoek. Wij denken dat het nadrukkelijk uit elkaar halen van die doelen en dat te koppelen aan opdrachtgeverschap en vorm van onderzoek, een weg voorwaarts kan zijn. Waarbij dat dus ook parallel aan elkaar kan gebeuren.

Met vriendelijke groet

[redacted]

0000000010

[REDACTED]
Omgevingsmanager windpark Wijchen-A50

+316 [REDACTED]@energiesamen.nu



Windpark Wijchen-A50 wordt ontwikkeld door Energie Samen en Vereniging Windpark Wijchen, bestaande uit grondeigenaren en Windunie.

www.windparkwijchena50.nl