

Besluit op intrekkingverzoek vergunning Omgevingswet

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Onderwerp
Afwijzen verzoek tot intrekking
omgevingsvergunning Natura 2000-
activiteit

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 15

Locatie
Poolseweg 14 Putten

Gemeente
Putten

Beste

Hierbij ontvangt u ons definitieve besluit tot weigering van uw verzoek om de voor de Natura 2000-activiteiten op de locatie Poolseweg 14 te Putten (hierna: de pluimveehouderij) verleende omgevingsvergunning in te trekken. Concreet betreft het de vergunning die is verleend in het kader van de Wet Natuurbescherming 1998 d.d. 19 november 2012, zaaknummer 2012-011154, hierna aangeduid als vergunning 2012-011154. Deze vergunning is vanaf 1 januari 2024 van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet voor een Natura 2000-activiteit.

U heeft dit verzoek tot intrekking op 11 januari 2024, ingediend. Uit de bewoordingen in uw verzoek leiden wij af dat u uw verzoek baseert op de volgende wetsartikelen:

- artikel 8.103 lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Omgevingswet (hierna: Ow);
- artikel 18.10 lid 1 van het Bkl in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Ow;
- artikel 8.97 lid 1 van het Bkl in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Ow).

Besluit

Wij weigeren het intrekkingverzoek. Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepsschrift indienen bij de

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
2 van 15

rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Uw verzoek in het kort

Hieronder vatten wij uw argumenten voor een intrekking samen. We hebben uw gehele verzoek en aanvullingen overwogen.

1. Uit een brief van omgevingsdienst is gebleken dat het stalsysteem niet voldoet aan de vergunning
2. U geeft aan dat vogels en bomen sterven als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf, dat u last hebt van geuroverlast, en dat er in strijd met een vervoersverbod mest wordt vervoerd.
3. De uittreedrichting klopt niet met die in de vergunde situatie. De minimale afstand tot uw bouwblok zou niet zijn gerespecteerd, de 4 vergunde emissiepunten op 6 meter zijn gewijzigd naar 9 emissiepunten. De droogtunnel en een enorme mestopslag zijn niet vergund. Er is voorts geen omgevingsvergunning voor de palletkachel.
4. Het bedrijf wordt niet geëxploiteerd door degene op wiens naam de natuurvergunning staat, te weten **5.1.2e** maar door **5.1.2e**
5. Intrekking lijkt een noodzakelijke passende maatregel te zijn ter uitvoering van artikel 6, lid 2 Habitatrichtlijn, nu de stalsystemen niet voldoen aan de eisen uit de vergunning.
6. De gevolgen van de activiteit Poolseweg 14 blijken nu toch een verslechtering en verstoring mee te brengen met significante gevolgen. De omstandigheden zijn sinds de verlening zodanig gewijzigd dat de vergunning niet zonder beperkingen of voorwaarden of slechts onder andere beperkingen en voorwaarden zou zijn verleend.

Beoordeling van uw verzoek

Wij gaan puntsgewijs in op uw argumenten. Uw argumenten geven wij hieronder steeds *cursief* aan.

Uit een brief van omgevingsdienst is gebleken dat het stalsysteem niet voldoet aan de vergunning. De omgevingsdienst heeft onregelmatigheden vastgesteld en het bedrijf opgedragen deze onregelmatigheden teniet te doen. De omgevingsdienst heeft ons laten weten dat het bedrijf dit

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
3 van 15

heeft gedaan. Voor zover de door u aangegeven onregelmatigheden al zouden leiden tot handelen in strijd met vergunning 2012-011154 bestaat er door het tenietdoen van de overtredingen geen aanleiding om op grond van dit punt over te gaan tot intrekking van vergunning 2012-011154 op grond van artikel 18.10 lid 1 van de OW. Op grond van dit artikellid zouden wij vergunning 2012-011154 geheel of gedeeltelijk kunnen intrekken als er is gehandeld in strijd met die vergunning of met de regels die gelden voor de activiteit waarvoor de vergunning is gegeven. Op grond van artikel 18.10 lid 3 van de Ow moet de uitvoerder van de veehouderij wel eerst in de gelegenheid worden gesteld om de onregelmatigheden te herstellen. Dit is inmiddels gebeurd.

U geeft aan dat vogels en bomen sterven als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf, dat u last hebt van geuroverlast, en dat er in strijd met een vervoersverbod mest wordt vervoerd.

De opdracht van de provincie is om de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden te realiseren. In vergunning 2012-011154 staat de tekst "De mogelijk schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie." Dit hebt u niet bestreden. De afstand tussen het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, te weten de Veluwe, en het terrein van de vergunninghouder is slechts 130 meter. Het is echter niet aannemelijk, en is ook niet door u aannemelijk gemaakt, dat de vergunde activiteiten de oorzaak zijn van het sterven van vogels en bomen in dit gebied. Voor dit door u ingebrachte punt is er derhalve voor ons geen aanleiding om op grond van artikel 18.10 lid 1 van de Ow over te gaan tot intrekking van vergunning 2012-011154.

De uittreedrichting klopt niet met die in de vergunde situatie.

In de tekening bij vergunning 2012-011154 staan schoorstenen met een regenkap. Dit is in overeenstemming met de feitelijke situatie. Ook voor dit door u ingebrachte punt is er derhalve voor ons geen aanleiding om op grond van artikel 18.10 lid 1 van de Ow over te gaan tot intrekking van vergunning 2012-011154.

Het bedrijf wordt niet geëxploiteerd door degene op wiens naam de natuurvergunning staat, te weten 5.1.2e maar door 5.1.2e

Het is toegestaan dat een bedrijf door iemand anders wordt geëxploiteerd dan door de tenaamgestelde.

Intrekking lijkt een noodzakelijke passende maatregel zijn ter uitvoering van artikel 6, lid 2 Habitatrichtlijn, nu de stalsystemen niet voldoen aan de eisen uit de vergunning.

Op dit argument gaan wij hierna verder in.

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
4 van 15

De gevolgen van de activiteit Poolseweg 14 blijken nu toch een verslechtering en verstoring mee te brengen met significante gevolgen.

De omstandigheden zijn sinds de verlening zodanig gewijzigd dat de vergunning niet zonder beperkingen of voorwaarden of slechts onder andere beperkingen en voorwaarden zou zijn verleend.

De bewoordingen waarnaar u verwijst staan in het oude artikel 5.4 lid 1 onder d van de Wet natuurbescherming. De Wet natuurbescherming is vervallen per 1 januari 2024. Op uw verzoek is de Omgevingswet van toepassing. We gaan er daarom vanuit dat u hier een beroep doet op artikel 8.97 lid 1 van het Bkl. Op grond van artikel 8.97 lid 1 van het Bkl kunnen wij een omgevingsvergunning voor een natura 2000-activiteit intrekken op de gronden waarop de omgevingsvergunning voor die activiteit had kunnen worden geweigerd. Deze gronden staan aangegeven in artikel 8.74 b van het Bkl. U verwijst in uw verzoek naar diverse omstandigheden op grond waarvan op de locatie Poolseweg 14 te Putten in strijd zou worden gehandeld met hetgeen is vergund op grond van de OW. Deze punten hebben we hiervoor echter al weerlegd. Er is geen rechtsgrond aangevoerd om thans de vergunning 2012-011154 in te trekken op grond van artikel 8.97 van het Bkl.

Is intrekking een passende maatregel ter uitvoering van de Habitatrichtlijn?

U verwijst naar artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn. Dit artikellid verplicht de lidstaten onder meer om passende maatregelen te nemen om verslechtering van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in Natura 2000-gebieden te voorkomen. Het bevat de volgende bepaling:

"De lidstaten treffen passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechterd.

Dit artikellid is in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd door middel van artikel 8.103 1^o lid van het Bkl in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Ow: "Het bevoegd gezag trekt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval in of wijzigt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval, als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn." De vraag is dus wanneer er uitvoering moet worden gegeven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. Dit is onder meer aan de orde indien er sprake is van verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten (gebiedsbescherming) in een Natura 2000-gebied. Het bevoegd gezag kan, indien deze situatie zich voordoet, ook voor andere passende maatregelen kiezen dan het intrekken van vergunningen die zijn afgegeven op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet voor een Natura 2000-activiteit.

.

In dit besluit lichten wij toe dat wij kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. Dat betekent niet dat het door u onderstreepte belang van de natuur en de door u gesignaleerde problematiek niet onze aandacht niet heeft. Het tegendeel is waar. Wij werken op dit moment zeer hard aan het plan- en programmamatisch (én gericht op uitvoering) oplossen van dit zeer ingewikkelde maatschappelijke

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
5 van 15

probleem. Echter, de intrekking van deze vergunningen is hier (als passende maatregel) op dit moment niet voor in beeld (en intrekken vergunningen *op willekeurige verzoeken* van derden verhoudt zich in algemene zin ook niet goed tot deze plan- en programmatische uitvoering). We lichten het voorgaande hierna nader aan u toe.

Het beoordelingscriterium uit de Logtsebaan-uitspraak

Voor de motivering van de keuze voor andere maatregelen dan intrekken of wijziging van de natuurvergunning is blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') nodig dat wij inzichtelijk maken met welke andere maatregelen uitvoering wordt gegeven of zal worden gegeven aan de noodzakelijk reductie van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn. Daarbij hoeft niet concreet aangegeven te worden welke maatregel tot dezelfde reductie van stikstofdepositie leidt als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning.

De vraag wat de noodzakelijke daling van stikstofdepositie is die binnen een afzienbare termijn moet worden bereikt, is in de Logtsebaan-uitspraak van de Afdeling niet beantwoord. Uiteraard bevindt zich – idealiter – geen enkele stikstofgevoelige natuurwaarde in Natura 2000-gebieden boven de KDW. Dat is gelet op de overbelaste staat van veel stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden echter niet iets dat op korte termijn (met (willekeurige) intrekkingen van vergunningen) kan worden bereikt, en daarmee voor nu (de korte termijn) geen realistisch streven.

Het doel uit onze Uitvoeringsagenda Gelderse Maatregelen Stikstof (GMS)¹ is om in 2025 tot een reductie van 25% van de emissies van de Gelderse stikstofbronnen te komen en de in de wet opgenomen resultaatsverplichting om in 2030 tenminste 50% en in 2035 ten minste 74% van stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden onder de KDW's te zitten. Dit is nog steeds ons streven.

De pakketten aan maatregelen en de monitoring daarvan

- In zowel de Contourennota², het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering (PSN)³ als in de Uitvoeringsagenda GMS is inzichtelijk gemaakt binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd, alsmede wat het effect van de maatregelen is. Er is thans door het huidige kabinet gekozen voor het stopzetten van het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering. Eind november 2024 zal door het kabinet worden aangegeven welke aanpak hiervoor in de plaats zal komen. Echter met de reeds verstrekte rijks gelden geven wij in ieder geval voortgang aan de onderstaande reeds ingezette maatregelen:

¹ Te raadplegen via de website van de Provincie Gelderland of via de volgende url:
<https://gelderland.stateninformatie.nl/document/10403266/3/PD - Bijlage 1 Uitvoeringsagenda GMS 2021-2025 %28PS2021-555%29>

² Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/07/16/contourennota-programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering>

³ Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/12/19/programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering-en-nota-van-antwoord>

- innovatie landbouw plus op Gelderse regeling;
- vrijwillige aankoop agrarische bedrijven;
- managementmaatregelen 250 melkveehouders;
- van productiebos naar natuurbos;
- vergroten en vergoeden landschapselementen agrarisch gebied;
- aanpak drukfactoren anders dan stikstof buiten N2000.

Aanvullende maatregelen buiten de natuur (stikstofreductie) kunnen deel uitmaken van het gebiedsplan (als provincies dat soort maatregelen kunnen nemen) of kunnen door het Rijk zelfstandig in het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering (PSN) worden verwerkt.

Naast de hiervoor genoemde maatregelen gericht op de noodzakelijk reductie van stikstof op de afzienbare termijn, worden er op dit moment ook Natura 2000-herstelmaatregelen getroffen. In de beheerplannen van alle Natura 2000-gebieden is beschreven welke maatregelen het gebied nodig heeft om de instandhoudingsdoelen, die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit van het gebied, te behalen. In de beheerplannen wordt overigens ook de link gelegd met bredere (natuur)ontwikkelingen, waarnaar u in uw verzoek ook verwijst.

Voor het Natura 2000-gebied Veluwe zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende beheermaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

- Het bos- en heidegebied wordt in gebieden met schelpgruis bestrooid. De kalk uit het gruis maakt de grond minder zuur;
- Er zijn en worden maatregelen getroffen voor herstel van het open stuifzand, bijvoorbeeld het verwijderen van opslag van bomen;
- Er zijn en worden herstelwerkzaamheden verricht op de heide, door bijvoorbeeld het verwijderen van opslag van dennenbomen;
- Er zijn en worden verbindingen aangelegd tussen heidegebieden;
- Er worden plannen opgesteld en uitgevoerd voor het herstel en behoud van kwetsbare vennen;
- Er zijn en worden maatregelen uitgevoerd ter verbetering en behoud van de bossen, door bijvoorbeeld het verwijderen van exoten en omvormen van naald- naar loofbos.
- Hydrologische isolatie Bennekomse Meent ten opzichte van de Grift en het oppervlaktewater vanuit het agrarische gebied.

Nadere inkleuring passende maatregelen

In navolging van de Logtsebaan-uitspraak is thans in diverse uitspraken waaronder in de uitspraak ECLI:RBGEL:2024:2061 in rechtsoverweging 11 nadere inkleuring gegeven aan de mate waarin wij concreet moeten zijn. Welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad worden de maatregelen uitgevoerd en wanneer wordt verwacht dat deze effectief zijn. In het onderstaande gaan wij nader in op een aantal concrete passende maatregelen.

LBV (plus)-regeling

Sinds 5 juni 2023 zijn vanuit de landelijke aanpak piekbelasting de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties voor stikstofreductie en de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting opengesteld; beide met als doel de stikstofdepositie op natuur- en Natura 2000 gebieden te reduceren. Wanneer we het hele gebied rondom de Veluwe bekijken zijn er 304 aanvragen ingediend waarop wij inmiddels bijna alle een positieve beschikking hebben gestuurd. Sinds de openstelling hebben zich tot op heden in de gemeente Putten 29 ondernemers aangemeld voor, in hoofdzaak, de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties met piekbelasting. Van deze 29 ondernemers hebben 28 inmiddels ook een positieve beschikking op hun aanvraag ontvangen. De eerste ondernemers die het aanbod hebben geaccepteerd zijn gestart met het intrekken dan wel wijzigen van hun vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. De verwachting is dat het komende jaar nog een groot aantal intrekkingsverzoeken volgt. In een notitie die we als bijlage bij dit besluit voegen, zetten wij uiteen welke eerste concrete intrekkingsverzoeken wij nu al hebben ontvangen. Dit zijn concrete passende maatregelen. In de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 april 2024 in rechtsoverweging 11.1 (ECLI:RBGEL:2024:2061) zet het rechtscollege uiteen op welke wijze we de verwijzing naar de LBV-(plus) regeling kunnen concretiseren. Hieraan hebben wij gevolg gegeven in de bijlage bij dit besluit.

Regeling Circulaire Mestverwerking

In mei 2023 hebben wij de regeling Circulaire Mestverwerking opengesteld. Via deze regeling zijn 31 subsidies verleend aan melkveebedrijven die investeerden in stalaanpassingen en stikstofstrippers. In de ante evaluatie is berekend dat via deze openstelling een emissiereductie van 51.000 kg NH₃/jaar wordt bereikt (uitgaande van ongeveer 100.000 ton mest die in totaal per jaar op deze 31 bedrijven wordt behandeld met een stikstofstripper). Daarnaast vinden ook reducties plaats op de uitstoot van methaan en CO₂ (de raming daarvan is dat dit 318 ton vermeden CO₂ uitstoot per jaar oplevert (indien het mineralenconcentraat uit stikstofstrippers kan worden toegepast in plaats van kunstmest).

Kadernota Agrifood

Vanuit de Kadernota Agrifood wordt ingezet op de omschakeling naar een natuur inclusieve (kringloop) landbouw (NIL). Door de bodem minder intensief te gebruiken draagt NIL namelijk bij aan stikstofreductie en aan de doelen voor natuur, landschap, water en bodem. Samen met boeren kijken we gebiedsgericht naar mogelijkheden voor de ontwikkeling voor de vormen van NIL. Voor 4 gebiedsprocessen rondom de Veluwe (Gerven en Hell, Veenhuizerveld, Brummen en Veluwezoom-IJssel) zijn er momenteel voor 39 bedrijven bedrijfsplannen opgesteld voor de omschakeling naar NIL. Vanuit genoemde gebiedsprocessen worden momenteel aanvragen opgesteld om deze bedrijfsplannen uit te voeren. De uitvoering zal worden gefinancierd vanuit de GLB regeling 'Gebiedsgerichte samenwerking', die provincie Gelderland in oktober 2024 openstelt.

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
8 van 15

Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer

Per 1 januari 2016 is het Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer (ANLB) ingevoerd. Bij de ANLB-beheeraanpak wordt per regio gekeken hoe de leefgebieden collectief gecreëerd en in stand gehouden kunnen/moeten worden voor een soort of groepen van soorten. Het ANLB richt zich op het behoud en herstel van biodiversiteit, water- en klimaatdoelen en agrarisch natuur en landschap. In Gelderland zijn er 3 collectieven die voor de provincie het ANLB uitvoeren. Onderstaande tabel laat zien hoeveel hectare het Collectief Veluwe in de periode 2024 t/m 2028 onder contract heeft bij boeren rondom de Veluwe.

Wijzigingen op basis van de uitbreiding 2024 met een nieuwe Min/Max

Leefgebied/ categorie water of klimaat	Deelgebied	Minimum aantal hectares	Maximum aantal hectares	Minimale aanwezigheid beheerfuncties	Gemiddeld bedrag per hectare	Maximale subsidie (5 jaar)
Open Grasland	Veluwe	2.652,18	3.050	F01.12 F01.15	€ 930	€ 14.182.500
Dooradering	Veluwe	2.856,53	3.285	F01.12	€ 1.500	€ 24.637.500
Klimaat	Veluwe	642,61	739	F03.11	€ 430	€ 1.588.850
Water	Veluwe	313,05	360	F02.16	€ 1.800	€ 3.240.000
TOTAAL						€ 43.648.850

Gebiedsproces Veenhuizerveld:

Het gebiedsproces Veenhuizerveld loopt sinds 2021. Provincie Gelderland heeft opdracht gegeven voor het opstellen van een gebiedsperspectief. Dit gebiedsperspectief is in mei 2024 opgeleverd. In het gebiedsperspectief worden de volgende maatregelen voorgesteld: natuurinclusieve melkveehouderij, herstel van de Veldbeek, meer groene dooradering en natuurontwikkeling. Deze maatregelen zullen in de periode 2024-2025 worden uitgevoerd.

Resultaten die in het gebied in 2022-2023 zijn behaald, zijn:

1. Realisatie van een deel van het Gelders Natuurnetwerk GNN, (zoals aangewezen in het natuurbeheerplan) in het kader van afronding van het GNN. Dit betreft ca. 25 hectare.
2. De aanleg van ruim 5 km aan hagen met voor de groenblauwe dooradering met beheervergoeding vanuit het agrarisch natuur-en landschapsbeheer (ANLB);
3. Projecten met inzaai van kruidenrijk grasland en grasklaverweides;
4. Uitgevoerde projecten in het kader van het herstel van de vitaliteit van de bodem door o.a. bewerken van de drijfmest (EM-bacteriën, compostering, toepassen Bokashi) voordat deze is toegepast;
5. Meerdere natuurinclusieve projecten (in samenwerking met het Platform Natuur inclusieve landbouw Gelderland) zoals stripbegrazing, mechanische onkruidbestrijding bij maisteelt en toevoegen van mineralen aan mest voor gezonde landbouwbodems;

Voor 2024-2025 zijn de volgende projecten gepland:

- Verondiepen en natuurlijk inrichten van 1,5 km van de Veldbeek
- Afronden grondruil en compensatie voor natuurinrichting
- Realisatie plaatsen droogtestuwen in en direct rondom het projectgebied

- Inrichting van een aantal percelen voor het Gelders Natuurnetwerk

Gebiedsproces landgoederen Gerven en Hell:

Voor de landgoederen Gerven en Hell is in februari 2024 een uitvoeringsplan opgeleverd met daarin maatregelen voor natuur, water, landbouw en cultuurhistorie. Momenteel bereiden de landgoederen samen met de gemeente Putten, waterschap Vallei & Veluwe en de pachters een aanvraag GLB-regeling "Samenwerking voor integrale gebiedsontwikkeling" voor. In 2024 wordt gestart met het dempen van sloten in en direct langs bos- en natuurgebieden, verondiepen en profiel aanpassen van andere beken, aanleggen van mantelzoom vegetaties, struweel inplanten en openzetten van heide.

Regeling Samenwerking in veenweidegebieden en Natura 2000-gebieden

Tussen mei en juni 2024 heeft het Rijk de regeling Samenwerking in veenweidegebieden en Natura 2000-gebieden opgesteld. Deze regeling is specifiek voor melkveehouders in genoemde gebieden en is bedoeld voor de extensivering van de bedrijfsvoering om de ammoniakemissie vanuit de veehouderij te reduceren. Naast het verminderen van de ammoniakemissie zal de regeling ook meer ruimte opleveren voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer. Vanuit 4 initiatieven rondom de Veluwe is, voor de komende 4 jaar, in totaal voor 3.825 ha extensivering aangevraagd. Dit betekent dat de aanvragers de verplichting aangaan om voor de komende 4 jaar deze gronden extensief te gebruiken.

Voldoen aan Logtsebaan uitspraak

Wij zijn van mening dat we met dit alles invulling geven aan passende maatregelen die beogen de noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn in te zetten, zoals bedoeld in de Logtsebaan uitspraak en in de daarop volgende lijn in de lagere rechtspraak. Daarbij is het einddoel uiteraard dat de instandhoudingsdoelstellingen van alle stikstofgevoelige natuurwaarden worden behaald.

Monitoring

Wij informeren u er graag over dat het monitoren van voortgang en zo nodig bijsturen van beleid in de vorm van maatregelen ook steeds plaatsvindt. Binnenkort komt er een voortgangsrapportage beschikbaar, waarin inzicht wordt gegeven in de voortgang van de uitvoering van de Uitvoeringsagenda GMS. Monitoringsgegevens worden ook gebruikt om de voortgang van het beleid te monitoren en ook anderszins te kunnen sturen, bijvoorbeeld ten aanzien van de meest effectieve inzet van eigen budgetten en te nemen Gelderse maatregelen. Voor de goede orde, indien en voor zover aanvullende maatregelen nodig zijn, dan wordt dit uitgewerkt in en meegenomen in de monitoringscyclus.

Zienswijzen

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
10 van 15

U hebt op 1 augustus 2024 een pro-forma-zienswijze ingediend en deze op 9 september laten volgen door een inhoudelijke zienswijze. In het vervolg gaan wij in op de argumenten in de inhoudelijke zienswijze.

Gebreken in de huidige vergunning

De vigerende vergunning is de natuurvergunning d.d. 19-11-2012 met zaaknummer 2012-011154. U stelt dat deze vergunning gebreken vertoont:

- De referentiedatum is onjuist
- Het aantal dierplaatsen is uitgebreid van 59.200 naar 64.352
- Verkeer is niet meegenomen in de beoordeling
- Het college heeft bij de verlening van deze vergunning niet beoordeeld of de aangevraagde situatie op dat moment tot significante gevolgen kon leiden voor Natura 2000-gebieden.
- De lokale omstandigheden zijn onvoldoende betrokken bij het besluit.
- Er heeft geen beoordeling op grond van de wet BIBOB plaatsgevonden
- Vergunninghouder heeft verzuimd alle onlosmakelijke activiteiten aan te vragen en heeft niet voldaan de zorgplicht t.a.v. milieu, natuur en volksgezondheid.
- De Rav-emissiefactoren hadden niet mogen worden gebruikt bij het verlenen van de huidige vergunning.
- Er is geen passende beoordeling verricht bij het verlenen van de vergunning.
- De gevolgen van het project voor prioritaire vogel- en andere diersoorten zijn beoordeeld bij de verlening van de vergunning.
- Het ontwerpbesluit is in strijd met de beleidsregels van 2019 (7 jaar na verlening van de vergunning)

Reactie:

De vergunningaanvraag is beoordeeld op grond van de beoordelingscriteria die destijds golden. Dat u het niet eens bent met deze beoordeling en de juistheid daarvan kan niet in deze intrekkingprocedure aan bod komen. Een andere uitleg zou ook betekenen dat een intrekkingprocedure een verkapt beroep wordt tegen een onherroepelijke natuurvergunning. Als u het niet eens was met de verleende vergunning, dan had het op uw weg gelegen om tegen de natuurvergunning in beroep te gaan. Anders dan u stelt geeft het Nevele-arrest geen aanleiding om daarover anders te oordelen. Uit dat arrest volgt naar ons oordeel geen verplichting om de juistheid te beoordelen van een onherroepelijke natuurvergunning en de daaraan ten grondslag liggende gegevens wanneer om intrekking van die natuurvergunning wordt verzocht.

Algemene formuleringen

U stelt:

De neerslag van stikstof (stikstofdepositie) op de natuur is in Nederland al decennialang te hoog. Te veel stikstof is schadelijk voor mens en milieu. Als er te veel stikstof in de natuur komt, vermist en verzuurt de bodem. Daar kunnen bepaalde planten niet tegen en die sterven af. Dit heeft negatieve effecten op de kwaliteit van de natuur en als gevolg daarvan op de biodiversiteit. Dit kan

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
11 van 15

uiteindelijk desastreuze gevolgen hebben voor het klimaat en voor al wat leeft op aarde. Het bereiken van doelen uit het verbeterprogramma Stikstofreductie en Natuurverbetering 2022-2035 is afhankelijk van een breed pakket van maatregelen waar verschillende bestuursorganen vanuit hun eigen rol en verantwoordelijkheid uitvoering aan geven. De provincies leveren daar een bijdrage aan in een indrukwekkende gebiedsgerichte aanpak. Om aan de landelijke en Europese doelen te kunnen voldoen is echter samenwerking vereist, waarbij steeds het inhoudelijk doel voorop wordt gesteld met een gezamenlijk commitment op de opgave en aanpak. Dat vraagt een open houding, wederzijds vertrouwen en oplossingsgericht handelen van betrokken bestuursorganen, blijkt uit het verbeterprogramma Stikstofreductie en Natuurverbetering 2022-2035.

Reactie:

Wij zien in deze formuleringen geen directe en dwingende reden om juist de door u bestreden vergunning in te trekken.

Onregelmatigheden m.b.t. natuurvergunning zijn niet opgelost

In ons ontwerpbesluit staat de formulering dat de vastgestelde onregelmatigheden zijn opgelost. U stelt dat dit betrekking heeft op onregelmatigheden in het milieuvergunningenspoor, terwijl u doelde op onregelmatigheden in het natuurspoor.

Reactie:

Wij kunnen niet vinden op welke onregelmatigheden u doelt. U dient hiertoe een begin van concreet bewijs aan te leveren en dit treffen wij niet aan.

Milieuvergunningen zijn niet in overeenstemming met de natuurvergunning

U stelt dat er nooit een controle is geweest op de feitelijke situatie in relatie tot de natuurvergunning. Op basis van de omgevingsvergunningen die de gemeente Putten heeft verleend concludeert u dat de werkelijke depositie hoger is dan vergund in de natuurvergunning. U noemt de omgevingsvergunning van 10 juni 2013, de omgevingsvergunning van 13 april 2015 en de actualisering van de vergunningssituatie d.d. 29 juli 2024.

Reactie:

Als een vigerende omgevingsvergunning een hogere stikstofdepositie met zich zou meebrengen dan de stikstofdepositie als gevolg van de activiteiten die zijn toegestaan in de vigerende natuurvergunning, is dit geen reden om de natuurvergunning in te trekken. De vergunninghouder moet zich aan de bepalingen uit alle vergunningen houden. Mochten er in de omgevingsvergunning activiteiten vergund zijn die verboden worden in de natuurvergunning, dan mag de vergunninghouder die activiteiten niet verrichten. Als u van mening bent dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de natuurvergunning, dan kunt u zich met een handhavingverzoek tot het bevoegd gezag van de provincie richten.

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
12 van 15

Overigens hebben wij de omgevingsvergunningen opgevraagd bij de gemeente Putten en hebben wij geen documenten aangetroffen die uw stelling onderbouwen dat de aangevraagde activiteiten een hogere depositie zullen veroorzaken dan de activiteiten vergund in de vigerende natuurvergunning.

Advies van ecologische autoriteit van 25 april niet betrokken in ontwerpbesluit

U wijst ons erop dat in het advies van de ecologische autoriteit van 25 april blijkt dat de bestaande en geplande maatregelen onvoldoende zijn voor het halen van de natuurdoelen. Het is wettelijk niet toegestaan te wachten met het treffen van maatregelen.

Reactie:

Het is correct dat de ecologische autoriteit een intensivering van onze aanpak aanraadt. Dat wij dit advies niet hebben genoemd in het ontwerpbesluit laat onverlet dat wij ons dit advies ter harte nemen. Het grote aantal maatregelen en ontwikkelingen die wij in dit besluit noemen geven aan hoeveel wij doen om natuurherstel te bewerkstelligen. Wij hebben in het advies geen opdracht gelezen om op korte termijn natuurvergunningen in te trekken.

Dit advies is in het voorjaar van 2024 opgesteld. In deze periode is het opkopen van bedrijven in een stroomversnelling gekomen. De intensivering waartoe geadviseerd wordt, is wel degelijk in gang gezet!

Intrekking natuurvergunning nodig als passende maatregel

U stelt dat wij, als wij de intrekking of wijziging van de natuurvergunning niet als passende maatregel willen inzetten, inzichtelijk moeten maken dat dit niet de enige mogelijke passende maatregel is, en welke passende maatregelen wij hebben genomen of binnenkort gaan nemen om binnen afzienbare tijd de doelen dichterbij te brengen.

Reactie:

In het voorgaande hebben we uiteengezet welke andere passende maatregelen thans worden genomen met nu en in de toekomst concrete resultaten en waarom we derhalve af kunnen zien van het intrekken of wijzigen van de natuurvergunning waarop uw verzoek ziet.

Zelfstandige grond voor intrekking van natuurvergunning

Er dreigt een verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied en de natuurvergunning heeft effecten op die natuurwaarden. Daarom is er grond voor intrekking van de vergunning. U stelt dat uit ons ontwerpbesluit onvoldoende blijkt dat er concreet zicht is op de uitvoering van stikstofreducerende maatregelen binnen afziende termijn. Intrekking van deze vergunning is een noodzakelijke passende maatregel ter uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
13 van 15

Reactie:

In het voorgaande hebben we uiteengezet welke andere passende maatregelen thans worden genomen met nu en in de toekomst concrete resultaten en waarom we derhalve af kunnen zien van het intrekken of wijzigen van de natuurvergunning waarop uw verzoek ziet.

Geen beoordeling op grond van de wet BIBOB

U stelt: Er heeft geen beoordeling op grond van de wet BIBOB plaats gevonden, blijkt uit het bestreden ontwerpbesluit. Vergunninghouder heeft verzuimd alle onlosmakelijke activiteiten aan te vragen en heeft niet voldaan aan de zorgplicht ten aanzien van milieu, natuur en volksgezondheid..

Reactie:

De Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur geeft overheidsinstanties de mogelijkheid om de achtergrond van bedrijven en personen met wie zij zakendoen, te screenen. Er is geen verplichting om deze wet te betrekken bij het beoordelen van intrekkingverzoek zoals u heeft ingediend.

Klimaatverslechtering

U stelt dat het niet intrekken van de vergunning tot klimaatverslechtering zal leiden, dat dit in strijd is met de rechten van de mens en dat dit de plicht inhoudt om de vergunning in te trekken.

Reactie:

Er is een veelomvattend beleid nodig om de klimaatverslechtering tegen te gaan, waarbij het erom gaat zo effectief en efficiënt mogelijk te werk te gaan. Het intrekken van vergunningen kan een onderdeel van dit beleid zijn maar schept geen verplichting hiertoe.

Rechtszekerheid is onvoldoende argument

U stelt dat de rechtszekerheid van de vergunninghouder de beoordelingsruimte niet op de wijze begrenst zoals wij stellen in ons ontwerpbesluit. Bovendien stelt u dat het feit dat in uw ogen de feitelijke milieusituatie niet in overeenstemming is met de vigerende natuurvergunning in onze overweging een rol had moeten spelen. Ook hadden wij naar uw mening bij onze beslissing moeten betrekken dat de vergunninghouder niet heeft voldaan aan de zorgplicht, en dat deze gewezen is op de risico's die het veranderen van de inrichting met zich meebrengt.

Reactie:

Anders dan u stelt hebben wij in ons ontwerpbesluit niet naar voren gebracht dat rechtszekerheid onze beoordelingsruimte begrenst.

Lokale omstandigheden

U wijst op een aantal aspecten die naar uw mening argumenten zijn voor het intrekken van een natuurvergunning:

- overschrijding van geurnormen;

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
14 van 15

- niet hebben vastgesteld van de uitstoot van de mestopslag en -afhandeling; overschrijding van geluidsnormen;
- luchtkwaliteit;
- gezondheidsrisico's;
- gebruik van de grond anders dan toegestaan in het omgevingsplan.

Reactie:

Met uitzondering van het tweede punt, de uitstoot van de mestopslag en -afhandeling, gaat het hier om zaken die niet worden geregeld in een natuurvergunning. Inmiddels hebben wij een aanvraag voor een actualisatie van de natuurvergunning in behandeling (zaaknummer 2024-003200). Hierin wordt de uitstoot van de mestopslag en -afhandeling geregeld.

Besluit op ingebrekestelling

U heeft op 2 juni 2024 een ingebrekestelling gestuurd welke echter gelet op de indieningsdatum van uw verzoek zijnde 10 januari 2024 en de wettelijke behandeltermijn van zes maanden voor dit verzoek prematuur was. U heeft op 23 juli 2024 opnieuw een ingebrekestelling verstuurd. De behandeltermijn was verstreken op 11 juli 2024. Gelet op artikel 4:17 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is de eerste dag waarop wij een dwangsom verschuldigd zijn, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de beslistermijn is verstreken en wij een schriftelijke ingebrekestelling van u hebben ontvangen. We zijn derhalve voor de maximale periode van 7 augustus 2024 tot en met 17 september 2024 aan u een dwangsom verschuldigd van in totaal: € 1442,-. Wij verzoeken u om aan ons kenbaar te maken op welk rekeningnummer met welke tenaamstellingen wij dit bedrag kunnen overmaken

Datum
9 oktober 2024

Zaaknummer
2024-000506

Blad
15 van 15

Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- artikel 8.103 lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Omgevingswet (hierna: Ow) ;
- artikel 18.10 lid 1 van het Bkl in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Ow;
- artikel 8.97 lid 1 van het Bkl in samenhang met artikel 5.40 lid 2 aanhef en onder a van de Ow).
- Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janine van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening