

Opmerkingen bij 2^e concept Activiteitenplan natuurwet

Datum: 13-12-2023

Door: 5.1.2e

Samenvatting:

Zin aanpassen: Op dit moment voldoet het systeem voor de drainage en afvoer van percolaat niet. Hierdoor is o.a. enkele malen water buiten de inrichting gestroomd. Om die reden wordt verbetering van het genoemde systeem voorbereid. De betreffende werkzaamheden vormen fase 1 van de definitieve afdichting.

1.1: zelfde aanpassing als in samenvatting

5^e alinea : ik zou er van maken *mogelijk* grote weerschijnvlinder – deze is immers niet feitelijk waargenomen.

2.1: 4^e zin : Aan de noordoost zijde is naast de waterdichte buffervijver recentelijk een noodoverstort gegraven. Het uitgegraven zand is naast de noodoverstort gedeponeed.

Beschrijving figuur 2.1: Het onderzoeksgebied *met daarin het te kappen houtopstand* is blauw omkaderd.

Op dit terreindeel bevindt zich een houtopstand van 6.456 m² dat gekapt moet worden voor *het aanleggen extra bergingsvijver, werkruimte aannemer en depotruimte*.

De laatste 3 zinnen voegen volgens mij niets toe en kunnen er uit.

2.2: De planning van de werkzaamheden voor fase 1 is nog niet definitief vastgesteld, maar is gericht op het najaar van 2024.

3.1: soortgericht onderzoek noodzakelijk. *Daarna toevoegen:* in de periode @@@ tot @@@ is daarom aanvullend een soortinventarisatie uitgevoerd.

3.3.3: Er wordt wisselend gesproken over pijpen, vluchtpijpen en dassenhol. Graag eenduidig zijn!

Das buiten het projectgebied: 3^e alinea: Van de 12 ha. van het projectgebied is maar ca. 1 ha als foerageergebied te beschouwen.

In het algemeen opletten met het gebruik van de termen projectgebied (gehele stortplaats) en onderzoeksgebied (de noordoosthoek).

Dit gaat o.a. fout op pagina 12, 14, 16 (3x), 17, 20, 21 (3x), 22, 23 (11x), etc. etc. etc

3.4.3

Das: bovenin pg 23: Als de werkzaamheden in het projectgebied plaatsvinden zal dit deel van het leefgebied **minder** beschikbaar zijn als migratieroute.

Steenmarter: Geschikte verblijfplaatsen zijn **mogelijk** in gebruik ... worden **mogelijke** verblijfplaatsen vernietigd.

Grote weerschijnvlinder: ... dat de soort **mogelijk** in het onderzoeksgebied voorkomt

3.4.6

Bij mijn weten zijn de ree en de vos niet aangetroffen. Waarom moeten we er dan maatregelen voor nemen? Ook muizen zijn niet beschreven, maar die zullen vast ergens wel voorkomen.

5. Maatregelen:

*We moeten doen wat minimaal nodig is. Ik heb sterk de indruk dat het plan meer voorschrijft dan wat minimaal nodig is.

*Het gaat om soorten waar het allemaal relatief goed mee gaat, dus niet nodig om extra te pampere!!!

*Geen uitgebreid werk maken van nieuwe paadje das ... dat kan hij best zelf Eventueel wel een paar buizen in het tracé leggen voor dekking ... en dan hoeven we voor deze werkzaamheden ook geen hazelwormen weg te vangen.

*Indien de benodigde ruimte voor de aannemer minder groot is dan nu gepland kan de strook van 15 m breed wellicht wat breder. Heeft dat meerwaarde?

5.2: Volgens de provincie is de uitgebreide aanleg van een houtwal + groei van struiken niet persé nodig. Als je in de as van de beoogde nieuwe migratieroute een paar stukken buis neerlegt waar de das doorheen kan is er voldoende dekking. Dit had op deze manier relatief snel gerealiseerd kunnen worden.

Verbeteren van het foerageergebied is volgens mij geen doel. De wissel is vooral belangrijk voor migratie naar foerageergebied zuidelijk van de stort.

Tot nu toe ging de das door een gat in het hek. Dat kan gewoon zo blijven. Langs het hek laten we wat groen staan, zodat de nieuwe migratieroute prima bereikbaar blijft.

Onder veiligheid wordt verwezen naar een dode ree. Haal deze verwijzing er uit – we willen niet het risico dat daar weer gedoe van komt.

Gewenningsperiode van minimaal 1 jaar strookt niet met het plan om in september/ oktober te beginnen met werkzaamheden. 5.1.2e 3 of 6 maanden opnemen.

5.3 Aantasten **mogelijke** verblijfplaatsen steenmarter: twee nieuwe takkenhopen is OK, geen stoeptegels of steenmarterkast.

5.4 Hazelworm wordt zoveel mogelijk weg gevangen – en ik neem aan een eind verder in het bos weer uitgezet. NIET IN HET PROJECTGEBIED !!!

Waarom moet de noordweststrook dan ook geschikt gemaakt worden voor de hazelworm ??? Dit gebied is geen deel van het onderzoeksgebied ... gaat vragen oproepen. Ook geen verbindingen aanleggen tussen noordwest strook en noordoost strook. Na wegvangen verwacht ik hier niet of nauwelijks hazelwormen meer. Migratie via de Doonweg valt buiten onze verantwoordelijkheid.

Waarom is compensatie nodig? Er is een gigantisch groot gebied dat geschikt is in de buurt. Op termijn komt hier ook weer gelegenheid voor de hazelworm om te leven.

Ook vraag ik mij af of het echt nodig is om rond de hele stort een reptielenscherm aan te leggen.

Gaat de hazelworm niet vanzelf in beschutting als er activiteit is in het werkgebied?

Heeft de hazelworm een “winterslaap”???

5.5

Voor zover ik kan zien staan de meeste wilgen in het gebied buiten de te kappen houtopslag. Gezien de hooguit beperkte aanwezigheid van de grote weerschijnvlinder blijven er genoeg wilgen over voor de rupsen.

Ik zie niet de noodzaak om wilgen bij te planten / ontwikkeltijd etc.

Mochten er toch wilgen gekapt worden dan kappen in aanwezigheid ecoloog, zodat de rupsen uit de op de grond liggende bomen verplaatst kunnen worden.

5.6 Inrichting houtwal: Er is nu ook geen greppel en geen grondwal, dus waarom toegevoegd?

Besdragende struiken: kan de das het niet doen met wat er nu al staat Het gaat immers vooral om de migratieroute.

Er is nu al sprake van een open plek, dus niks extra voor de hazelworm en de vlinder. Aanpassing van de begroeiing zuidzijde houtwal en promotie mossen: waarom is dit nodig ???

We zijn niet bezig met de aanleg van een natuurgebied! Houd het zo simpel mogelijk!

Hoofdstuk 6

Heeft dit stuk een functie? Zo niet weglaten!!!