



COMMISSIE RECHTSBESCHERMING

Datum  
25 maart 2026

## Jaarverslag 2025

### Jaarverslag 2025

Bezwaarschriften  
Klaagschriften  
Administratieve beroepen

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
post@gelderland.nl  
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

---



provincie  
**Gelderland**

---

## Inhoud

1	Inleiding .....	2
2	Samenstelling Commissie.....	3
3	Secretariaat van de Commissie.....	3
4	Bezwaarschriften en klaagschriften .....	3
4.1	Ingekomen bezwaarschriften en klaagschriften .....	3
4.2	Doorzendingen en rechtstreekse beroepen.....	3
4.3	Intrekkingen.....	4
4.4	Adviezen van de Commissie .....	4
4.5	Beslissingen op bezwaar- en klaagschriften.....	7
4.6	Tijdigheid afdoening bezwaar- en klaagschriften.....	8
4.7	Beroepen bij de rechter .....	8
4.8	Aanbevelingen .....	9
4.9	Woo-verzoeken aan de Commissie.....	11
5	Administratieve beroepen .....	11
5.1	Ingekomen administratieve beroepen.....	11
5.2	Doorzending administratieve beroepen.....	11
5.3	Adviezen/ingetrokken zaken .....	11
5.4	Beslissingen op beroep.....	11
5.5	Tijdigheid afdoening beroepen.....	11
5.6	Beroep bij de rechter .....	12
5.7	Aanbevelingen .....	12
6	Samenstelling Commissie.....	12
	BIJLAGE: tabellen met gedetailleerde cijfers.....	13
	Tabel 1: samenvatting van de cijfers .....	13
	Tabel 2: ingekomen in 2025 en werkvoorraad begin verslagjaar .....	14
	Tabel 3: ingekomen voorgaande vijf jaren .....	14
	Tabel 4: onderwerpen ontvangen bezwaarschriften .....	15
	Tabel 5: onderwerpen ingetrokken bezwaarschriften .....	15
	Tabel 6: onderwerpen en dicta adviezen bezwaarschriften .....	15
	Tabel 7: onderwerpen en dicta adviezen schriftelijke klachten .....	16
	Tabel 8: onderwerpen en dicta beslissingen op bezwaar .....	17
	Tabel 9: onderwerpen en dicta beslissingen op klachten.....	17
	Tabel 10: tijdige afdoening zaken.....	18
	Tabel 11: overzicht onherroepelijke uitspraken .....	18

## 1 Inleiding

De commissie Rechtsbescherming (hierna: de Commissie) brengt op grond van artikel 20 van de Verordening rechtsbescherming Gelderland 2016 (hierna: de Verordening) verslag uit over haar werkzaamheden in het jaar 2025.

De Commissie is een onafhankelijke, externe commissie. De leden zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de Gelderse provinciale bestuursorganen. De Commissie adviseert deze bestuursorganen over bezwaarschriften, klaagschriften (schriftelijke klachten die aan bepaalde eisen voldoen) en administratieve beroepen. De Commissie hoort partijen, voor zover zij gebruik willen maken van het recht om gehoord te worden.

De provinciale bestuursorganen willen bevorderen dat ingediende bezwaren en administratieve beroepen zo veel mogelijk op alternatieve/informele wijze worden opgelost. De Rijksoverheid heeft met het programma ‘passend contact met de overheid’ (voorheen ‘prettig contact’) een instrument hiervoor ontwikkeld t.b.v. alle bestuursorganen en vele overheden hebben dit onderdeel van hun werkproces gemaakt bij de afhandeling van bezwaarschriften en administratieve beroepen.

Bij klachten is zo’n snelle en informele oplossing expliciet het uitgangspunt van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het doel is om waar mogelijk in overleg met de klager een oplossing te vinden.

De Commissie komt pas in beeld als een alternatieve/informele oplossing van bezwaarschriften, administratieve beroepen en klaagschriften niet mogelijk blijkt.

Voor het jaarverslag van 2025 heeft de Commissie ervoor gekozen om het verslag zelf korter te maken en vooral aandacht te besteden aan de kerntaak van de Commissie. Er staat nu meer cijfermatige informatie in de bijlage.

Overeenkomstig de Verordening brengt de Commissie vanaf het verslagjaar 2017 verslag uit aan ieder bestuursorgaan. De gegevens worden in één document aangeboden, zodat alle bestuursorganen ook een totaalbeeld hebben. Het betreft de volgende bestuursorganen: Provinciale Staten (hierna: PS), Gedeputeerde Staten (hierna: GS), de Commissaris van de Koning (hierna: CvdK), de Inspecteur der provinciale belastingen (hierna: Ipb) en de Invorderingsambtenaar (hierna: Inv).

Overeenkomstig de wens van PS, brengt de Commissie aan PS ook apart een jaarverslag uit met betrekking tot enkel de zaken waarbij PS het betrokken bestuursorgaan is.

## 2 Samenstelling Commissie

In hoofdstuk 6 staat de samenstelling van de Commissie per 31 december 2025.

De samenstelling van de Commissie is gewijzigd in de loop van 2025.

De heren Van Diemen en Verstappen zijn in 2025 afgetreden. In 2025 zijn mevrouw Van Hees en de heren Andela, Bakker en Van der Wal benoemd als Commissielid. Mevrouw De Haas is per 1 mei 2025 benoemd als plaatsvervangend voorzitter.

## 3 Secretariaat van de Commissie

GS stellen de Commissie medewerkers ter beschikking voor ondersteunende werkzaamheden via het team Rechtsbescherming. Niet alleen door de Commissie te voorzien van ambtelijk secretarissen, maar ook van administratieve ondersteuning. Deze medewerkers van het secretariaat verzorgen de jaarplanning, zittingsroosters en de totale stukkenstroom tussen de Commissie, de bestuursorganen en bezwaarmaker en eventuele derde belanghebbenden. De ambtelijk secretarissen bereiden de hoorzittingen voor, stellen notities op met suggesties voor door de Commissie te stellen vragen. Zij informeren de Commissie, die steeds zitting heeft in een wisselende samenstelling, ook over relevante andere (al behandelde) bezwaarschriften. De ambtelijk secretarissen helpen de Commissie daardoor ook eenheid te bewaren in adviezen in vergelijkbare zaken. De Commissie bespreekt met een secretaris telkens na de hoorzittingen de kwaliteit van het proces. Zowel wat het eigen functioneren betreft als de vertegenwoordiging van het betreffende bestuursorgaan. Daarmee wordt invulling gegeven aan juridische kwaliteitszorg en het biedt de werkorganisatie (en de Omgevingsdiensten) kans te reflecteren en mogelijk te leren van de behandeling van bezwaar-en klaagschriften.

## 4 Bezwaarschriften en klaagschriften

### 4.1 Ingekomen bezwaarschriften en klaagschriften

In 2025 heeft de provincie Gelderland 310 bezwaarschriften en 38 schriftelijke klachten ontvangen. De Commissie constateert dat er in 2025 aanzienlijk meer bezwaarschriften zijn ingediend. Vooral op het gebied van het natuurbeschermingsrecht (handhavingsverzoeken en vergunningen op grond van de Omgevingswet ten aanzien van zowel de bescherming van soorten als gebieden) is er een grote toename geweest. De Commissie gaat er van uit dat dit vooral te maken heeft met de invoering van de Omgevingswet. Hierdoor kan voor veel natuurgerelateerde zaken de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb niet meer worden gevolgd. In het verleden was er bij veel van dit soort zaken geen bezwaarprocedure, maar een zienswijzeprocedure, en volgde na het nemen van het besluit direct de gang naar de rechtbank.

Ook op het gebied van de Wet open overheid (hierna: Woo) is er een toename van het aantal bezwaarschriften.

Er zijn in 2025 minder bezwaarschriften in milieuzaken (handhavingsverzoeken en vergunningen op grond van de Omgevingswet ten aanzien van milieu) ingediend.

De Commissie verwijst voor de details over de ingekomen zaken naar de bijlage.

### 4.2 Doorzendingen en rechtstreekse beroepen

In 2025 hebben GS 16 bezwaarschriften ter afhandeling doorgezonden naar andere bestuursorganen of aan rechtsprekende organen zoals de rechtbank. In één zaak (drie bezwaarmakers) is de doorzending

het gevolg van een verzoek aan GS om in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de rechter als bedoeld in artikel 7:1a Awb.

Daarnaast bleken 10 klachten geen betrekking te hebben op een gedraging of voldeden deze klachten niet aan de formele vereisten van een klaagschrift. In deze gevallen is de Commissie niet bevoegd te adviseren en zijn deze klachten intern doorgezonden voor afdoening. In het jaarverslag wordt dit type interne doorzending ook als doorzending gerekend.

### 4.3 Intrekkingen

Niet ieder te behandelen bezwaarschrift of klaagschrift resulteert in een advies van de Commissie. In veel gevallen worden bezwaren of klachten door de provincie Gelderland op een alternatieve wijze afgehandeld. Hierbij kan worden gedacht aan bemiddeling, maar ook aan bijvoorbeeld het geven van nadere uitleg van het besluit. Soms wordt het bestreden besluit aangepast of ingetrokken (in het schema hierna aangeduid als 'nieuw besluit'). Bij klachten volgt vaak een gesprek en – waar nodig – excuses. Deze aanpak heeft een dejuridiserende werking. Het verbetert het contact tussen belanghebbenden en bestuursorganen en kan vaak tot intrekking van het bezwaar of de klacht leiden. Soms blijkt tijdens een hoorzitting van de Commissie dat er nog ruimte is voor een alternatieve afhandeling.

In 2025 zijn 68 bezwaarschriften ingetrokken als gevolg van deze alternatieve afhandeling (GS: 67; Ipb: 1). Het intrekkingpercentage<sup>1</sup> voor 2025 komt hiermee op 22% (GS: 22%; Ipb: 100%).

In 20 gevallen heeft gewijzigde of herziene besluitvorming tot intrekking van het bezwaar geleid (GS: 19; Ipb: 1). Dit kan komen omdat het bestreden besluit niet klopte, maar bijvoorbeeld ook door nieuwe feiten of omstandigheden.

In 34 gevallen heeft een nadere uitleg van het besluit tot intrekking van het bezwaarschrift geleid (GS). GS hebben 19 ingediende schriftelijke klachten op informele wijze afgehandeld (voor het gemak wordt dat in dit jaarverslag 'intrekking' genoemd). Het intrekkingpercentage bij klachten komt daarmee op 42% (GS).

De Commissie verwijst voor de details over de ingetrokken zaken naar de bijlage.

### 4.4 Adviezen van de Commissie

De Commissie heeft in 2025 op 27 dagen zittingen gehouden, waar zij zowel bezwaarschriften als klaagschriften heeft behandeld. De hoorzittingen zijn in beginsel openbaar. Belastingzaken vinden achter gesloten deuren plaats. Dat geldt ook voor klachten die betrekking hebben op een gedraging van een ambtenaar.

In 2025 heeft de Commissie een aantal extra zittingsdagen moeten inplannen vanwege de vele te behandelen zaken. De Commissie constateert verder dat de zwaarte van de meeste zaken hoog is. De Commissie heeft aan team Rechtsbescherming gevraagd om vanaf 2026 met de planning van het aantal zaken per zittingsdag rekening te houden met de zwaarte van de zaken.

De Commissie gaat in deze paragraaf in op het aantal uitgebrachte adviezen, de globale onderwerpen van de adviezen en de tijdigheid van de advisering.

Adviezen die de Commissie aanleiding hebben geven om aanbevelingen te doen, komen in algemene bewoordingen terug in paragraaf 4.8 – aanbevelingen.

#### **Adviezen bezwaarschriften**

---

<sup>1</sup> Ingetrokken bezwaarschriften versus ontvangen bezwaarschriften in één kalenderjaar. De ingetrokken bezwaarschriften kunnen dus ook in eerdere jaren ingediende bezwaarschriften betreffen. Het intrekkingpercentage kan daardoor in uitzonderlijke gevallen op meer dan 100% uitkomen, zoals in 2018 bij de Ipb het geval was (10 ontvangen en 31 ingetrokken, waarvan een groot deel in 2017 ontvangen bezwaren).

Aantallen adviezen

De Commissie heeft 90 adviezen uitgebracht (GS: 86; PS: 4). Het betrof 172 bezwaarschriften (GS: 168 PS: 4).

Het kleinere aantal adviezen ten opzichte van het aantal bezwaarschriften heeft te maken met het feit dat er tegen één besluit meerdere bezwaarschriften kunnen zijn ingediend of dat bezwaren tegen meerdere samenhangende besluiten gevoegd zijn behandeld. Dit speelt met name bij zaken in het kader van de Omgevingswet (natuur, milieu, bouwen).

De bezwarenadviezen hadden betrekking op diverse categorieën van bezwaarmakers:

- natuurlijke personen	86 (GS: 85; PS: 1);
- belangengroeperingen/-organisatie	60 (GS: 59; PS: 1);
- rechtspersoon (niet belangenorganisatie)	24 (GS: 22; PS: 2);
- overheids-/bestuursorgaan	1

Uitkomst adviezen

Bij zogeheten kennelijk niet-ontvankelijke bezwaarschriften wordt in beginsel geen hoorzitting gehouden. De Commissie bespreekt deze bezwaarschriften in de raadkamer en brengt dan advies uit. Wanneer er discussie mogelijk is over de ontvankelijkheid, wordt het bezwaarschrift wel op een hoorzitting behandeld.

In 2025 heeft de Commissie 10 bezwaarschriften in raadkamer behandeld en geadviseerd de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren (GS: 8; PS: 2).

Daarnaast heeft de Commissie nog over 15 andere bezwaren geadviseerd deze niet-ontvankelijk te verklaren. Hierbij is er wel een hoorzitting geweest (GS: 13; PS: 2).

In 4 adviezen heeft de Commissie geadviseerd het bezwaar door te zenden.

In 2025 heeft de Commissie in 12 adviezen geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten, zonder dat het bestuursorgaan werd geadviseerd verder nog iets te veranderen of verbeteren aan het besluit. Het betrof 28 bezwaarmakers.

Constateert de Commissie een volgens haar herstelbaar motiveringsgebrek, een ander gebrek, of een verschrijving, dan adviseert de Commissie om het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering/het andere gebrek of de verschrijving, in stand te laten.

De Commissie heeft in 2025 in 19 adviezen geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van het geconstateerde gebrek. Het betrof 40 bezwaarmakers.

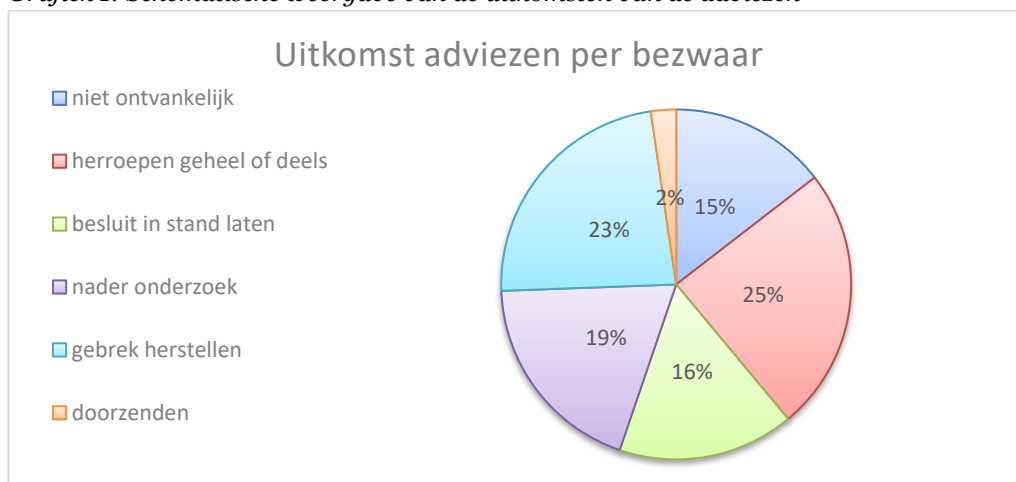
Als de Commissie van oordeel is dat een besluit niet of niet geheel in stand kan blijven adviseert zij dat het besluit niet ongewijzigd in stand kan blijven of dat het besluit zelfs moet worden herroepen (en – zo nodig – een nieuw besluit te nemen).

De Commissie heeft in 2025 in 23 adviezen geadviseerd het bestreden besluit te wijzigen dan wel geheel te herroepen en zo nodig een nieuw besluit te nemen. Het betrof 43 bezwaarmakers.

De Commissie kan niet altijd een eenduidig advies uitbrengen over wat er naar haar oordeel met het bestreden besluit moet gebeuren. Dit speelt met name wanneer het bestuursorgaan volgens de Commissie nader onderzoek moet verrichten. Afhankelijk van de resultaten van dit onderzoek, moet het bestuursorgaan de onderbouwing van het besluit nader aanvullen, dan wel het besluit herroepen en zo nodig een nieuw besluit nemen. Het betreft in de meeste gevallen besluiten die onvoldoende zorgvuldig zijn voorbereid.

De Commissie heeft in 2025 in 16 adviezen geadviseerd nader onderzoek te verrichten. Het betrof 33 bezwaarmakers.

Grafiek 1: Schematische weergave van de uitkomsten van de adviezen



Adviezen per afdeling/rechtsgebied

De meeste adviezen hadden betrekking op de afdeling Vergunningverlening en Handhaving (hierna: VVHH). Het betrof 42 adviezen met betrekking tot 111 bezwaren.

De adviezen met betrekking tot de Omgevingsdiensten Regio Arnhem en Nijmegen gingen dit verslagjaar in hoofdzaak over vergunningaanvragen en handhaving op het gebied van milieu en bouwen.

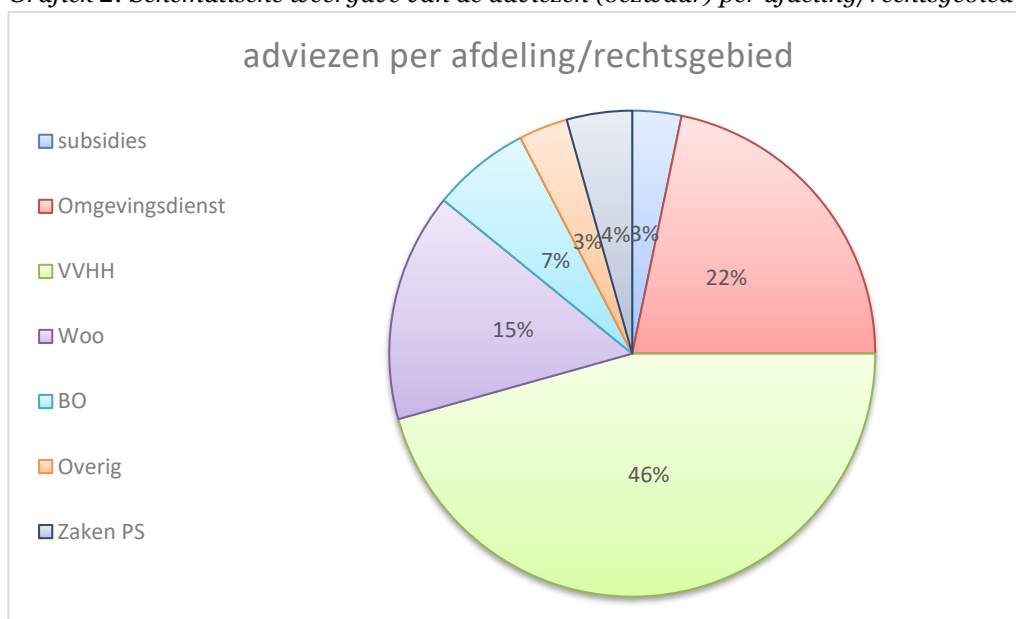
De adviezen met betrekking tot de afdeling VVHH gingen dit verslagjaar in hoofdzaak over vergunningaanvragen en handhaving natuur.

De adviezen met betrekking tot de afdeling Beheer en Onderhoud (hierna: BO) gingen dit verslagjaar over vergunningaanvragen en handhaving uitwegen.

De adviezen aan PS betroffen alle niet-ontvankelijke bezwaren.

De Commissie verwijst naar de bijlage voor meer details over de onderwerpen van de zaken waarover zij advies heeft uitgebracht.

Grafiek 2: Schematische weergave van de adviezen (bezwaar) per afdeling/rechtsgebied



**Adviezen klaagschriften**

Bij klaagschriften heet het advies een rapport van bevindingen. Voor het jaarverslag wordt dit gemakshalve een advies genoemd.

In 2025 heeft de Commissie 15 adviezen uitgebracht. Het betrof 18 klachten (GS: 13; PS: 5).

Bij klaagschriften adviseert de Commissie of het klaagschrift gegrond dan wel ongegrond is. Zo nodig adviseert de Commissie over een verdere actie die nog zou moeten plaatsvinden. Als de Commissie niet bevoegd is te adviseren, brengt zij geen inhoudelijk advies uit.

In 2025 heeft de Commissie in 7 adviezen geadviseerd de klachten ongegrond te verklaren. Het betrof in totaal 10 klachten (GS: 7; P: 3).

In 6 adviezen (6 klachten) heeft de Commissie geoordeeld dat de klachten geheel of deels gegrond waren (GS: 5; PS: 1). Het betrof in al deze gevallen het niet/niet tijd reageren.

In 2 adviezen (2 klachten) heeft de Commissie geoordeeld dat zij niet bevoegd was te adviseren, omdat geen sprake was van een klaagschrift (GS: 1; PS: 1). De klachten voldeden namelijk niet aan de formele vereisten voor een klaagschrift.

De Commissie verwijst naar de bijlage voor meer details over de onderwerpen van de zaken waarover zij advies heeft uitgebracht.

**Tijdigheid van de advisering**

De werkafpraak tussen de Commissie en de bestuursorganen is dat de Commissie waar mogelijk binnen drie weken na de zitting advies uitbrengt. Bij een aanhouding tijdens of na de zitting, schort deze termijn uiteraard op.

Om niet in de knel te komen met de termijn van drie weken, is de werkafpraak tussen de secretarissen en de Commissie dat de leden en voorzitter binnen vijf werkdagen reageren op de aangeleverde concepten.

In 2025 heeft de Commissie 60 adviezen tijdig uitgebracht (57%). Deze adviezen hadden betrekking op 81 bezwaarschriften (GS: 78; PS: 3) en 9 klachten (GS). In de overige 45 adviezen heeft de Commissie de termijn van drie weken na zitting/na afloop van de aanhouding ter zitting niet gehaald (43%). Deze adviezen hadden betrekking op 91 bezwaarschriften (GS: 90; PS: 1) en 9 klachten (GS: 2; PS: 2; GS+PS: 5).

De Commissie constateert dat de tijdigheid van haar advisering voor verbetering vatbaar is.

De Commissie verwijst naar paragraaf 4.6 voor de invloed van de late advisering op de tijdigheid van de beslissingen op bezwaren en klachten.

**4.5 Beslissingen op bezwaar- en klaagschriften**

Hoewel de Commissie geen rol heeft bij de beslissingen op bezwaar- of klaagschriften, besteedt de Commissie hier wel kort aandacht aan in haar jaarverslag.

In 2025 zijn 175 bezwaarschriften afgehandeld met een beslissing op bezwaar (hierna: b.o.b.). Het betreft in totaal 83 samenhangende zaken.

In de meeste gevallen volgden de provinciale bestuursorganen het advies van de Commissie.

GS zijn in 6 zaken (12 bezwaren) afgeweken van het advies van de Commissie.

In één zaak (2 bezwaren) gingen GS contrair wegens gewijzigde omstandigheden.

In een andere zaak (6 bezwaren) had de Commissie zich om proceseconomische redenen niet

uitgelaten over de ontvankelijkheid van een deel van de bezwaarmakers, omdat een aantal bezwaarmakers in ieder geval wel ontvankelijk was. GS hebben de ontvankelijkheid toch beoordeeld. GS hebben een aantal bezwaarmakers daardoor niet-ontvankelijk verklaard. Mogelijk dat die situatie in de toekomst minder gaat voorkomen, na inwerkingtreding van de Wet versterking waarborgfunctie Awb.

In 4 zaken (4 bezwaren) waren GS het inhoudelijk niet eens met het advies.

In 2025 zijn 20 klachten afgehandeld met een beslissingen op klacht (hierna: b.o.k.). Het betreft 17 samenhangende zaken.

GS hebben in al deze zaken het advies van de Commissie geheel of met kleine afwijkingen gevolgd.

De Commissie verwijst naar de bijlage voor de details over de onderwerpen van de zaken waarin een b.o.b. of een b.o.k. is genomen.

#### **4.6 Tijdigheid afdoening bezwaar- en klaagschriften**

De wettelijke maximale termijn voor de afdoening van bezwaarschriften is 18 weken (12 weken + 6 weken verdaging). De termijn start als de termijn voor het indienen van bezwaar is geëindigd. Bij klaagschriften is de wettelijke termijn 14 weken (10 weken + 4 weken verdaging), gerekend vanaf de ontvangst van het klaagschrift.

Als sprake is van een verzuim (artikel 6:5 Awb), zoals bijvoorbeeld het ontbreken van gronden of een geldige ondertekening, wordt de wettelijke termijn opgeschort. Verder kan de termijn worden verlengd door middel van aanhoudingen. Hiervoor is bijna altijd instemming van bezwaarmaker/klager en eventuele derde-belanghebbenden nodig. In veel gevallen vraagt bezwaarmaker/klager zelf om aanhouding. Als nodig, volgt een belangenafweging om te bekijken of met het aanhoudingsverzoek kan worden ingestemd.

De Commissie verwijst naar de bijlage voor de details over de tijdige afdoening van de zaken door de bestuursorganen.

In deze paragraaf gaat de Commissie alleen in op de tijdigheid van de afdoening voor zover zij of haar secretariaat daar invloed op heeft gehad. Het gaat daarbij om de tijdige planning van zaken op hoorzittingen en de invloed van de te late advisering op de tijdige afdoening.

In 5 bezwarenzaken (10 bezwaren) en 2 klachtzaken (2 klachten) is het advies wel binnen de termijn van 3 weken uitgebracht, maar waren de zaken zo laat op zitting gepland, dat het advies op een termijn van minder dan 4 weken voor (dan wel na) het einde van de wettelijke eindtermijn werd uitgebracht en de b.o.b. of de b.o.k. niet tijdig werd genomen.

In paragraaf 4.4 heeft de Commissie al aandacht besteed aan de tijdigheid van haar advisering in 2025. In een aantal zaken is de te late advisering door de Commissie mogelijk (mede) oorzaak voor de termijnoverschrijding geweest, omdat in die gevallen het advies op minder dan 4 weken voor (dan wel na) het einde van de wettelijke eindtermijn werd uitgebracht en de b.o.b. of de b.o.k. niet tijdig werd genomen. Het betrof één advies uit 2022 (2 bezwaren), 4 adviezen uit 2024 (13 bezwaren en 2 klachten) en 19 adviezen uit 2025 (23 bezwaren en 6 klachten).

Overigens kon in 14 van al deze zaken (12 bezwaren en 9 klachten) de termijn ook niet worden gehaald bij tijdige advisering, vanwege de late planning van de hoorzitting.

In 13 zaken (33 bezwaren en 1 klacht) was het advies weliswaar later uitgebracht dan volgens de werkafpraak van advisering binnen 3 weken na de hoorzitting (behoudens aanhoudingen), maar was het advies wel eerder dan 4 weken voor afloop van de beslistermijn uitgebracht. Het bestuursorgaan had in die gevallen meer dan 4 weken nodig om de b.o.b. of b.o.k. te nemen.

#### **4.7 Beroepen bij de rechter**

Hoewel de Commissie geen rol heeft bij de eventuele vervolgsprocedures bij rechterlijke instanties, besteedt de Commissie wel aandacht aan deze zaken in haar jaarverslag, voor zover hieruit leer- of aandachtspunten voor de Commissie voortkomen.

Het gaat in dit hoofdstuk alleen over onherroepelijke rechterlijke uitspraken van de rechtbank (hierna: Rb), het gerechtshof (hierna: Hof) en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS), voor zover de uitspraken bekend zijn bij de Commissie. Het betreft uitspraken in zaken waarbij de Commissie in de bezwaarfase advies heeft uitgebracht. De Commissie acht deze informatie van belang voor de beoordeling van de kwaliteit van haar advisering. In dit verband merkt de Commissie op dat zij het noodzakelijk vindt dat de provinciale afdelingen en de omgevingsdiensten de Commissie actief op de hoogte houden van de vervolgpcedures en de rechterlijke uitspraken in zaken waarbij de Commissie advies heeft uitgebracht.

Vanaf dit verslagjaar besteedt de Commissie in haar jaarverslag alleen inhoudelijk aandacht aan deze onherroepelijke uitspraken, voor zover er voor de Commissie zelf een aandachtspunt uit voortvloeit.

In 2025 zijn 16 onherroepelijke uitspraken geweest. In 13 gevallen is de b.o.b. vernietigd, waarbij in 2 gevallen de rechtsgevolgen in stand zijn gebleven. In 3 gevallen is de b.o.b. in stand gebleven. Uit deze uitspraken volgden geen leer- of aandachtspunten voor de Commissie.

#### **4.8 Aanbevelingen**

In dit hoofdstuk geeft de Commissie haar aanbevelingen aan de bestuursorganen van de provincie Gelderland.

##### ***Advisering OostNL***

De Commissie heeft GS geadviseerd dat ook de namen van niet-wettelijke adviseurs bekend moeten zijn op grond van de geldende jurisprudentie. GS hebben dit advies niet gevolgd, omdat zij signalen ontvingen dat sommige adviseurs van OostNL dan mogelijk niet meer willen adviseren vanuit privacyoverwegingen. De Commissie wil GS wijzen op de bij OostNL mogelijk door te voeren alternatieven om te voldoen aan de geldende jurisprudentie, die met name ziet op het voorkomen van de schijn van partijdigheid. Zo zou een andere oplossing kunnen zijn dat OostNL de namen van de adviseurs in zijn algemeenheid zelf vooraf al openbaar maakt op de website. Daarnaast zouden richting GS de initialen van de adviseur kunnen worden genoemd. Zo kunnen GS nagaan en verklaren dat zij met het curriculum vitae van de adviseur bekend zijn (zonder dat dit onderdeel uitmaakt van het procesdossier).

##### ***Aanvraagformulieren subsidies***

De Commissie beveelt GS aan om het aanvraagformulier voor subsidies op bepaalde punten verder te verduidelijken. In het bijzonder zou aandacht kunnen worden besteed aan het verduidelijken van het detailniveau dat van aanvragers wordt verwacht bij de beantwoording van de vragen in het aanvraagformulier. Een dergelijke aanscherping kan in de toekomst misverstanden voorkomen en een nauwkeuriger beoordeling van aanvragen verder mogelijk maken. GS hebben tenslotte ook belang bij een optimaal gebruik van de subsidiemogelijkheden.

##### ***Publicatietekst omgevingsvergunningen flora- en fauna-activiteit***

De Commissie merkt op dat in de publicatieteksten alleen naar het betreffende project wordt verwezen. Hierdoor is het niet direct duidelijk op welke soorten de vergunning ziet. Dit werkt bezwaren tegen het project zelf of bezwaren met betrekking tot soorten waar de vergunning geen betrekking op heeft in de hand. Dit terwijl het doel van de vergunning de bescherming van specifieke soorten is. De Commissie doet de aanbeveling de tekst van de publicaties aan te passen, zodat het duidelijk is dat de vergunning puur ziet op de bescherming van de betreffende soort(en) en dat alleen daartegen gerichte bezwaargronden worden behandeld.

Verder verdient het aanbeveling om in de publicatie duidelijk aan te geven dat de startdatum van de bezwaartermijn is: het moment van de toezending van het besluit aan de aanvrager (inclusief datum

daarvan) en niet de datum van de publicatie. Vooral in situaties waarin de publicatie van een besluit aanmerkelijk later is dan de inwerkingtreding ervan en daardoor de termijn om bezwaar te maken voor iemand die dit doet op basis van de publicatie aanmerkelijk korter is dan zes weken, zal niet-ontvankelijkverklaring vaker vermeden kunnen worden. Dit geldt overigens voor alle publicaties van genomen besluiten, dus niet alleen voor publicaties met betrekking tot een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit.

### ***Zoekslag in Woo-zaken***

De Commissie heeft in meerdere zaken geconstateerd dat de zoekslag onvoldoende inzichtelijk wordt gemaakt. Het door de provincie gebruikte zoekslagformulier moet op de juiste manier worden gebruikt door de ambtenaren die de zoekslag verrichten. Voor de verzoeker/bezwaarmaker en de Commissie moet duidelijk zijn op welke zoektermen is gezocht, door welke personen (functies) en in welke systemen. Het gaat om transparantie in het zoekproces. Kort gezegd: hoe concreter, hoe beter. Overwogen zou kunnen worden dat de Woo-ambtenaar intern aangeeft op welke termen tenminste gezocht dient te worden. Met variatie in schrijfwijzen dient hierbij rekening te worden gehouden. Verder vernam de Commissie dat de provincie op korte termijn overstapt op een nieuw archiefsysteem. De Commissie benadrukt dat de benaderbaarheid van in het huidige archiefsysteem bewaarde documenten in het kader van de verplichtingen op grond van de Archiefwet en voor de volledige en correcte behandeling van Woo-verzoeken verzekerd dient te blijven. De reden van deze aanbeveling is de omstandigheid dat in een bezwaarzaak bleek dat de Omgevingsdienst regio Arnhem (hierna: ODRA) in 2021 is overgestapt naar een ander archiefsysteem en dat de ODRA geen toegang meer heeft tot de informatie in het oude archiefsysteem, terwijl niet alle informatie is overgebracht naar het nieuwe systeem. De ODRA beschikt niet over een papieren archief. Voorkomen moet worden dat zich een vergelijkbare situatie gaat voordoen bij de overstap van de provincie naar een nieuw archiefsysteem.

### ***Besluit artikel 6:19 Awb, uitleg besluit of beslissing op bezwaar?***

De Commissie merkt op dat het vaker voorkomt dat GS een herzienings- of wijzigingsbesluit nemen dat volgens de Commissie niet als een “6:19-besluit” kan worden aangemerkt, maar feitelijk een b.o.b.is. Voor de toepassing van artikel 6:19 Awb moeten GS een zelfstandige beslissingsbevoegdheid hebben, los van bezwaar. Als er – zoals in dit verslagjaar meerdere malen voorkwam – wordt heroverwogen op basis van het bezwaar, waarbij ook een standpunt wordt ingenomen over het besluit als zodanig in relatie tot de ingediende bezwaren, is er sprake van een b.o.b. De Commissie dient dan het bezwaar door te zenden naar de rechtbank waar het als beroep wordt behandeld. Daarmee blijft de mogelijkheid van een onafhankelijk advies van de commissie onbedoeld onbenut.

Verder constateert de Commissie dat het kan voorkomen dat een behandelend ambtenaar in een e-mail dusdanig ver gaat met het geven van een toelichting op het bestreden besluit in relatie tot de daartegen ingediende bezwaren dat feitelijk sprake is van een gemotiveerde b.o.b.. Nadere uitleg van een besluit is een goede zaak, maar er moet voor worden gewaakt dat dit de kenmerken van een b.o.b. heeft. In het betreffende geval (een subsidiezaak) heeft de Commissie moeten concluderen dat zij niet meer bevoegd was te adviseren, omdat er al een b.o.b. was genomen. Termen als ‘van oordeel zijn’ en dat het ‘bezwaar niet kan slagen’ dienen naar het oordeel van de Commissie te worden vermeden.

### ***Commissie actief informeren over vervolgprocedures***

Zoals ook al opgemerkt in paragraaf 4.7, acht de Commissie het van groot belang op de hoogte te zijn van de vervolgprocedures in zaken waarbij zij advies heeft uitgebracht. Deze informatie is van belang voor de beoordeling van de kwaliteit van de advisering door de Commissie.

De Commissie doet een dringende oproep aan de provinciale afdelingen en de omgevingsdiensten om haar via team Rechtsbescherming actief op de hoogte houden van de vervolgprocedures en de rechterlijke uitspraken in zaken waarbij de Commissie advies heeft uitgebracht. Het is niet de bedoeling dat team Rechtsbescherming hier zelf steeds achteraan moet gaan door raadpleging van het digitale archief of door middel van een uitvraag bij de omgevingsdiensten.

#### **4.9 Woo-verzoeken aan de Commissie**

Voor wat betreft de adviezen en verslagen van de Commissie zelf is de Commissie een bestuursorgaan in de zin van de Awb en de Woo. In 2025 heeft de Commissie 3 Woo-verzoeken ontvangen en afgehandeld.

Bij de eerste 2 verzoeken hadden GS het Woo-verzoek niet tijdig aan de Commissie doorgezonden, zodat de Commissie hier niet tijdig op heeft kunnen beslissen. Inmiddels zijn duidelijke afspraken met het Woo-team gemaakt in welke gevallen de Commissie het Woo-verzoek dient te behandelen en daarop dient te beslissen. De Commissie verwacht dat daarmee wordt voorkomen dat dit in de toekomst weer gebeurt. Het derde Woo-verzoek is wel tijdig afgehandeld.

### **5 Administratieve beroepen**

#### **5.1 Ingekomen administratieve beroepen**

In 2025 hebben GS 5 administratieve beroepen ontvangen. Het betrof 2 zaken. Eén zaak (4 beroepen) zag op de toestemming van een gemeente voor ingebruikname van een bijzondere begraafplaats. Het andere beroep zag op de afwijzing van een verzoek van een aantal kerkgenootschappen tot het hebben van een kerkelijke begraafplaats.

#### **5.2 Doorzending administratieve beroepen**

In 2025 zijn geen administratieve beroepen doorgezonden.

#### **5.3 Adviezen/ingetrokken zaken**

Niet ieder te behandelen beroepschrift leidt tot een advies van de Commissie. Zaken kunnen ook op een alternatieve wijze worden afgehandeld. Hierbij kan worden gedacht aan bemiddeling, maar ook aan een nadere uitleg van het besluit. Soms wordt een bestreden besluit aangepast of ingetrokken. Deze aanpak kan tot intrekking van het administratieve beroep leiden.

In 2025 zijn geen administratieve beroepen ingetrokken.

De Commissie heeft in 2025 in beide ingekomen zaken hoorzitting gehouden. In één zaak (4 beroepen) heeft de Commissie in 2025 advies uitgebracht. De Commissie adviseerde 2 beroepen niet-ontvankelijk te verklaren, omdat appellanten geen belanghebbenden waren naar het oordeel van de Commissie. De 2 andere beroepen waren naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

De Commissie heeft het advies tijdig uitgebracht.

#### **5.4 Beslissingen op beroep**

GS hebben in 2025 een beslissing op de 4 samenhangende beroepen genomen. GS hebben het advies van de Commissie gevolgd.

#### **5.5 Tijdigheid afdoening beroepen**

De wettelijke termijn voor de afdoening van administratieve beroepschriften is 26 weken (16 weken + 10 weken verdaging). Als sprake is van een verzuim, wordt deze termijn opgeschort. Verder kan de termijn verder worden opgeschoven door middel van aanhoudingen. Hiervoor is bijna altijd instemming van partijen nodig.

GS hebben binnen de wettelijke termijn op deze beroepen besloten.

## **5.6 Beroep bij de rechter**

In 2025 zijn geen onherroepelijke rechterlijke uitspraken gedaan in administratieve beroepszaken.

## **5.7 Aanbevelingen**

De Commissie heeft over 2025 geen aanbevelingen in relatie tot administratieve beroepen.

## **6 Samenstelling Commissie**

De Commissie was op 31 december 2025 als volgt samengesteld:

voorzitter	mr. M.H.E. Mathon
plv. voorzitters:	mr. drs. H. Maaijen
	prof. dr. A.R. Neerhof
leden	mr. G.P. Andela
	mr. S. Bakker
	mr. D.C.E. de Haas
	mr. S.A.J.J. van Hees
	mr. A.M. Siebenheller-Diependaal
	mr. drs. T.J.F. Verstege
	mr. H.J. van der Wal
	mr. D. van 't Westeinde

Het secretariaat van de Commissie is ondergebracht bij het team Rechtsbescherming van de afdeling Bestuurszaken.

BIJLAGE: tabellen met gedetailleerde cijfers

Tabel 1: samenvatting van de cijfers

<b>Cijfers 2025</b>	<b>Bezwaarschriften</b>	<b>Schriftelijke klachten</b>	<b>Administratief beroep</b>
<b>P, G, C, Ib, Iv <sup>2</sup></b>	<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	<b>G</b>
Ingekomen	<b>310</b> P 2 G 307 C 0 Ib 1 Iv 0	<b>38</b> P 1 G 37 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>5</b>
Doorzendingen	<b>16</b> P 0 G 16 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>10</b> P 0 G 10 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>0</b>
Intrekkingen	<b>68</b> P 0 G 67 C 0 Ib 1 Iv 0	<b>16</b> P 0 G 16 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>0</b>
Adviezen <i>per bezwaar-/klaagschrift</i>	<b>172</b> P 4 G 168 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>18</b> P 5 G 13 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>4</b>
Adviezen tijdig <i>per samenhangende zaak</i>	<b>57%</b> (bezwaren- en klachtenzaken samen)		<b>100%</b>
Beslissingen <i>per bezwaar-/klaagschrift</i>	<b>175</b> P 4 G 171 C 0 Ib 0 Iv 0	<b>20</b> P 5 G 14 C 1 Ib 0 Iv 0	<b>4</b>
Beslissingen tijdig <i>per samenhangende zaak</i>	<b>51%</b> P 50%. G 51%. C n.v.t. Ib n.v.t. Iv n.v.t.	<b>53%</b> P 0%. G 64%. C 0%. Ib n.v.t. Iv n.v.t.	<b>100%</b>
Tijdigheid totaal <sup>3</sup> <i>per samenhangende zaak</i>	<b>71%</b> P 50%. G 71%. C n.v.t. Ib 100%. Iv n.v.t.	<b>79%</b> P 0%. G 85%. C 0%. Ib n.v.t. Iv n.v.t.	<b>100%</b>

<sup>2</sup> Afkortingen: P = Provinciale Staten; G = Gedeputeerde Staten; C = Commissaris van de Koning; Ib = Inspecteur der provinciale belastingen; Iv = Invorderingsambtenaar.

<sup>3</sup> Inclusief intrekkingen/doorzendingen.

Tabel 2: ingekomen in 2025 en werkvoorraad begin verslagjaar

P, G, C, Ib, Iv	Bezwaren	Schriftelijke klachten	Beroepen	Totaal
Ingekomen 2025	<b>310</b>	<b>38</b>	<b>5</b>	<b>353</b>
	P 2	P 1		P 3
	G 307	G 37	G 5	G 349
	C 0	C 0		C 0
	Ib 1	Ib 0		Ib 1
	Iv 0	Iv 0		Iv 0
Voorraad start 2025	<b>105</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>118</b>
	P 3	P 4		P 7
	G 102	G 9	G 0	G 111
	C 0	C 0		C 0
	Ib 0	Ib 0		Ib 0
	Iv 0	Iv 0		Iv 0
<i>Totaal</i>	<b>415</b>	<b>51</b>	<b>5</b>	<b>471</b>

Tabel 3: ingekomen voorgaande vijf jaren

P, G, C, Ib, Iv	Bezwaren	Schriftelijke klachten	Beroepen	Totaal
ingekomen 2020	<b>242</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>255</b>
	P 2	P 1		P 3
	G 228	G 12	G 0	G 240
	C 0	C 0		C 0
	Ib 12	Ib 0		Ib 12
	Iv 0	Iv 0		Iv 0
ingekomen 2021	<b>250</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>263</b>
	P 1	P 0		P 1
	G 247	G 13	G 0	G 260
	C 0	C 0		C 0
	Ib 2	Ib 0		Ib 2
	Iv 0	Iv 0		Iv 0
ingekomen 2022	<b>137</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>148</b>
	P 2	P 1		P 3
	G 125	G 7	G 2	G 134
	C 0	C 1		C 1
	Ib 10	Ib 0		Ib 10
	Iv 0	Iv 0		Iv 0
ingekomen 2023	<b>278</b>	<b>17</b>	<b>1</b>	<b>269</b>
	P 1	P 2		P 3
	G 271	G 15	G 1	G 187
	C 0	C 0		C 0
	Ib 6	Ib 0		Ib 6
	Iv 0	Iv 0		Iv 0
ingekomen 2024	<b>201</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>232</b>
	P 2	P 2		P 4
	G 196	G 28	G 0	G 224
	C 0	C 1		C 1
	Ib 3	Ib 0		Ib 3
	Iv 0	Iv 0		Iv 0

**Tabel 4: onderwerpen ontvangen bezwaarschriften**

<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	Aantal ontvangen bezwaren 2025	Aantal bestreden besluiten	Betrokken bestuursorgaan
Categorie			
Bouwen/gebruik/aanleg	9	7	GS
Milieu	25	22	GS
Leges	1	1	Ipb
Natuur	169	84	GS
Woo	34	33	GS
Wegen	15	14	GS
Subsidies	20	20	GS
Overig	37	17	GS 35; PS 2
<b>Totaal</b>	<b>310</b>	<b>198</b>	

**Tabel 5: onderwerpen ingetrokken bezwaarschriften**

In tabel 5 staat per categorie een overzicht van het aantal ingetrokken bezwaarschriften en het betrokken bestuursorgaan. Daarbij is de reden van de intrekkingen en het aantal keer dat deze reden is voorgekomen aangegeven.

*Toelichting op de afkortingen in de tabel (reden van de intrekking):*

U = uitleg;

NB = nieuw besluit;

O = overig / niet bekend

**Tabel 5: onderwerpen ingetrokken bezwaarschriften**

<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	Aantal ingetrokken bezwaarschriften 2025	Reden (met aantal) intrekkingen	Betrokken bestuursorgaan
Categorie			
Bouwen/gebruik/aanleg	1	U 1	GS
Milieu	4	NB 1; O 3	GS
Leges	1	NB 1	Ipb
Natuur	31	U 20; NB 5; O 6	GS
Woo	9	U 1; NB 6; O 2	GS
Wegen	5	U 3; NB 1; O 1	GS
Subsidies	16	U 9; NB 6; O 1	GS
Overig	1	O 1	GS
<b>Totaal</b>	<b>68</b>	U 34; NB 20; O 14	

**Tabel 6: onderwerpen en dicta adviezen bezwaarschriften**

In tabel 6 staat per categorie een overzicht van het aantal uitgebrachte adviezen, wat voor soort advies de Commissie heeft uitgebracht (het dictum), en aan welk bestuursorgaan advies is uitgebracht. Het aantal adviezen wordt in de tabel aangegeven per bezwaarmaker. Per advies kunnen namelijk meerder dicta mogelijk zijn, bijvoorbeeld omdat in één zaak de ene bezwaarmaker wel en de andere niet ontvankelijk in diens bezwaar kan zijn.

*Toelichting op de afkortingen in de tabel (soorten adviezen):*

A = bezwaar niet ontvankelijk;

B = besluit kan in stand blijven;

C = besluit kan met verbetering van de geconstateerde verschrijving in stand blijven;

- D = besluit kan met verbetering van de motivering/herstel ander gebrek in stand blijven;  
 E = er moet een nieuw/gewijzigd besluit komen;  
 F = het besluit kan niet in stand blijven (intrekking van het besluit en geen nieuw besluit);  
 G = het besluit kan niet in stand kan blijven wegens gewijzigde omstandigheden (soms is een nieuw besluit nodig);  
 H = de Commissie adviseert niet inhoudelijk (bijvoorbeeld omdat zij doorzending naar bijvoorbeeld de Rechtbank adviseert);  
 I = de Commissie kan geen eenduidig advies uitbrengen, bijvoorbeeld omdat het bestuursorgaan nader onderzoek moet verrichten.

**Tabel 6: onderwerpen en dicta adviezen bezwaarschriften**

P, G, C, Ib, Iv	adviezen 2025 per bezwaarmaker	Dictum per bezwaarmaker	Betrokken bestuursorgaan
Categorie			
Bouwen/gebruik/aanleg	6	A=1; I=5	GS
Milieu	21	A=2; E=11; F=3; H=2; I=3	GS
Natuur	108	A=14; B=22; C= 6; D=28; E=20; H=1; I=17	GS
Woo	19	A=2; B=4; D=3; E=5; H=1; I=4	GS
Subsidies	3	D=1; E=1; I=1	GS
Wegen	7	B=2; D=1; E=1; F=1; I=2	GS
Overig	8	A=6; D=1 E=1	GS 4, PS 4A
<i>Totaal</i>	<b>172</b>	A=25; B=28; C=6; D=34; E=39; F=4; H=4; I=32	

**Tabel 7: onderwerpen en dicta adviezen schriftelijke klachten**

In tabel 7 staat per categorie een overzicht van het aantal uitgebrachte adviezen, wat voor soort advies de Commissie per schriftelijke klacht heeft uitgebracht (het dictum), en aan welk bestuursorgaan advies is uitgebracht.

*Toelichting op de afkortingen in de tabel (soorten adviezen):*

- A = geen gedragingsklacht (niet-ontvankelijk)  
 B = klacht ongegrond;  
 F = klacht gegrond;  
 H = geen klaagschrift (Commissie niet bevoegd te adviseren).

**Tabel 7: onderwerpen en dicta adviezen schriftelijke klachten**

P, G, C, Ib, Iv	adviezen klaagschriften 2025 per klager	Dictum per klager	Betrokken bestuursorgaan
Categorie			
manier van handelen	11	B=9; F=1; H=1	GS 7 (6B; 1H); PS 4 (3B en 1F)
niet (tijdig) reageren	7	A = 1; B=1; F=5	GS 6; PS 1(A)
<i>Totaal</i>	<b>18</b>	A=1; B=10; F=6; H=1	

**Tabel 8: onderwerpen en dicta beslissingen op bezwaar**

In tabel 8 staat per categorie een overzicht van het aantal genomen b.o.b., de uitkomst ervan (het dictum), en welk bestuursorgaan de b.o.b. heeft genomen.

Het aantal b.o.b. wordt in de tabel aangegeven per bezwaarmaker. Per b.o.b. kunnen namelijk meerder dicta mogelijk zijn, bijvoorbeeld omdat in één zaak de ene bezwaarmaker wel en de andere niet ontvankelijk in diens bezwaar kan zijn.

*Toelichting op de afkortingen in de tabel (soorten b.o.b.):*

- A = bezwaar is niet ontvankelijk;
- B = besluit blijft ongewijzigd in stand;
- C = besluit blijft met verbetering van de geconstateerde verschrijving in stand;
- D = besluit blijft met verbetering van de motivering/herstel ander gebrek in stand;
- E = besluit blijft niet in stand. Het bestuursorgaan neemt daarbij een nieuw besluit;
- F = het besluit blijft niet in stand (geen nieuw besluit);
- G = het besluit blijft niet in stand wegens gewijzigde omstandigheden;
- H = doorzending.

**Tabel 8: onderwerpen en dicta beslissingen op bezwaar**

<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	b.o.b. 2025 per bezwaarmaker	Dictum per bezwaarmaker	Betrokken bestuursorgaan
Categorie			
Bouwen/gebruik/aanleg	1	A = 1;	GS
Milieu	30	A = 2; D = 2; E = 21; F = 4; H = 1	GS
Natuur	109	A = 22; B = 23; C = 6; D = 38; E = 19; H = 1	GS
Woo	17	A = 2; B = 5; D = 3; E = 7	GS
Subsidies	3	D = 3	GS
Wegen	6	A = 1; B = 2; D = 2; E = 1	GS
Overig	9	A = 6; B = 1; D = 2	GS 5; PS 4(A)
<b>Totaal</b>	<b>175</b>	A = 34; B = 31; C = 6; D = 50; E = 48; F = 4; H = 2	

**Tabel 9: onderwerpen en dicta beslissingen op klachten**

In tabel 9 staat per categorie een overzicht van het aantal genomen b.o.k., de uitkomst ervan (dictum) en welk bestuursorgaan de b.o.k. heeft genomen.

*Toelichting op de afkortingen in de tabel (soorten b.o.k.):*

- A = geen gedragingsklacht (niet-ontvankelijk)
- B = klacht ongegrond;
- F = klacht gegrond.

**Tabel 9: onderwerpen en dicta beslissingen op klachten**

<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	b.o.k. 2025 per klager	Dictum per klager	Betrokken bestuursorgaan
Categorie			
manier van handelen niet (tijdig) reageren	14	A = 2; B=9; F=3	CvdK 1 (F); GS 9; PS 4 (3B, 1F)
	6	A = 1; B=1; F=4	GS 5; PS 1 (A)
<b>Totaal</b>	<b>20</b>	A=3; B=10; F=7	

**Tabel 10: tijdige afdoening zaken**

In tabel 10 staat een overzicht van de tijdigheid van per samenhangende zaak weergegeven. Het betreft de tijdigheid van de afdoening van bezwaar, schriftelijke klacht of administratief beroep.

De tijdigheid wordt weergegeven voor:

- de beslissingen op de bezwaren, klachten en beroepen;
- de tijdigheid van alle afgedane zaken, dus de beslissingen, de intrekkingen en de doorzendingen samen ("tijdigheid totaal").

**Tabel 10: tijdigheid afdoening zaken**

<b>Tijdige afdoening 2025</b>	<b>Bezwaarschriften</b>	<b>Schriftelijke klachten</b>	<b>Administratief beroep</b>
<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	<b>G</b>
Beslissingen tijdig per samenhangende zaak	<b>51%</b> P 50%. G 51% C - Ib - Iv -	<b>53%</b> P 0% G 64% C 0% Ib - Iv -	<b>100%</b>
Tijdigheid totaal per samenhangende zaak	<b>71%</b> P 50%. G 71% C - Ib 100% Iv -	<b>79%</b> P 0% G 85% C 0% Ib - Iv -	<b>100%</b>

**Tabel 11: overzicht onherroepelijke uitspraken**

In tabel 11 staat een overzicht van de onherroepelijke uitspraken uit 2025, met een vergelijking met de voorgaande jaren. Het betreft alleen uitspraken in zaken waarin de Commissie in het verleden een advies heeft uitgebracht.

**Tabel 10: onherroepelijke uitspraken 2025 en vergelijking met voorgaande vier jaren**

<b>P, G, C, Ib, Iv</b>	<b>2025 (G)</b>	2024	2023	2022 (G)	2021
<b>Uitspraken 2025</b>					
Rb	13	11 (G10, P1)	10 (G)	10	2 (G)
ABRvS	3	3 (G)	5 (G5, P1)	0	3 (G)
Hof	0	0	0	0	1 (Ib)
<b>Totaal</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>6</b>
b.o.b. blijft in stand	3	3 (G2, P1)	10 (G9, P1)	3	2 (G)
b.o.b. is vernietigd	13	11 (G)	5 (G)	7	4 (G3, I1)

De vernietigingen hadden betrekking op:

- een vergunning natuur (FFA);
- een subsidie POP3;
- elf afwijzingen handhaving natuur.