

Besluit

Datum

9 december 2025

Zaaknummer

2025-007382

Inlichtingen bij

Provincieloket

026 359 99 99

post@gelderland.nl

Blad

1 van 3

Stichting Common Sense in Actie

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp

Beslissing op bezwaar Woo-verzoek adressen Hierden

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Beste meneer [REDACTED]

Op 20 mei 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen onze besluiten van 7 mei 2025 en 24 juli 2025, zaaknummer 2025-004393. Met deze besluiten zijn een aantal documenten openbaar gemaakt. In uw bezwaar stelde u dat wij volgens u ook de metadata/auditinformatie bij mails en GML-bestanden van AERIUS-berekeningen openbaar moesten maken. Ook voerde u aan dat de zoekslag onvoldoende inzichtelijk is gemaakt.

Wij hebben dit besluit opnieuw beoordeeld. Daarvoor hebben we advies gevraagd aan de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming.

Advies

De Commissie heeft op 29 september 2025 advies uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd.

De Commissie adviseert ons om:

- de auditinformatie in e-mails alsnog openbaar te maken met inachtneming van de uitzonderingen en beperkingen op grond van de Woo;
- de GML-informatie in de AERIUS PDF-bestanden alsnog openbaar te maken met inachtneming van de uitzonderingen en beperkingen op grond van de Woo;
- de inmiddels verrichte zoekslag(en) inzichtelijker te maken bij de beslissing op bezwaar

Besluiten

Wij nemen het advies van de commissie rechtsbescherming niet over. Dat betekent dat wij ons besluit niet aanpassen. Hieronder leggen wij uit waarom.

Auditinformatie valt niet onder de Woo

In haar advies stelt de Commissie Rechtsbescherming dat de auditinformatie in e-mails informatie is die deel uitmaakt van de e-mails en daarmee onder de Woo valt.

Hoewel deze informatie weliswaar onder ons berust, houdt de auditinformatie geen verband houdt met onze publieke taak. Daarom is het geen publieke informatie. In de mails die openbaar zijn gemaakt is te zien wie de afzender en ontvanger zijn, wat het onderwerp is van

Datum

9 december 2025

Zaaknummer

2025-007382

Blad

2 van 3

de mail, wanneer de mail is verstuurd en wanneer deze is ontvangen. Op deze manier kan door het publiek worden gecontroleerd wanneer bepaalde mails zijn verstuurd en ontvangen en door wie. De auditinformatie is daar niet voor nodig. De auditinformatie wordt niet gebruikt voor het uitvoeren van onze publieke taak.

Ook als de auditinformatie wel onder de Woo zou vallen, zouden wij deze niet openbaar hoeven te maken voor eenieder. De Woo gaat uit van openbaarmaking in elektronisch format voor eenieder, maar als dit redelijkerwijs niet van het bestuursorgaan kan worden verwacht, mag openbaarmaking ook plaatsvinden in de vorm van terinzagelegging.

Als de auditinformatie openbaar wordt gemaakt, moeten hier mogelijk gegevens in worden gelakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, bijvoorbeeld namen in emailsadressen of bepaalde IP-adressen. Het systeem waarin deze gegevens worden gelakt, accepteert alleen pdf-bestanden. De auditinformatie uit e-mails kan niet rechtstreeks in het laksysteem worden ingeladen. Deze zou eerst moeten worden onttrokken uit de e-mails, vervolgens moeten worden geplaatst in een Word-document. Van dit Word-document moet dan een pdf-bestand worden gemaakt en dit kan dan worden ingeladen in het laksysteem.

Dit is een onevenredige belasting van onze capaciteit. Provincie Gelderland heeft te kampen met een grote stroom aan Woo-verzoeken en spant zich in om al deze verzoeken zorgvuldig en binnen de wettelijke termijn af te ronden. Dergelijke handelingen zullen ervoor zorgen dat ook andere verzoeken vertraging oplopen. Wij hebben bij onze leverancier gevraagd of er een mogelijkheid is om in te bouwen dat e-mails rechtstreeks in het programma kunnen worden gezet, waarbij ook de metadata kan worden uitgelezen, maar dit heeft helaas niet geleid tot een aanpassing van het systeem.

Gedurende de bezwaarprocedure hebben wij u uitgenodigd om de auditinformatie in te komen zien op het Huis der Provincie. Dit aanbod staat nog steeds. Naar onze mening kunnen wij op die manier ook voldoen aan openbaarmaking, omdat openbaarmaking op de elektronische weg voor eenieder in dit geval een onevenredige belasting vormt.

GML-informatie valt niet onder de Woo

De commissie Rechtsbescherming stelt dat de GML-informatie uit AERIUS-bestanden informatie is die onder de Woo valt en dus openbaar moet worden gemaakt. Wij zijn het hier niet mee eens. Zoals aangegeven in de bezwaarprocedure hebben wij de AERIUS-berekeningen van de aanvrager in pdf-formaat ontvangen. De berekeningen in het GML-format berusten niet onder ons en behoren ook niet onder ons te berusten. De GML-informatie wordt namelijk niet gebruikt bij het beoordelen van de vergunningsaanvraag. Daarmee is dit geen publieke informatie in de zin van de Woo. In theorie zou het pdf-bestand in het AERIUS-programma geladen kunnen worden om de GML-informatie te genereren, maar dit komt neer op het vervaardigen van informatie. De Woo kent geen plicht om informatie te vervaardigen.

Datum

9 december 2025

Zaaknummer

2025-007382

Blad

3 van 3

Ook als deze informatie wel publieke informatie zou zijn, stellen wij ons op het standpunt dat wij deze niet openbaar hoeven te maken voor eenieder. De reden hiervoor is dezelfde als voor de auditinformatie. Dit zou een onevenredige belasting vormen voor ons als bestuursorgaan.

De zoekslag is voldoende inzichtelijk gemaakt

Volgens de commissie Rechtsbescherming is de zoekslag onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Dit betwisten wij. Volgens vaste jurisprudentie kan de zoekslag inzichtelijk worden gemaakt door bijvoorbeeld:

- specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd;
- welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen;
- welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen;
- welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.

In de bestreden besluiten is over de zoekslag aangegeven door welke personen is gezocht, welke zoektermen zijn gebruikt en in welke systemen is gezocht. In het schriftelijk commentaar is nader toegelicht hoe de zoekslag in zijn werk gaat, dat er een startgesprek plaatsvindt en dat tijdens het startgesprek met de betrokken personen wordt besproken naar welke informatie moet worden gezocht. Volgens ons is hiermee de zoekslag voldoende inzichtelijk gemaakt.

Wij hopen dat wij u voldoende hebben geïnformeerd, hoewel het besluit voor u niet het gewenste resultaat heeft.

Bijlage(n)

- advies commissie Rechtsbescherming d.d. 29 september 2025
- verslag commissie Rechtsbescherming d.d. 29 september 2025

Voor deze brief gelden:

- Algemene wet bestuursrecht, artikelen 3:49, 7:11, 7:12 en 7:13, lid 6

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Daniël Wigboldus
Commissaris van de Koning

Johan Osinga
Secretaris

Dit document is zowel aangetekend als via de digitale post verzonden. Eventuele bijlagen worden alleen meegezonden met de aangetekende verzending.