From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 8 Jan 2026 09:34:42 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gelderland.nl>
Subject: FW: Terugkoppeling bestuursopdrachten in GS

Ter info. Zie alinea over Watersysteem Lochemse Berg.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Regio Stedendriehoek | telnr:5.1.2.e |5.1.2.e @gelderland.nl | www.gelderland.nl |

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdag

provincie
Gelderland

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 7 januari 2026 17:10
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>;5.1.2.e <5.1.2.e @gelderland.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling bestuursopdrachten in GS

Hallo regiosecretarissen en regioregisseurs Landelijk Gebied,

Hierbij de terugkoppeling van relevante zaken uit de terugkoppeling van 5.1.2.e vanochtend.

GS-vergadering 6 januari 2026

Op de agenda stond tweekeer het onderwerp Bestuursopdrachten namelijk:

- Rondvraagnotitie Stand van zaken bestuursopdrachten Gebiedsprocessen Landelijk Gebied
- Strategisch Beraad bestuursopdrachten.

De **rondvraagnotitie** is opgesteld nav vraag die college een aantal maanden geleden heeft gesteld: er zijn BO rondom gebiedsprocessen vastgesteld maar het is niet altijd duidelijk wat erin staat en we willen het op een rij gezet hebben.

College heeft geconcludeerd dat er behoefte is om in Opdrachtgevers-overleg daar meer bij stil te staan (was ook punt bij SB). En dat men geen behoefte meer heeft om gebiedsprocessen als aparte categorie bestuursopdrachten te zien.

Ik concludeer dan dat ze dus een volgende keer mee gaan ze in de reguliere monitoringscyclus. Ik zal 5.1.2.e vragen hoe we hierbij aangehaakt gaan worden en zal het in het overleg met RRLG op 12 januari aan de orde brengen om te bekijken hoe we dit een volgende keer beter op kunnen pakken en de juiste mensen erbij betrekken.

De BO Watersysteem Lochemse Berg werd niet herkend door de betreffende gedeputeerde. Sorry 5.1.2.e Ik had van je begrepen dat hier toch al veel overleg over is geweest dus begrijp dat niet goed. Van 5.1.2.e heb ik vanochtend ook begrepen dat het wel is besproken met Ans Mol en dat hij met 5.1.2.e en 5.1.2.e bezig is om dit op te lossen.

In het **strategisch beraad** kwamen de overige bestuursopdrachten aan de orde. Er is afgesproken dat 4x per jaar gemonitord wordt hoe het staat met de BO's. Dit was de eerste keer.

- Scherpte aanbrengen wanneer iets een BO is, wanneer kun je iets veranderen
  - Relatie met coalitieakkoord
  - Incidenteel geld vrijgemaakt in CA, Tussenbalans of via Rijk
  - ...
- Collegeleden willen het gebruiken als sturingsinstrument en willen gefaciliteerd worden in de gesprekken met ambt OG en ON. Ze zien daar ook zelf een rol in. Voor de volgende keer wordt een handleiding gemaakt waar het over zou moeten gaan en waar je op moet letten
- Lang niet altijd staat in BO de sturingsinfo, budgetten, tijdslijn. Dat moet de komende tijd verbeterd worden (5.1.2.e vragen hoe)
- Dit proces koppelen aan de P&C-cyclus.

Zoals gezegd, ik zal contact opnemen met 5.1.2.e om te bekijken hoe we hierin meegenomen worden. Daar kom ik dan nog op terug.

Het volgende kwam ook aan de orde: als college heeft besloten dat iets geen Gebiedsproces meer is wil dat niet zeggen dat er geen bestuursopdracht hoeft te komen. Als iets thematisch wordt opgepakt wil college daar nog steeds als collectief op blijven sturen. Dan verwacht college een bijgestelde of nieuwe BO waarin dat wordt vastgelegd en wordt aangegeven wanneer welke stappen worden gezet.

5.1.2.e heeft niet gezegd of het hierbij om een specifiek Gebiedsproces ging. Ik probeer dat te achterhalen maar dat is nog niet gelukt.

Hopelijk heb ik jullie hierbij voor nu voldoende geïnformeerd.

Als er vragen/opmerkingen zijn mail of bel me.

Groet 5.1.2.e