

Notitie

Aan : Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Van : 5.1.2e
Datum : 2 maart 2023
Versie : 1.1
Betreft : **Beoordeling 'plan afronding tijdelijke afdichting' Definitief stortplaats
Doonweg**
Referentie : P2333/N01

Beoordeling Plan afronding tijdelijke afdichting, Definitief, NL23-648800269-42233, 3 februari 2023, Sweco.

Algemene bevinding: het rapport is zorgvuldig opgezet en beschrijft de gemaakte keuzes op heldere wijze. De uitgangspunten voor de tijdelijke maatregelen zijn in eerdere documenten al genoemd. Onderstaand een aantal opmerkingen voor toevoeging/verbetering en aandachtspunten voor de besteks- en uitvoeringsfase.

2 p 5

De tijdelijke maatregelen hebben enkel betrekking op het deel van de totale hoeveelheid hemelwater dat oppervlakkig afstroomt en opgevangen kan worden in de teen van het talud. Het hemelwater dat in de laag staalslakken infiltreert wordt opgevangen in de drainkoffer percolaat staalslakken.

Uiteraard is het goed om de tijdelijke maatregelen uit te voeren. Door het ontbreken van de bovenafdichting wordt niet voorkomen dat een deel van het hemelwater door de laag staalslakken heen naar het stortlichaam kan infiltreren en in de bodem terecht kan komen. Aangenomen wordt dat infiltrerend hemelwater naar de drainkoffer wordt afgevoerd. Sluitend bewijs is daarvoor niet (en ook niet aantoonbaar te verkrijgen). Dit punt is tijdens het overleg op 2 december met alle partijen besproken.

3 p 6

Sweco schrijft op pagina 6 dat het onzeker is dat de persleiding lekvrij is en stelt later voor om de persleiding op eigen terrein te vervangen.

Aan Sweco is gevraagd waar de onzekerheid vandaan komt (enigszins toegelicht met de vermelding: Vermoedelijk ten gevolge van het intensieve vrachtverkeer met staalslakken) en gevraagd is of het enkel de locatie zelf betreft. Sweco geeft daarbij de volgende reactie:

'In zomer 2021 is een lekkage van de persleiding geconstateerd ter plaatse van de inrit (nu afgesloten, halverwege Doonweg-zijde). Deze lekkage is onderzocht door Ortageo (rapport dd 2sept2021), zij hebben toen niet de oorzaak achterhaald. Door een opgraving is de lekkage aangetroffen en hersteld. Zeer waarschijnlijk is deze lekkage ontstaan door het transport van de staalslakken. Om die reden is er enige onzekerheid over de kwaliteit van de persleiding en wordt gekozen voor de veiligste optie namelijk volledig vervanging.'

4 p 7

Sweco schrijft op pagina 6 dat aan de ZO-zijde de foliesloot wordt verbonden aan de aanwezige LDPE-folie van de drainkoffer percolaat staalslakken. Daarna wordt opgemerkt dat uit proefsleuven bleek dat geen lasverbinding kan worden gemaakt. Daarom zal de folie overlappend worden gelegd met de aanwezige LDPE folie van de drainkoffer.

De tekst geeft geen nadere beschrijving of maatvoering van de en in bijlage 2 is in de profielen Zuid-Oost 1 en Zuid-Oost 2 is geen overlap aangegeven. Dit dient in het bestek en de bestekstekeningen te worden gedefinieerd.

Zoals al eerder wordt opgemerkt dat bij de aanleg van de LDPE folie en de drainkoffer waarschijnlijk geen permanent toezicht is gehouden (zie notitie P2228/N01). Dit geldt in het bijzonder de kwaliteit van aanleg. De LDPE folie is overlappend gelegd en niet gelast. Dit blijft een onduidelijk punt in het gehele ontwerp. Aanbevolen wordt om tijdens de aanleg van de ringsloten de LDPE folie en drainkoffer te inspecteren op onvolkomenheden en deze waar mogelijk te herstellen. Tevens dient de werking van drains periodiek te worden gecontroleerd door deze door te spuiten.

Sweco geeft terecht aan dat de foliesloten ook water moeten bufferen. Om deze reden moet het verhang van de sloot kleiner zijn dan het verhang van het maaiveld. Sweco stelt dat dit kan worden gerealiseerd met het aanbrengen van overlopen (zoals nu ook aanwezig).

In de tekeningen zijn geen overlopen aangegeven. Dit dient in de bestekstekeningen te worden aangeduid.

4.2.3 p 5

Sweco stelt in de laatste zin 'Dit tekort kan opgeheven worden door de bodembreedte aan de noordoostzijde te vergroten tot minstens 8 m.' Het is niet duidelijk of dit ook zo in de uitwerking is toegepast. Komt dat overeen met 2 delen die elk een bodembreedte van 4 meter hebben, of moet daarbovenop nog meer bodembreedte worden gerealiseerd?

Sweco heeft op deze vraag als volgt gereageerd:

*'Bij een T=100 is maximaal 4.686m³ nodig (Stowa bui-intensiteit 2019). In de huidige situatie (zonder vergroting van de bergingsvijver) is circa 3.237 m³ beschikbaar. Dit is een tekort van:
1.000 m³ bij een T=50 situatie
1.449 m³ bij een T=100 situatie
Door de berging te vergroten is er voldoende bergingscapaciteit.'*

Dit betekent dat Sweco met het ontwerp invulling geeft aan de benodigde bergingscapaciteit.

4.5.5

Sweco stelt voor om de verontreinigde grond in de nabije toekomst toe te passen in de uitvullaag (zijnde het bovenste deel van de steunlaag). Dit is mogelijk als de grond fysiek daartoe geschikt is.

Het tijdelijk opslaan is een aandachtspunt voor de Omgevingsdienst: is de (tijdelijke) opslag van verontreinigde grond op de locatie toegestaan?

Bijlage 2

Teenconstructies akkoord. Aandachtspunten:

- inspectieputten in bestaande drainagesystemen ontbreken op de tekening. *Dit dient tijdens de uitvoering van de werkzaamheden te worden geïnspecteerd (functioneren), ingemeten en in de revisie te worden verwerkt;*
- er zijn geen NAP hoogten van de sloten en ontgravingen aangegeven. *In de bestekstekeningen dient dit eenduidig te worden vermeld.*

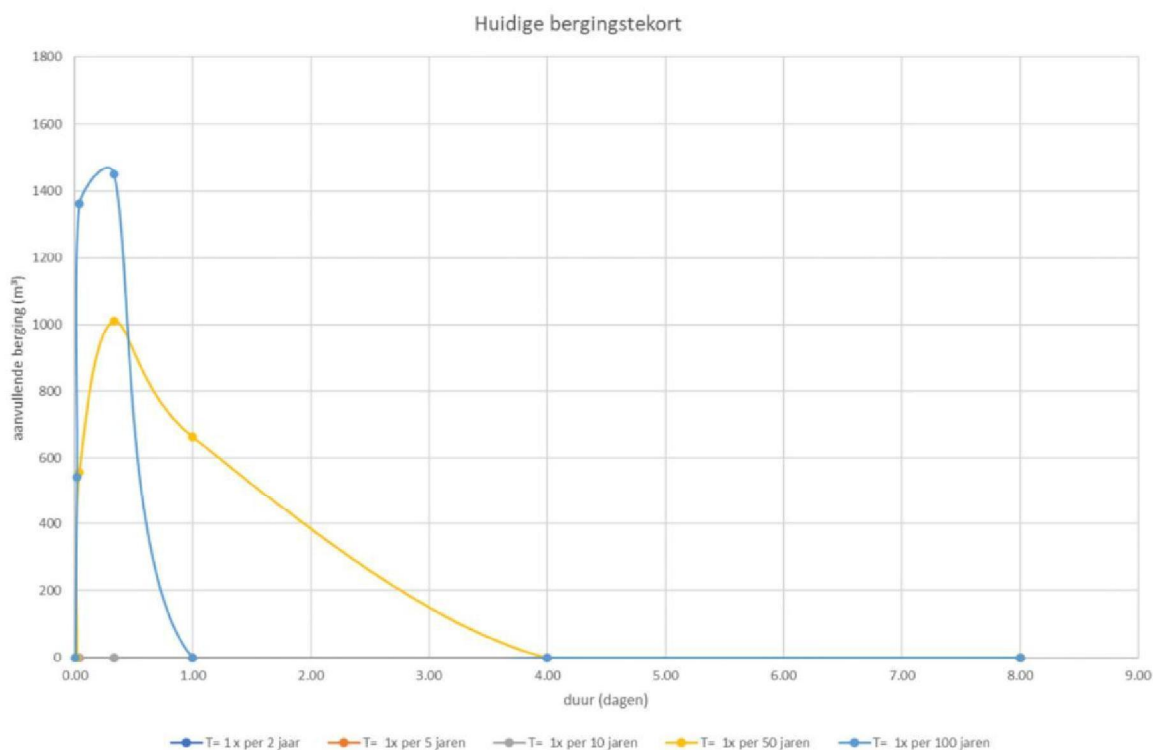
Bijlage 3 (bergingsberekeningen)

Sweco vermeldt onwerkelijke NAP hoogten. Dit lijkt een verschrijving bij gebrek aan werkelijke NAP hoogten.

In de hoofdtekst is vermeld dat wordt gerekend met recente neerslagstatistiek (Stowa 2019). In bijlage 3 ontbreken de neerslagberekeningen (nu niet te verifiëren en later niet te toetsen aan werkelijke gebeurtenissen). Er zijn enkel bergingsvolumes weergegeven.

[Noot 1: in het concept rapport van afdichting zijn voor de eindsituatie berekeningen met de juiste uitgangspunten uitgevoerd. Deze zijn akkoord. Aangenomen mag worden dat ook in het geval van tijdelijke maatregelen de juiste uitgangspunten zijn toegepast].

[Noot 2: in antwoord op de vraag over de benodigde bergingscapaciteit (paragraaf 4.2.3) heeft Sweco onderstaande grafiek met het huidige tekort aan bergingscapaciteit bij t=50 en t=100 meegestuurd. En dat tekort wordt met de nieuwe bergingscapaciteit voorkomen].



Bijlage 6

Sweco stelt in het meest recente plan van aanpak dat met een melding van ontgroning kan worden voldaan. Sweco schrijft: : "Voorgesteld wordt om de breedte van de bergingsvijver te beperken tot 10 meter zodat wordt voldaan aan artikel 3.48 lid 1g." Dit is vermeld in bijlage 6A van het Plan afronding tijdelijke afdichting.

De bergingsvijver wordt aangelegd met 2x 10 meter met daartussen de inspectie-/onderhoudsweg. Het is de vraag of de bovenbreedte van 10 meter al dan niet twee keer vlak naast elkaar mag worden toegepast. Deze vraag is voorgelegd aan ODRA.