

Van: [redacted] | Van Santen Advies [redacted]@vs-advies.nl>

Verzonden: 07-06-2021 09:41

Aan: [redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [redacted] Van Santen Advies <[redacted]@vs-advies.nl>,
[redacted]@odrn.nl>,
[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Beste [redacted],

De conclusie die u trekt is niet correct.

Zoals u zelf aangeeft bepalen wij de inhoud en deze dient conform procescertificaat te zijn en niet de opdrachtgever en dit is hier dan ook gebeurd. Wat ik aan heb gegeven dat de locaties complex zijn en je dit samen bespreekt om te zorgen voor een helder en duidelijk rapport die leesbaar en bruikbaar zijn. De inhoud is uiteindelijk onze verantwoording.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van Santen Advies B.V.

Staalweg 44 | 2612 KK Delft | T 015 [redacted] | M 06 [redacted]

www.vs-advies.nl | kvk 66895685 | [redacted]@vs-advies.nl



Van: [redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 08:53

Aan: [redacted] Van Santen Advies <[redacted]@vs-advies.nl>

CC: [redacted] Van Santen Advies <[redacted]@vs-advies.nl> [redacted]@odrn.nl;
[redacted]@odrn.nl

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw bericht.

Van Santen Advies is als enige verantwoordelijk voor de inhoud van de inventarisatierapporten. Van Santen Advies moet ook tot een onafhankelijk oordeel kunnen komen, onafhankelijk van belanghebbenden. Het lijkt er op dat de invloed van de opdrachtgever in deze casus (te) groot is. Van Santen Advies bepaalt de inhoud van een rapport en of de inhoud van een rapport, al dan niet op verzoek van de opdrachtgever, wordt aangepast en hoe deze wordt aangepast.

Hieronder in **groen** mijn reacties op uw bericht.

Met vriendelijke groet,



Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ @inspectieszw.nl ☎ 06-

Tel: 070  Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: @vs-advies.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 18:39

Aan: @inspectieszw.nl>

CC: @vs-advies.nl>; @odrn.nl;

@odrn.nl

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Beste 

Aansluitend op uw toelichting ontvangt u hierbij nog even de aanvullende beantwoording in het **rood**. Vooralsnog zijn wij niet begonnen met het aanpassen van de rapportage fase 4 maar zal ongetwijfeld niet lang op zich wachten. **Waar hangt de aanpassing dan van af?**

Zoals aangegeven zijn wij vanaf de zijlijn betrokken bij alle gebeurtenissen en zijn verder geen partij in deze situatie. U zult begrijpen dat een email met hierin enkel een verzoek niet zonder meer zo maar beantwoord kan worden. Ongeacht waar deze vraag vandaan komt. Wij gaan hier altijd zeer concreet mee om.

Nogmaals hebben wij hierin niets te verbergen en zullen overal antwoord op geven.

Nogmaals excuses voor onze misvatting hierin en hopelijk heeft u hierin nu de antwoorden waar u naar op zoek bent.

Een goed weekend toegewenst

Met vriendelijke groet,



Van Santen Advies B.V.

Staalweg 44 | 2612 KK Delft | T 015 [redacted] | M 06 [redacted]

www.vs-advies.nl | kvk 66895685 | [redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)



Van: [redacted] [@inspectieszw.nl](mailto:[redacted]@inspectieszw.nl)>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 10:37

Aan: [redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>

CC: [redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>; [redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl);

[redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl)

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw bericht en de antwoorden. Ik had u er meerdere keren op gewezen dat u de vragen diende te beantwoorden, ongeacht wat er met andere partijen zou worden afgesproken en ongeacht eventuele wijzigingen in rapporten. Vandaar ook dat ik het jammer vind dat ik uiteindelijk tot vordering moest overgaan. Bij **vraag 1** vroeg ik om het type materiaal, niet om het type toepassing. Een pakking is geen type materiaal. Een pakking kan immers van verschillende type materialen zijn, zoals bijvoorbeeld kunststof, rubber of karton. De asbestvezels in bron 3 (3.1 t/m 3.3) zijn niet in pure vorm aanwezig. In welk materiaal of welke matrix bevinden de asbestvezels zich?

Ik begrijp deze vraag niet. Mijn collega heeft tijdens het onderzoek geconstateerd dat het gaat om pakkingsmateriaal. Eerst ging het om warmtebruggen van karton en om asbestkoord, nu gaat het om pakkingsmateriaal. De benaming zoals deze door mijn collega is toegepast als zijnde karton is enkel een wijze waarop hij dit heeft gedaan. Achteraf blijkt hierover veel discussie te zijn. Vanzelfsprekend. Omdat de toepassing "karton" niet in risicoklasse 1 kan worden ingedeeld en asbestkoord en pakkingsmateriaal wel. Het betreft pakkingsmateriaal van karton. Akkoord. Dus het type materiaal is karton. Hierin is inmiddels de juiste benaming gekozen en deze zullen wij dan ook hanteren en betreft afstandhouders met pakkingsmateriaal.

Bij **vraag 3** gaat het om de wijzigingen in de SMA-rt's van versie 1.0 t/m 1.3.

- In versie 1.0 (4-5-2020) is de SMA-rt van bron 3 uitgedraaid op 4 mei 2020 en is de productspecificatie "asbestkoord" gehanteerd.
- In versie 1.1 (28-3-2021) is de SMA-rt van bron 3 uitgedraaid op 4 mei 2020 en is de productspecificatie "asbestkoord" gehanteerd.
- Versie 1.2 (16-4-2021) staat niet in LAVS en is niet beschikbaar gesteld.
- In versie 1.3 (21-4-2021) is de SMA-rt van bron 3 (3.1 t/m 3.3) uitgedraaid op 15 april 2021 en is de productspecificatie "pakking" gehanteerd.

Nogmaals vraag 3: Waarom is de SMA-rt van bron 3 in versie 1.3 aangepast (t.o.v. versie 1.0 en 1.1) en welk onderzoek of welke beoordeling ligt hier aan ten grondslag? Het gaat hierbij dus om de aanpassingen die in de SMA-rt's van bron 3 (3.1 t/m 3.3) van 15 april 2021 zitten ten opzichte van de SMA-rt's van bron 3 van 4 mei 2020.

De aanpassingen van de SMA-rt zijn gedaan vanuit VSA zelf. Op aangeven van Engie/Brown & Mason. Na controle bleek een aantal SMA-rt niet correct te zijn en deze zijn aangepast. Welke controle? Door wie? Welke

beoordeling/welk onderzoek ligt er aan de aanpassingen ten grondslag? Helaas blijkt dit nog niet op orde te zijn, waardoor wij de gehele rapportage nog eens goed doorlopen om op alle plekken in het rapport de juiste benamingen te gebruiken evenals de juiste asbestpercentages. In dit geval is het niet anders dan een foutieve verwerking in de rapportage, waardoor deze zijn aangepast. Dus productspecificatie "asbestkoord" was een onbewuste fout? Zoals aangegeven hebben wij recent fase 3 rapportage aangepast en deze rapportage zullen wij op dezelfde wijze aanpassen, zodat de rapportage helder en duidelijk zijn. De controle van de rapportages zijn inmiddels binnen VSA beter ondervangen, waardoor dergelijke verschillen nagenoeg niet meer voorkomen.

Bij **vraag 4** bedoel ik met "niet verifieerbaar" dat uit het rapport (versie 1.3) niet blijkt op basis van welk onderzoek of welke beoordeling de SMA-rt's van bron 3 zijn aangepast. Er staat dat de aanpassingen "op verzoek van de opdrachtgever" zijn gedaan. Maar er moet toch ook een verifieerbare beoordeling door Van Santen aan de aanpassing ten grondslag liggen? Het kan toch niet zo zijn dat als een opdrachtgever een aanpassing wil, dat Van Santen deze aanpassing zonder enige vorm van beoordeling doorvoert? Uit het rapport blijkt niet welk onderzoek of welke beoordeling ten grondslag ligt aan de aanpassing van de SMA-rt's van bron 3 (3.1 t/m 3.3). Graag hier duidelijkheid over.

Uiteindelijk is het project een van dien omvang dat je gezamenlijk een dergelijk project oppakt. Het inventarisatiebureau en de DIA doen een onafhankelijke beoordeling. Dit zowel vanuit onze rol, als de saneerder vanuit diens rol en de opdrachtgever vanuit zijn rol. Een aanpassing op basis van de SMA-rt kan inderdaad op deze wijze uitgevoerd worden en uiteraard is deze in lijn met de waarnemingen van onze DIA op locatie. Dat blijkt niet uit de rapportage. Ik zie geen aanvullende beoordeling (onderzoek) van de DIA waaruit blijkt dat de kartonnen warmtebruggen geen asbestkoorden, maar asbesthoudende pakkingen zijn. Zoals bovenstaand genoemd bij vraag 1 en op basis van onze controle zoals genoemd bij vraag 3 is e.e.a. in samenspraak aangepast. Helaas zijn de aanpassingen niet afdoende geweest en zullen deze rapportage nog tekstueel aanpassen en op de juiste wijze e.e.a. verwoorden. In dit geval doen wij dit in samenspraak met Brown and Mason e.e.a. zoals ook is gebeurd bij fase 3.

Uit het antwoord op **vraag 5** blijkt dat u voornemens bent om het rapport van fase 4 aan te passen. Dit hangt af van een "akkoord" op een ander rapport (fase 3). Ik weet niet van wie u een akkoord op dat andere rapport verwacht, maar deze zal in ieder geval niet van de Inspectie SZW komen.

Dit is ook niet wat ik aangeef. Zoals aangegeven hebben wij gezien dat diverse zaken nader toegelicht moeten worden en de toepassingen nagelopen moeten worden, zodat deze op alle plekken in de rapportage overeen komen. Gezien de huidige vraagstukken over de diverse rapportages hebben wij eerst 1 rapport aangepast om te beoordelen of dit nu het geen is wat gewenst is. Wie beoordeelt dat dan? De opdrachtgever? Inmiddels vernomen (van wie?) dat de aangepaste rapportage verder goed is bevonden en fase 4 zal ook op dezelfde gelijkwaardige wijze worden aangepast.

Ik zie uw reactie met antwoorden en het aangepaste rapport fase 4 graag tegemoet. Alvast bedankt hiervoor.

Met vriendelijke groet,



[Redacted signature]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [Redacted email]@inspectieszw.nl ☎ 06-[Redacted phone]

Tel: 070 [Redacted phone] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: [Redacted email] | Van Santen Advies <[Redacted email]@vs-advies.nl>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 09:37

Aan: [redacted] J @inspectieszw.nl>

CC: [redacted] J @vs-advies.nl>

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted] J

Onderstaand in het rood de beantwoording op uw vragen.

Zoals in mijn voorgaande email aangegeven zijn in de rapportage van fase 3 uw vragen ook deels aangepast en opgehelderd en daarmee waren wij in de veronderstelling dat de onderstaande vragen verder behandeld waren en uw de antwoorden had gekregen.

Hierbij zullen wij op dezelfde wijze als bij fase 3 de rapportage en de inhoud hiervan nog eens goed doornemen om te zien of hier hiaten inzitten zoals verschillen in analyses/ SMA-rt of inhoudelijke opheldering over diverse andere zaken, zodat dit in het verdere project niet tot onnodige discussie zal gaan lijden.

Wij willen op geen enkele wijze u op enige manier hinderen in een bestuursrechtelijk onderzoek en het was ons ook niet helder dat het hierom zou gaan. Excuses hiervoor en anders hadden wij hierin wel eerder antwoord gegeven. Wij dachten hierin dat het een informatief karakter had, waarbij wij met toezending van de rapportage fase 3 antwoorden zouden geven op uw vragen.

Mocht u hierin op basis van mijn gegeven antwoorden nog vragen hebben in het kader van uw bestuursrechtelijk onderzoek vernemen wij dit graag?

Met vriendelijke groet,

[redacted] J



Van Santen Advies B.V.

Staalweg 44 | 2612 KK Delft | T 015 [redacted] J | M 06 [redacted] J

www.vs-advies.nl | kvk 66895685 | [redacted] J @vs-advies.nl



Van: [redacted] J @inspectieszw.nl>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 08:20

Aan: [redacted] J | Van Santen Advies <[redacted] J @vs-advies.nl>

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted]

In augustus 2019 ben ik, [redacted], arbeidsinspecteur van de Inspectie SZW, een bestuursrechtelijk onderzoek gestart naar werkzaamheden met asbest aan de Hollandiaweg 11 te Nijmegen.

In het kader van mijn toezichthoudende taak, heb ik u op 11 mei 2021 verzocht om een vijftal vragen inhoudelijk te beantwoorden. Op 14 mei, 18 mei, 21 mei en 28 mei 2021 heb ik u per e-mail herinnerd aan mijn verzoek. Op 28 mei 2021 heb ik u een deadline gesteld die op 31 mei 2021 (gisteren) afliep. Inmiddels is het drie weken geleden dat ik het verzoek deed. Tot nu toe is er geen gehoor gegeven aan mijn verzoek. Op grond van de Algemene wet Bestuursrecht ben ik als toezichthouder van de Inspectie SZW, zoals bedoeld in artikel 24 van de Arbeidsomstandighedenwet, bevoegd uw medewerking, inlichtingen en inzage van zakelijke gegevens en bescheiden te vorderen.

Op grond van artikel 5:16 van de Algemene wet bestuursrecht **vorder ik van u** ten behoeve van dit onderzoek de volgende **inlichtingen**:

- Beantwoording van de volgende vragen, die allen betrekking hebben op het inventarisatierapport dat in de bijlage is opgenomen:

1. Van welk materiaal is bron 3 (bijv. karton, cement, rubber, textiel)?

Packing

2. Als welke toepassing wordt bron 3 nu geclassificeerd (bijv. karton, koord, pakking)?

Afstandhouder met pakkingsmateriaal

3. Waarom is de SMA-rt van bron 3 in versie 1.3 aangepast en welk onderzoek of welke beoordeling ligt hier aan ten grondslag?

Heb versie 1.2 en versie 1.3 bekeken en zie hierin geen wijzigingen in de SMA-rt onder bron 3

4. Waarom is de aanpassing van het inventarisatierapport en de SMA-rt van versie 1.1 naar versie 1.2 en 1.3 niet verifieerbaar?

De aanpassingen zijn verifieerbaar. Op het titelblad wordt dit benoemd.

Versie 1.1 (28-3-2021):	Op verzoek van Engie en aannemer sloop Brown and Mason SMA-rt risicoklasse 1 toegevoegd t.b.v. verwijdering bron 6 conform situatie/werkwijze waarbij iedere vorm van bewerking van de toepassing is uitgesloten
Versie 1.2 (16-4-2021)	N.a.v. overleg op locatie d.d. 15-4-2021 enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd en aanpassingen bij bronnen 3, 6 en 7.
Versie 1.3 (21-4-2021)	Op verzoek van opdrachtgever enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd betreffende bron 3 en .6 conclusie

5. Waarom is de hoofdtekst van versie 1.3 van het rapport niet consistent met de SMA-rt en het analysecertificaat?

Dit is inderdaad niet juist en hier wordt naar gekeken om alle bevindingen en bijlagen hier op aan te laten sluiten. Het betreft hier tekstuele wijzigingen en deze zullen eventueel na akkoord op de toegezonden fase 3 rapportage versie 1.1, als het goed is, overeenkomstig hieraan zal deze rapportage worden aangepast. Voor zover ons bekend zijn er geen werkzaamheden aan de gang bij fase 4 en enkel bij fase 3.

U dient de vragen zo inhoudelijk en concreet mogelijk (per nummer) naar waarheid te beantwoorden. Deze inlichtingen dienen binnen één week per e-mail [redacted]@inspectieszw.nl) verstrekt te zijn.

Ik wijs u erop dat u op grond van artikel 184 Wetboek van Strafrecht een misdrijf begaat als u opzettelijk niet voldoet aan de gestelde vordering. Hiervoor kan een proces-verbaal opgemaakt worden.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking aan deze vordering.



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [Redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [Redacted]

Tel: 070 [Redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 11:11

Aan: [Redacted] | Van Santen Advies' <[Redacted]@vs-advies.nl>

CC: [Redacted]@odrn.nl; [Redacted]@brownandmason.com>; [Redacted]

<[Redacted]@brownandmason.com>

Onderwerp: RE: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [Redacted],

Ik heb u verzocht om mijn vragen te beantwoorden, niet om een rapport aan te passen. U dient de vijf vragen schriftelijk, rechtstreeks aan mij, te beantwoorden. Ik heb u verzocht dit uiterlijk aanstaande maandag te doen. Mocht u hier niet aan voldoen, dan ben ik genooddaakt om de inlichtingen van u te vorderen (Algemene Wet Bestuursrecht).



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [Redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [Redacted]

Tel: 070 [Redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Van: [Redacted] | Van Santen Advies' <[Redacted]@vs-advies.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 11:02

Aan: [Redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl; [redacted]@brownandmason.com>; [redacted]
<[redacted]@brownandmason.com>

Onderwerp: 201413.3 RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Beste [redacted]

Afgelopen periode zijn wij bezig geweest in samenspraak met de overige projectleden om een bepaalde helderheid te krijgen in de rapportages. Hierop hebben wij diverse zaken aangepast in de rapportages, waarin ook uw genoemde vragen zijn verwerkt. Naar verwachting wordt dit aangepaste rapport vandaag verwerkt in het LAVS.

Voor zover ik heb begrepen zult u ook deze versie rechtstreeks krijgen van Brown and Mason.

Mocht u naar aanleiding van de herziene rapportage toch nog vragen hebben verneem ik deze uiteraard graag

Vertrouwende u hiermee voldoende en volledig te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Van Santen Advies B.V.

Staalweg 44 | 2612 KK Delft | T 015 [redacted] | M 06 [redacted]

www.vs-advies.nl | kvk 66895685 | [redacted]@vs-advies.nl



Van: [redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 07:52

Aan: [redacted] | Van Santen Advies <[redacted]@vs-advies.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted],

Het is inmiddels tweeënhalf week geleden dat ik de vragen heb gesteld. Ik heb nog altijd geen antwoorden van u gehad. Waarom duurt dat zo lang? Waar zijn de antwoorden van afhankelijk?

Ik verzoek u de vragen uiterlijk aanstaande maandag, 31 mei 2021, te beantwoorden. Alvast hartelijk dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 13:48

Aan: [redacted] | Van Santen Advies' <[redacted]@vs-advies.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl' <[redacted]@odrn.nl>; [redacted]@odrn.nl' <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw bericht. We wachten de antwoorden af.

Wat ik niet goed begrijp is dat Brown & Mason en RPS een CC van uw bericht hebben ontvangen. Ik heb de vragen immers rechtstreeks aan Van Santen gesteld. Worden de antwoorden van Van Santen beïnvloed/afgestemd met Brown & Mason en RPS (Engie)?

Ik neem aan dat Van Santen, als onafhankelijke en gecertificeerd asbestinventarisatiebureau, de vragen zelf beantwoordt en niet de opdrachtgever of andere partijen. De inhoud van de (onafhankelijke) inventarisatierapporten en jullie antwoorden zijn namelijk jullie eigen verantwoordelijkheid en niet die van de opdrachtgever of andere partijen.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06-[redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Van: [redacted] | Van Santen Advies <[redacted]@vs-advies.nl>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 12:11

Aan: [redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [redacted]@brownandmason.com>; [redacted]@rps.nl>; [redacted]@brownandmason.com>

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted]

Afgelopen week hebben wij overleg gehad, waarbij de door u gestelde vragen ook zijn besproken. Momenteel zijn wij met de projectleden bezig om e.e.a. opgehelderd en duidelijk te krijgen.

Uiteraard zullen wij u zodra alles afgerond is een volledig antwoord verstrekken.

Wij verwachten dat dit dan ook ergens in de loop van volgende week zal zijn.

Vertrouwende u hiermee voldoende en volledig te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van Santen Advies B.V.

Staalweg 44 | 2612 KK Delft | T 015 [redacted] | M 06 [redacted]

www.vs-advies.nl | kvk 66895685 | [redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)



Van: [redacted] [@inspectieszw.nl](mailto:[redacted]@inspectieszw.nl)>

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:17

Aan: [redacted] | Van Santen Advies <[redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>

CC: [redacted] | Van Santen Advies <[redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>; [redacted] | Van Santen Advies <[redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>; [redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl); [redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl)

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted],

Wanneer kan ik de antwoorden op mijn vragen van 11 mei 2021 verwachten? Graag uw antwoorden per genummerde vraag zo concreet en inhoudelijk mogelijk formuleren.

Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted] [@inspectieszw.nl](mailto:[redacted]@inspectieszw.nl) ☎ 06- [redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 12:09

Aan: [redacted] | Van Santen Advies' <[redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>

CC: [redacted] | Van Santen Advies <[redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>; [redacted] | Van Santen Advies <[redacted] [@vs-advies.nl](mailto:[redacted]@vs-advies.nl)>; [redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl) <[redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl)>; [redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl) <[redacted] [@odrn.nl](mailto:[redacted]@odrn.nl)>

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte [redacted],

Hartelijk dank voor uw bericht. Van Santen is het gecertificeerde inventarisatiebureau dat de inhoud van de rapporten heeft bepaald en daar vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid voor draagt. Mijn vragen aan Van

Santen gaan over de inhoud van deze rapporten. Dat er mogelijk nog andere acties of zelfs aanpassingen gaan plaatsvinden, is voor mij op dit moment niet relevant. Ik verwacht concreet dat Van Santen de vijf vragen binnenkort beantwoordt.



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [Redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [Redacted]

Tel: 070 [Redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

Van: [Redacted] | Van Santen Advies <[Redacted]@vs-advies.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 11:47

Aan: [Redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [Redacted] | Van Santen Advies <[Redacted]@vs-advies.nl>; [Redacted] | Van Santen Advies <[Redacted]@vs-advies.nl>; [Redacted] <[Redacted]@outlook.com>; [Redacted] <[Redacted]@rps.nl>

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Beste [Redacted],

Momenteel zijn wij nog in afwachting van een reactie vanuit de overige projectleden. Wij zijn hierin voornamelijk een buitenstaander, behoudens dat wij de opsteller zijn van de rapportage. Inmiddels hebben wij vernomen dat er meerdere discussies lopen, waarvan wij de inhoud niet kennen en ook niet weten wat er allemaal voor vraagstukken zijn.

Op dit moment zijn er diverse zaken die eerst goed besproken moeten worden alvorens wij verdere inhoudelijke reacties kunnen geven.

Wij verwachten dan ook dat er zeer binnenkort wellicht stappen genomen gaan worden voor een overleg moment, zodat wij helderheid krijgen in alle vraagstukken en hierop dan eenmalig actie ondernemen betreffende onze rapportage en de eventuele inhoudelijke aanpassing.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende en tijdig te hebben geïnformeerd over de stand van zaken op dit moment

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



Van Santen Advies B.V.

Staalweg 44 | 2612 KK Delft | T 015 [Redacted] M 06 [Redacted]

www.vs-advies.nl | kvk 66895685 | [Redacted]@vs-advies.nl



Van: [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 09:17

Aan: Info | Van Santen Advies <info@vs-advies.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

Ik wil u verzoeken om uiterlijk aanstaande vrijdag, 21 mei 2021, te reageren op mijn e-mailbericht van 11 mei 2021 en de vragen die hierin staan te beantwoorden.

Alvast hartelijk dank voor uw bericht.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl> ☎ 06-[redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 14 mei 2021 07:52

Aan: 'info@vs-advies.nl' <info@vs-advies.nl>

CC: '[redacted]@odrn.nl' <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

Is onderstaand bericht door u ontvangen en in behandeling genomen? Wanneer kan ik een reactie verwachten?

Alvast hartelijk dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl> ☎ 06-[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 17:00

Aan: 'info@vs-advies.nl' <info@vs-advies.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl

Onderwerp: asbestinventarisatie Hollandiaweg 11 Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

In bijgevoegde inventarisatierapport en voorgaande versies zie ik bij de dezelfde bron verschillende toepassingen/matyeriaaltypen. In het analysecertificaat van bron 3 staat dat het materiaal een pakking betreft. In de hoofdtekst en het bronblad staat dat bron 3 een warmtebrug van asbesthoudend karton betreft. In de SMA-rt staat nu (versie 1.3) dat bron 3 een pakking betreft, maar in een eerdere versie stond asbestkoord als materiaaltipe. Hier heb ik enkele vragen over.

1. Van welk materiaal is bron 3 (bijv. karton, cement, rubber, textiel)?
2. Als welke toepassing wordt bron 3 nu geclassificeerd (bijv. karton, koord, pakking)?
3. Waarom is de SMA-rt van bron 3 in versie 1.3 aangepast en welk onderzoek of welke beoordeling ligt hier aan ten grondslag?
4. Waarom is de aanpassing van het inventarisatierapport en de SMA-rt van versie 1.1 naar versie 1.2 en 1.3 niet verifieerbaar?
5. Waarom is de hoofdtekst van versie 1.3 van het rapport niet consistent met de SMA-rt en het analysecertificaat?

Graag uw reactie en beantwoording van de vragen.

Alvast hartelijk dank.



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en bodemdeskundige

Toezichtouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801, 2509 LV Den Haag |

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.