

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: 25-07-2022 10:09

Aan: [redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: Conceptbeantwoording brief van Dirkzwager namens Engie

Hoi [redacted]

Ik heb een paar aanvullingen gedaan.

Zie bijlage.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: maandag 25 juli 2022 08:23

Aan: [redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: FW: Conceptbeantwoording brief van Dirkzwager namens Engie

Hoi [redacted]

Hierbij de laatste versie van mijn memo m.b.t de regelgeving.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 22 juli 2022 17:25

Aan: [redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]

[redacted]@odrn.nl> [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: Conceptbeantwoording brief van Dirkzwager namens Engie

Hoi [redacted]

Bijgaand het concept voor de beantwoording van de brief van Dirkzwager namens Engie [redacted]@ [redacted]: kun jij de regelgevingsbasis voor de opvang van het uitkomende water op basis van het Activiteiten besluit nog doorsturen?

Dan zal ik kijken of ik daar ook nog een alinea aan kan wijden.

Groet en prettig weekend,

[redacted]

Engie is voornemens om middels water te voorkomen dat er te veel vliegias naar de lucht wordt geëmitteerd tijdens het slopen met explosieven (vliegias wordt nat gemaakt waardoor het zo min mogelijk in de lucht terecht komt).

Vragen die dit met zich meebrengt zijn:

1) Komt dit (afval)water in het oppervlaktewater terecht?

Opmerking: Engie zegt dat er niet geloosd gaat worden op het oppervlaktewater. Engie gaat hiervoor een motivering maken.

2) Komt dit (afval)water in of op de bodem terecht?

3) Mag de blowdown-commissie hierover iets zeggen?

Opmerking: nee, dat moet geregeld worden over de boeg van het Activiteitenbesluit. Dirkzwager heeft gelijk dat het specialiteitsbeginsel zich ertegen verzet dat hierover via de (voorschriften aan de) sloopmelding voorwaarden omd aan worden gesteld. Maar aangezien de blowdown-commissie bij elkaar komt om afspraken te maken t.a.v. de sloop, is het logisch dat dit onderdeel van de sloop ook besproken wordt. Ook als er voorwaarden uitkomen die niet op basis van de sloopmelding kunnen worden gesteld, maar op basis van de zorgplicht van het Activiteitenbesluit of de Wet bodembescherming.

4) Is afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit van toepassing (er zal immers niet alleen afvalwater vrij komen, maar er zal ook stof uit de gesloopte centrale op het terrein neerkomen)?

Opmerking: nee, gelet op de definitiebepaling van "bodembedreigende activiteit" is afd. 2.4 niet van toepassing (het slopen is geen bedrijfsmatige activiteit zoals bedoeld in de definitiebepaling van bodembedreigende activiteit).

5) Is de algemene zorgplicht uit art. 2.1 AB (voor bodem en grondwater) van toepassing?

Ja, de algemene zorgplicht uit het AB (artikel 2.1 Activiteitenbesluit) is van toepassing als het gaat om een activiteit genoemd in hoofdstuk 3 (dat is hier, afdeling 3.1.6). Dan is deze zorgplichtbepaling van toepassing.

In het tweede lid staat onder b tot en met e:

2. Onder het voorkomen of beperken van het ontstaan van nadelige gevolgen voor het milieu als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan:

b. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van bodemverontreiniging;

c. het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van verontreiniging van het grondwater;

d het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam;

e het voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van luchtverontreiniging;

6) Is de samenstelling van het vliegias zodanig dat dit als ZZS moet worden aangemerkt? Zo ja, wat zijn daarvan de (extra) gevolgen cq maatregelen die getroffen moeten worden?

Opmerking [J] heeft de analyse van het vliegias van Engie. [J] dit beoordelen voor wat betreft ZZS.

Engie en Rijkswaterstaat gaan hierover ook het overleg met elkaar aan (Rijkswaterstaat wil hier medio augustus een eindoordeel over geven).

6) Is de provincie bevoegd gezag t.a.v. **artikel 2.1 Zorgplicht en/of afdeling 2.2 Activiteitenbesluit (Lozingen)** en de gemeente Nijmegen voor wat betreft art. 13 Wet Bodembescherming? Hier zit een overlap.

Omdat het om een inrichting gaat (nog steeds), zou ik zeggen dat de provincie hier nog steeds bevoegd voor is. Maar de ODRN is gemandateerd om besluiten namens de provincie te nemen. Dan zou je een besluit krijgen dat zowel namens de gemeente als namens de provincie ondertekend is.

Afdeling 2.2 Activiteitenbesluit: Lozen van afvalwater op of in de bodem (overleg gehad met de bodemspecialist bij de ODRN, [J] [J] heeft zijn directe collega, [J] van deze discussie op de hoogte gesteld):

Afdeling 2.2 (Lozingen) is van toepassing op degene die een inrichting type C drijft, voor zover binnen de inrichting activiteiten worden verricht waarop hoofdstuk 3 van toepassing.

In casu is de activiteit genoemd in art. 3.6.1 AB van toepassing (lozen ten gevolge van sloopwerkzaamheden aan vaste objecten).

“Lozen” is o.a. het brengen van “stoffen als bedoeld in art. 6.1 van de Waterwet in een oppervlaktewaterlichaam” maar bijv. ook het brengen van “afvalwater of overige vloeistoffen op of in de bodem” (art. 1.1.1 Activiteitenbesluit).

Op grond van art. 2.2 lid 1 AB is het **verboden om afvalwater op of in de bodem te lozen**, tenzij dit is toegestaan bij of krachtens artikelenDit zijn specifieke uitzonderingen, daar valt dit niet onder.

In afwijking van art. 2.2 lid 1 sub a AB is lozen op of in de bodem verboden, indien daarbij stoffen zonder doorsijpeling door bodem of ondergrond in het grondwater geraken.

Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen dat het eerste en tweede lid niet van toepassing zijn en **dat lozen op of in de bodem ... is toegestaan** indien het belang van de bescherming van het milieu zich geleet op de samenstelling, hoeveelheid en eigenschappen van de lozing daartegen niet verzet (art. 2.2 lid 3 AB).

Afdeling 2.4 Activiteitenbesluit: Bodembedreigende activiteiten:

Naast de regels over het lozen van afvalwater kent het Activiteitenbesluit ook regels die gelden bij bodembedreigende activiteiten.

Op grond van art. 1.1.1 is een bodembedreigende activiteit: een bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof;

Het slopen van de bedrijfsgebouwen merken we niet aan als een bedrijfsmatige activiteit en dus ook niet als een bodembedreigende activiteit als bedoeld in par. 2.4 van het Activiteitenbesluit.

Kortom, afd. 2.4 van het Activiteitenbesluit is niet van toepassing. Als de bodem door het neerkomen van stof e.d. wordt bedreigd, dan moet dit via de zorgplichtbepaling van art. 13 Wbb worden aangepakt (hiervoor is de gemeente Nijmegen het bevoegd gezag). [Of via de zorgplicht van 2.1 Activiteitenbesluit.](#)

5.1.2e (gemeente Nijmegen) heeft hiervoor een memo gemaakt (D220612641 / P22.000111 / 20-06-2022) die gedeeld is met Engie.

In die memo staat het volgende:

Artikel 13 uit de Wet bodembescherming zegt dat ieder die op of in de bodem handelingen verricht en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, verplicht is alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken.

Wij verwachten daarom van ENGIE dat alle mogelijke maatregelen worden genomen om verontreiniging van de grond en het grondwater als gevolg van de sloop van de DeNOx-installatie te voorkomen.

Daarnaast moet op de plaatsen waar tijdens en na de blow down stof en/of met stof/vliegas verontreinigd water in of op de grond terechtkomt bodemonderzoek worden uitgevoerd. Het bodemonderzoek moet uiterlijk drie maanden na de sloopdatum worden ingediend bij de gemeente Nijmegen. In dit bodemonderzoek moet (onder andere) staan:

- Hoeveel water bij de sloop is gebruikt en waar dit water op of in de bodem is gekomen;*
- De samenstelling van het vrijgekomen stof en water;*
- Of het vrijgekomen stof en water de bodemkwaliteit hebben beïnvloed (en hoe). Daarbij moet ook de invloed op de al bekende bodemverontreinigingen worden beschreven.*

Een plan van aanpak voor het bodemonderzoek moet vooraf door de gemeente Nijmegen worden goedgekeurd. Het plan van aanpak kan bij de gemeente worden ingediend via e-mail:

Afdeling 3.1 Activiteitenbesluit: Lozen op een oppervlaktewaterlichaam:

Hoofdstuk 3 AB is van toepassing op degene die een type C inrichting drijft, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121 (art. 3 AB).

Paragraaf 3.1.6 is van toepassing omdat het gaat om lozen ten gevolge van sloopwerkzaamheden aan vaste objecten (art. 3.6.1 AB).

“Lozen” is o.a. het brengen van “stoffen als bedoeld in art. 6.1 van de Waterwet in een oppervlaktewaterlichaam” maar bijv. ook het brengen van “afvalwater of overige vloeistoffen op of in de bodem” (art. 1.1.1 Activiteitenbesluit).

Het lozen in een oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van sloopwerkzaamheden is toegestaan voorzover dit redelijkerwijs niet kan worden voorkomen (art. 3.6b lid 2 AB). Bij de werkzaamheden worden maatregelen getroffen om het lozen te voorkomen, danwel als dit niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken. De maatregelen worden beschreven in een werkplan (3.6b lid 3 AB).

Opmerking: Engie heeft richting Rijkswaterstaat aangegeven dat er geen sprake zal zijn van lozing op het oppervlaktewater. Engie gaat hiervoor een motivering aanleveren.

Emissies naar lucht (gebeld met een luchtspecialist van de ODRN, [REDACTED] op 21 juli 2022):

De voorschriften uit de vergunning (van 2007) voor wat betreft emissies naar lucht gelden voor het in gebruik zijn van de inrichting en niet voor sloopwerkzaamheden.

Het activiteitenbesluit kent geen emissievoorschriften voor sloopwerkzaamheden. [REDACTED] denkt dat je daarvoor terugvalt op de algemene zorgplicht uit art. 1.1 a Wm.

Volgens [REDACTED] bevat (normaal) vliegias geen dermate grote hoeveelheden ZZS dat het vliegias zelf als ZZS aangemerkt moet worden. Van [REDACTED] krijg ik een rapport over de samenstelling van het concrete vliegias van Engie. Dat rapport stuur ik door naar [REDACTED] met de vraag om te kijken of dit vliegias wellicht toch ZZS is.

Opmerking: Engie en Rijkswaterstaat gaan in overleg over het ZZS aspect (wij moeten hier namens de provincie natuurlijk ook zelf iets van vinden).

[REDACTED] erkent terecht op dat de verwijzing van Dirkzwager naar een brief 19 juni 2020 (W.Z20.102249.01) van de ODRN waaruit zou blijken dat er geen ZZS wordt uitgestoten mank gaat. In die brief staat dat de inrichting niet meer in gebruik is en dat er daarom ook geen emissies zijn.

[REDACTED] wijst erop dat die 80 kilo vliegias die vrij komt bij de sloop, gemeten is op de grens van de

inrichting. Hij zegt dat er natuurlijk meer vliegias op het terrein zelf neer komt.

J It dat de 80 kilo vliegias die vrij komt acceptabel is. Hij zegt dat dit eenmalig 2 x de hoeveelheid is die Engie vroeger (tijdens het in bedrijf zijn van de inrichting) dagelijks mocht emitteren.

Dirkzwager zegt overigens dat Engie op grond van de vergunning uit 2007 (W.Z17.104869.01) toestemming had om 75 ton vliegias per jaar via de schoorsteen naar de lucht te emitteren (en 1.300 kg per jaar op maaiveldniveau via productbunkers en filterinstallaties) (brief Dirkzwager d.d. 10 juli 2022 aan Rijkswaterstaat **J**) zegt hierover het volgende:

*Op basis van de ePRTR uit 2012 en de verhouding CO en stof kom ik eerder uit op (586*5/200) minder dan 15 ton per jaar. Dat is 40 kg per dag. Als hun aannames m.b.t. het resultaat van de stofbeperkende maatregelen kloppen en het op 80 kg uitkomt, is dat nog redelijk vergelijkbaar. Eenmalig, voor de laatste keer moet het dan wel kunnen.*

Blijft staan wat ik 7 juli ook al zei:

Bottom line is dat we het liefst hadden gezien dat de vliegias van tevoren verwijderd zou zijn. Zij stellen dus dat verwijdering nu niet meer veilig kan gebeuren. Hier kan ik niets tegenin brengen, ik heb geen verstand van constructieve veiligheid en geen kennis van de staat van de installatie.

Sloopmelding op grond van het Bouwbesluit

Er moet een sloopmelding gedaan worden indien er asbest wordt verwijderd of als de hoeveelheid sloopafval meer dan 10 m3 bedraagt (art. 1.26 Bouwbesluit).

Het bevoegd gezag kan nadere voorwaarden opleggen aan het slopen indien deze noodzakelijk zijn voor het voorkomen of beperken van hinder of van een onveilige situatie tijdens het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden (art. 1.29 lid 1 Bouwbesluit). Het bevoegd gezag kan tevens nadere voorwaarden opleggen over het scheiden van en het op de sloopplaats gescheiden houden van sloopafval in fracties (art. 1.29 lid 2 sub a Bouwbesluit).

In paragraaf 8.1 van het Bouwbesluit staan de algemene regels (die altijd nagekomen moeten worden) over het veilig uitvoeren van sloopwerkzaamheden en het beperken van hinder.

Uit art. 8.1 volgt dat de regels betrekking hebben op het voorkomen van een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder (waaronder geluid-, stof- en trillinghinder).

In het besluit van 11 december 2020 (reactie op de sloopmelding, W.Z20.106796.01) heeft de ODRN namens de provincie nadere voorschriften als bedoeld in art. 1.29 Bouwbesluit opgelegd:

Omdat er explosieven worden gebruikt, wordt er een zogenaamde blowdown-voorbereidingscommissie in het leven geroepen waar verschillende partijen in zitten. De daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden kan pas plaatsvinden als daar in de blowdown-voorbereidingscommissie overeenstemming over is.

“De betreffende overlegstructuur is vastgelegd in het overgelegde concept “Event 1 Blowdown manual ROI Structuren”

In art. 7.6 van de “Event 1 Blowdown manual ROI Structuren” staat het volgende: *“Alle vergunningen en toestemmingen zullen voorafgaand aan de sloop worden verkregen van de relevante autoriteiten”*.

Opmerking, Dit is bijvoorbeeld relevant voor het lozen van afvalwater in of op de bodem (dat is verboden tenzij bij maatwerkvoorschrift wordt toegestaan).

Opmerking: de blowdown commissie mag logischerwijs enkel goedkeuring onthouden als dit verband houdt met de gevolgen van het slopen middels explosieven (veiligheid).

 (terugkoppeling d.d. 21 juli 2022)

Er is een gesprek tussen Rijkswaterstaat en Engie geweest.

Engie zegt dat er geen sprake zal zijn van lozing van afvalwater naar oppervlaktewater, dat gaat Engie motiveren.

Tussen Engie en Rijkswaterstaat is afgesproken dat Engie een brief stuurt naar Rijkswaterstaat over ZZS (daar krijgt ODRN een afschrift van). Rijkswaterstaat probeert half augustus met een reactie te komen.