

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: 15-03-2023 14:04

Aan: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>, [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: Concept beantwoording vragen gemeente Nijmegen

Hoi [redacted]

Bijgaand in concept de beantwoording van de vragen van de gemeente Nijmegen. Ik heb begrepen dat het verzoek om de bodem te onderzoeken op 20 maart intern bij de gemeente Nijmegen besproken wordt.

Wat wij nog wel moeten doen is het laten landen van het memo ten aanzien van de bodem bij de toezichthouder Milieu.

Ik hoor graag wat jullie vinden van het stuk.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider Vergunningen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T 024- [redacted] | E [redacted]@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.

Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Beantwoording vragen zoals onderstaand omschreven

1. Klopt het dat GGD, waterschap en luchtspecialisten **op basis van de ODRA metingen achteraf** zeggen dat er **nu** geen risico's voor volksgezondheid zijn?
2. Gingen hun conclusies ook of juist over de risico's tijdens de blow down?
3.  heeft het beeld dat jullie (ODRN/ODRA) vinden dat er op het bedrijfsterrein niet hoeft te worden opgetreden. Mijn beeld is dat jullie vinden dat het meegenomen kan worden bij de eindsituatie, dus dat er niet acuut hoeft te worden opgetreden. Hoe zit het echt?
4. Welk beeld hebben jullie bij een eindsituatie onderzoek? Is dat een onderzoek voor alle activiteiten op het terrein en op welke termijn zou dat dan moeten gebeuren? Wij hebben in het kader van de blow down geadviseerd om specifiek met betrekking tot de blow down een eindsituatie onderzoek te doen op het moment dat dat weer mogelijk is (als het puin grotendeels is afgevoerd). Zit daar nog ruis tussen? Dan willen we die graag weg hebben.
5.  kreeg het idee dat jullie (ODRN en ODRA) vonden dat onderzoek in de openbare ruimte prioriteit had en vind het daarom vervelend dat de discussie over wie het moet doen zo lang geduurd heeft en het pas na ruim 4 maanden de bal bij ons gelegd wordt. Dat snap ik wel. Om ons ook dekking te geven is het belangrijk dat jullie aangeven waarom jullie vinden dat het prioriteit heeft en waarom jullie vinden dat het bij ons moet liggen. Kun je dat aangeven?

Beantwoording:

Als ik het goed zie is, naar aanleiding van ons gesprek, intern overleg gevoerd. Wij krijgen de indruk dat er, naast de gestelde vraag over het al dan niet uitvoeren van bodemonderzoek in de omgeving van de Energiecentrale, er nu nog twee zaken worden toegevoegd:

- I. Het uitvoeren van onderzoek op de locatie van de voormalige Energiecentrale.
- II. Evaluatie van de gang van zaken na het plaatsvinden van de derde blowdown.

Eerst de beantwoording van de vragen ten aanzien van het al of niet uitvoeren van een bodemonderzoek buiten de inrichting (vragen 1, 2 en 5).

- 1 en 2. Over de toestand nu is geen uitspraak gedaan, de uitspraak van onze luchtspecialist en de GGD betrof de waarden die gemeten zijn direct na de blowdown en hadden betrekking op de schadelijkheid van deeltjes in de lucht, voor een beperkte tijdsperiode. Het Waterschap heeft hier geen rol in gespeeld.
5. Onze inschatting is inderdaad dat de openbare ruimte prioriteit heeft. Immers, er zijn stoffen neergeslagen die niet gezond zijn en waarvan wij niet kunnen inschatten of dat consequenties heeft voor de leefomgeving, zowel op korte als op lange termijn. Daarvoor is onderzoek noodzakelijk. Natuurlijk is het vervelend dat dit zo lang heeft geduurd. Daarvoor zijn wel redenen aan te voeren:
 - a) allereerst moest worden vastgesteld welke regelgeving op welke situatie van toepassing is.
 - b) de resultaten van het meetrapport moesten eerst met Engie besproken worden.
 - c) de eerste prioriteit lag bij het inschatten wat de risico's van de verspreiding van het stof in de lucht.
 - d) er zijn in het verleden geen vergelijkbare zaken geweest die als voorbeeld gehanteerd konden worden.
 - e) de resultaten van de metingen zijn reeds 17 november 2022 verzonden, ook naar de gemeente Nijmegen. De gemeente Nijmegen, bevoegd gezag voor de bodem rondom de locatie van de voormalige Energiecentrale, heeft zelf geen initiatief genomen om uit te zoeken wat haar rol in dit geval is. Uit de besprekingen die intern bij de ODRN zijn gevoerd is naar voren gekomen dat er voor wat betreft bodem twee relevante wetten zijn:
 - de Wet Milieubeheer ten aanzien van de bodem op het terrein van de Milieu-inrichting

- de Wet Bodembescherming ten aanzien van de bodem buiten de Milieu-inrichting

Het mandaat voor de Wet Milieubeheer ligt bij de ODRN (Vergunningen) en de ODRA (Toezicht en Handhaving). Het mandaat voor Wet Bodembescherming ligt bij de gemeente Nijmegen. Gezien de meetresultaten van de derde blowdown is de constatering dat er gevaarlijke stoffen in de lucht zijn terechtgekomen. Of deze gevaarlijke stoffen effect hebben op de bodem en of dat consequenties heeft op basis van die regelgeving? Niemand die dat op dit moment kan zeggen. Uit oogpunt van bestuurlijke zorgvuldigheid is het raadzaam om onderzoek uit te voeren. Het is natuurlijk prettig als burgers weten dat deze vraag is gesteld en dat er moeite voor is gedaan om vast te stellen wat de risico's zijn, zowel op kort als lange termijn. Zeker als later blijkt dat er risico's zijn.

I. Het uitvoeren van onderzoek op de locatie van de voormalige Energiecentrale (vraag 3 en vraag 4).

Het uitvoeren van onderzoek op de locatie van de voormalige Energiecentrale heeft minder prioriteit dan die in de omgeving. Daar zijn een aantal redenen voor:

- deze locatie is niet openbaar en voor burgers toegankelijk
- de regelgeving ten aanzien van de gebruikers van de locatie (de werknemers die daar aan de slag zijn) valt onder de bevoegdheid van de Arbeidsinspectie. Ook zij zijn geïnformeerd over de meetresultaten.
- de verplichting voor de vergunninghouder (Engie) is duidelijk, zij moeten bij beëindiging van het gebruik van het terrein als milieu-inrichting alles in oorspronkelijke staat terugbrengen.

Met andere woorden, het gaat om risico's van een andere schaal en er is ook duidelijk wie op moet treden als e.e.a. niet in overeenstemming is met de regelgeving.

Eindsituatie onderzoek. Overleg met betrekking tot een eindsituatie-onderzoek is van een heel andere orde, dan de vraagstelling die nu voorligt. Ook hier is echter sprake van een situatie die, als gevolg van de uitgevoerde blowdowns, redelijk uniek is. De gemeente Nijmegen, Bureau Bodem heeft, in haar memo van 20 juni 2022, geadviseerd om nader onderzoek te doen op de locaties van de inrichting waar stof/vliegias of water met daarin opgelost vliegias/stof is terechtgekomen. Wij zullen een overleg starten met de Omgevingsdienst Regio Arnhem om te kijken of daarin gezamenlijk kan worden opgetrokken.

II. Evaluatie.

Bij de beantwoording van vraag 5 is kort aangegeven hoe de afhandeling van de derde blowdown is verlopen. Of daar lessen uit te trekken zijn? Dat is ongetwijfeld zo, zowel voor de ODRN als de gemeente Nijmegen. Een evaluatie is zeker wenselijk.



Aan
ODRN



Registratienummer / Dossiernummer / Datum
D220612641 / P22.000111 / 20-06-2022

Opgesteld door, telefoonnummer



Extra afschriften voor

Onderwerp

Aanwijzing Bodem bij sloop DeNOx-installatie energiecentrale Hollandiaweg 11,
hoort bij zaakdossier W.Z20.106796.01 en .02

Bij de sloop van de DeNOx-installatie, gepland op 25 juni 2022, zal voorafgaand aan de blow down zoveel mogelijk worden bevochtigd. Daarnaast zijn in de installatie bladdertanks aangebracht van die tijdens de blow-down bezwijken. Vlieggas die ondanks deze maatregelen toch in de lucht terechtkomt wordt zoveel mogelijk neergeslagen met waternevelkanonnen. Uit de bij de ODRN ingediende documenten blijkt niet dat ENGIE rekening heeft gehouden met de mogelijke verontreiniging van bodem en/of (oppervlakte)water die hierdoor kan plaatsvinden.

Bij de sloop van een gebouw kunnen vanuit het aspect Bodem geen voorwaarden aan de melding of Omgevingsvergunning worden gesteld. Dit laat onverlet dat de regels van de Wet Bodembescherming gelden voor werkzaamheden in en op de grond.

Artikel 13 uit de Wet bodembescherming zegt dat ieder die op of in de bodem handelingen verricht en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, verplicht is alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel indien die verontreiniging of aantasting zich voordoet, de verontreiniging of de aantasting en de directe gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken.

Wij verwachten daarom van ENGIE dat alle mogelijke maatregelen worden genomen om verontreiniging van de grond en het grondwater als gevolg van de sloop van de DeNOx-installatie te voorkomen.

Daarnaast moet op de plaatsen waar tijdens en na de blow down stof en/of met stof/vlieggas verontreinigd water in of op de grond terechtkomt bodemonderzoek worden uitgevoerd. Het bodemonderzoek moet uiterlijk drie maanden na de sloopdatum worden ingediend bij de gemeente Nijmegen. In dit bodemonderzoek moet (onder andere) staan:

- Hoeveel water bij de sloop is gebruikt en waar dit water op of in de bodem is gekomen;
- De samenstelling van het vrijgekomen stof en water;
- Of het vrijgekomen stof en water de bodemkwaliteit hebben beïnvloed (en hoe). Daarbij moet ook de invloed op de al bekende bodemverontreinigingen worden beschreven.

Memorandum

Een plan van aanpak voor het bodemonderzoek moet vooraf door de gemeente Nijmegen worden goedgekeurd. Het plan van aanpak kan bij de gemeente worden ingediend via e-mail: bodem@nijmegen.nl .