

Van: [redacted] [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: 22-07-2022 17:25

Aan: [redacted] [redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted] [redacted]@odrn.nl>,
[redacted] [redacted]@odrn.nl>,
[redacted] [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: Conceptbeantwoording brief van [redacted] namens Engie

[redacted]

Bijgaand het concept voor de beantwoording van de brief van [redacted] namens Engie. @ [redacted] kun jij de regelgevingsbasis voor de opvang van het uitkomende water op basis van het Activiteiten besluit nog doorsturen?

Dan zal ik kijken of ik daar ook nog een alinea aan kan wijden.

Groet en prettig weekend,

[redacted]



D220719387
Mariënborg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Dirkzwager N.V.
[Redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN

Datum
26 juli 2022

Onderwerp
Brief sloopwerkzaamheden
(derde blowdown)

Adres
Hollandiaweg 11 te Nijmegen

Ons kenmerk
OD40 /
W.Z20.106796.01 /
D220719387
Datum uw brief

Contactpersoon
[Redacted]

Telefoonnummer
[Redacted]

Geachte [Redacted] [Redacted]

Uw brief van 10 juli 2022 geeft ons aanleiding om middels dit schrijven te reageren.

In uw brief worden een aantal zaken aan de orde gesteld. Het gaat daarbij om de houding van de ODRN ten aanzien van de uitgevoerde en uit te voeren sloopwerkzaamheden, de inhoudelijke aspecten die rond de nog uit te voeren sloopwerkzaamheden, het treffen van maatregelen door Engie en de legitimiteit van de door de ODRN gestelde eisen.

Ten aanzien van de houding van de ODRN geeft u aan dat de indruk bestaat dat de ODRN een angstige houding aanneemt, dat er "uit het niets" aanvullende eisen worden gesteld. Wij hebben, middels onze brief van 5 juli 2021 aan [Redacted] [Redacted] al eerder getracht uit te leggen wat de rol van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is in het kader van de uit te voeren sloopwerkzaamheden. In uw brief suggereert u dat de toezichthoudende rol wordt gedreven door angst voor negatieve publiciteit. Ik wijs u erop dat dat onze rol niet bestaat uit het "bedienen" van Engie, maar dat wij, overeenkomstig de regelgeving, toezicht houden op de sloopwerkzaamheden. Dat betekent dat wij proberen om de sloopwerkzaamheden in overeenstemming met de daarvoor geldende regelgeving proberen te begeleiden, zodanig dat zowel de belangen van Engie als die van de omgeving afgewogen worden. Dat die regelgeving niet altijd strookt met de belangen van Engie is evident.

Voor wat betreft de in uw brief genoemde inhoudelijke aspecten het volgende.
Ten aanzien van stofontwikkeling geeft u aan dat de ODRN zich eerder geen zorgen heeft gemaakt over stofontwikkeling als gevolg van de sloopwerkzaamheden. Dat is een onterechte voorstelling van zaken. Vanaf de hervatting van de sloopwerkzaamheden door Brown & Mason is aangegeven dat ook ten aanzien van stofontwikkeling moest worden verantwoord welke maatregelen getroffen zouden worden om de stofontwikkeling op een aanvaardbaar niveau te brengen. Uitgangspunt daarbij is het Bouwbesluit, dat stelt dat er geen stofoverlast mag optreden als gevolg van sloopwerkzaamheden. Uit de evaluatie van de eerste blowdown was de conclusie dat er buiten het terrein geen stofoverlast ontstond, maar dat dat voor een volgende blowdown geen vanzelfsprekendheid zou zijn. In de stukken voor de tweede blowdown is daar vervolgens extra aandacht aan besteed, maar door uitvoeringsproblemen is daar toch omvangrijke stofoverlast buiten de looplocatie ontstaan. Er is notabene in de evaluatie van de tweede blowdown gezamenlijk geconcludeerd dat de stofoverlast als gevolg van de tweede blowdown niet acceptabel was en dat daarvoor aanvullende maatregelen moesten worden getroffen. Ten aanzien van de stofontwikkeling voor de geplande derde

blowdown (als onderdeel van een serie van 4 blowdowns) was op hoofdlijnen al overeenstemming bereikt.

De samenstelling van de inhoud van de DENox installatie was al eerder ter sprake gebracht in de aanloop naar de derde blowdown. De ODRN heeft op 2 mei 2022 een e-mail verzonden naar Engie en Brown & Mason met die strekking. Dat is ook niet meer dan logisch, want als een substantieel gebouwdeel, waar hier sprake van is, wordt gesloopt, dan is het belangrijk om een inschatting te maken of daar risico's aan zijn verbonden, zeker als de mogelijkheid bestaat dat dit materiaal in de lucht terecht komt. Het heeft uiteindelijk tot 30 juni 2022 geduurd voordat de betreffende gegevens op papier zijn gezet. De risico's voor verspreiding door de lucht kunnen als gering beschouwd worden (mits er mitigerende maatregelen worden getroffen ten aanzien van stofverspreiding). Echter, er moet ook rekening worden gehouden met de consequenties die de mitigerende maatregelen kunnen opleveren voor de omgeving. Op basis van die vaststelling is aan Engie gevraagd de uitvoering van de derde blowdown voorlopig op te schorten. De Omgevingsdienst Regio Nijmegen heeft op basis van de overlegde rapportage contact gezocht met de gemeente Nijmegen (bureau bodem) en Rijkswaterstaat met de vraag of er voor wat betreft in water opgelost vlieggas risico's zijn te verwachten ten aanzien van de bodem en het oppervlaktewater. Die resultaten zouden besproken worden met Engie en Brown & Mason op 14 juli 2022. Op verzoek van Brown & Mason zijn de adviezen van deze instanties vooraf toegestuurd, met uw brief als gevolg.

Engie is als opdrachtgever voor deze sloopwerkzaamheden verantwoordelijk in brede zin. Dat is niet alleen ten aanzien van de regelgeving uit het Bouwbesluit. Wij stellen op grond van de overlegde gegevens vast dat er mogelijk ook regelgeving op basis van het Activiteitenbesluit van toepassing is en de Wet Bodembescherming. Voor handhaving op basis van het Activiteitenbesluit is de Omgevingsdienst Regio Nijmegen verantwoordelijk, het toezicht in het kader van de Wet Bodembescherming is belegd bij de gemeente Nijmegen.

Tot op heden heeft de Omgevingsdienst Regio Nijmegen haar toezichthoudende rol, op basis van het Bouwbesluit (onder andere stofverspreiding) en de afgegeven sloopmelding naar behoren vervuld, waarbij een zorgvuldige onderlinge communicatie voorop heeft gestaan. Ten aanzien van het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden is altijd de dialoog gezocht, waarbij moeilijke aspecten, die horen bij de sloop van een complex bouwwerk en de toepassing van explosieven bij die sloop, niet uit de weg zijn gegaan. Tot tweemaal toe is Engie die dialoog niet aangegaan, met als gevolg dat de betreffende aspecten zijn geëscaleerd naar managementniveau, zonder dat daar tastbare resultaten uit zijn voortgekomen. De suggestie dat door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen nadere eisen zijn gesteld buiten de kaders van de bouwregelgeving leg ik naast mij neer. Het is wel zo dat enige tijd nodig is om de overlegde gegevens te beoordelen en, indien nodig daarover advies in te winnen. Als daar vervolgens conclusies aan worden verbonden die niet gebaseerd zijn op onderling overleg of formele correspondentie, dan zijn die voor uw rekening.

U suggereert dat de Omgevingsdienst Regio Nijmegen geen deel meer zou willen nemen aan de blowdown-voorbereidingscommissie. Dat is niet het geval, en ook niet het geval geweest, aangezien deze commissie voortkomt uit de voorwaarde die aan de afgegeven sloopmelding is verbonden. Uitgangspunt voor het bijwonen van de vergaderingen van deze blowdown-voorbereidingscommissie is dat er wel overeenstemming moet zijn over de uitgangspunten die voor de betreffende blowdown worden gehanteerd. Als dat het geval is, dan kijk ik uit naar het voortzetten van de geplande sloopwerkzaamheden en de bijbehorende overleggen.

Met vriendelijke groet,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:



Waarnemend directeur
Omgevingsdienst Regio Nijmegen