

Van: [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: 20-09-2021 08:31

Aan: [redacted] <[redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@InspectieSZW.nl>,
[redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>,
[redacted] <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: inventarisatierapport gekantelde constructie

Hoi [redacted]

Volgens mij zijn we het grotendeels eens. Ik stel voor dat jullie een reactie-mail opstellen en dat we het rapport met de opmerkingen retour zenden. Het rapport moet worden aangepast en er zou een aanvullende monsternamen met analyse op die nieuwe bron moeten plaatsvinden. Wat mij betreft wordt inderdaad de gekantelde constructie in zijn geheel, dus ook het isolatiemateriaal, als asbesthoudend aangemerkt, zoals volgens de tekening nu eigenlijk ook al het geval is. Het volgende proces moet nog door B&M worden doorlopen:

- Aanpassing en ter beoordeling toezending asbestinventarisatierapport.
- Opstellen rapport Chroom6-onderzoek, inclusief blootstellingsonderzoek (voorwaarde ISZW).
- Akkoord ODRN op sloopmelding.
- Melding start werkzaamheden asbest.
- Uitvoering sanering.
- Eindbeoordeling per uit te sluiten onderdeel en na afloop een totale vrijgave.
- Eindbeoordelingen toezenden (ISZW).

En verder:

- Vandaag een melding van B&M ontvangen (zie bijlage). Doormelding werkzaamheden asbestsanering maaiveld. Wederom te laat gemeld. Vandaag vindt de eindbeoordeling plaats.
- Ik heb de aangepaste documenten ter voorbereiding op de asbestsanering ontvangen. Deze ga ik nog wel beoordelen, maar ik verwacht niet veel spannends meer.



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl> ☎ 06-[redacted]

Tel: 070 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

Van: [J] [J]@odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 17 september 2021 17:27

Aan: [J] <[J]@inspectieszw.nl>

CC: [J] <[J]@InspectieSZW.nl>; [J] <[J]@inspectieszw.nl>; [J] <[J]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: inventarisatierapport gekantelde constructie

Hoi [J]

In jouw onderstaande email heb ik mijn bevindingen verwerkt (groen). Ook in het rapport heb ik enkele opmerkingen geplaatst

Even contacten met elkaar voordat we er een reactie uitdoen naar Engie / B&M

Met vriendelijke groet,

[J]

Toeziethouder | Asbestdeskundige
bereikbaar op di/wo/do/vr

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024- [J] | ✉ [J]@odrn.nl | 🌐 www.odregionijmegen.nl



Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.



Van: [J] <[J]@inspectieszw.nl>

Verzonden: vrijdag 17 september 2021 09:17

Aan: [J] <[J]@odrn.nl>

CC: [J] <[J]@InspectieSZW.nl>; [J] <[J]@inspectieszw.nl>; [J] <[J]@odrn.nl>

Onderwerp: inventarisatierapport gekantelde constructie

Goedemorgen [J]

Hierbij het inventarisatierapport met opmerkingen. Ik heb me even opgesteld als de advocaat van de duivel, dus maximaal kritisch.

Belangrijkste opmerkingen:

- Textielband uit rapport Van Santen (bron 6, 400 meter) is ineens verdwenen. Hoe kan dat? Eens, deze bron zou gewoon nog aanwezig moeten zijn. Als SAM advies een goede deskresearch had gedaan met het rapport van Van Santen had die dezelfde conclusie als inventariseerder moeten trekken.
- De gekantelde constructie is alleen van een afstand visueel beoordeeld. Eigenlijk kun je dit nauwelijks een inventarisatie noemen. Alle conclusies zijn gebaseerd op aannames. Dit puntje zie ik iets genuanceerder. Het klopt wat je zegt dat er alleen sprake is van een visuele inspectie op enige afstand. Het is natuurlijk wel zo dat de installatie al eens onderzocht is geweest. Met goede deskresearch en fatsoenlijk verhaal in het huidige rapport had men naar mijn mening een beter verhaal kunnen neerleggen dan ze nu hebben gedaan. Een beter veldonderzoek is denk ik gezien de huidige situatie lastig.
- Er is in de gekantelde constructie geen enkel monster genomen. Monsters en analyses uit rapport van Santen en van omliggend maaiveld (andere scope, uitgesloten gebied) worden gebruikt. Het gebruiken van eerdere monsters en analyses zijn volgens mij op grond van het certificatieschema wel toegestaan als men maar voldoende motiveert en kan onderbouwen dat gebruikte monsters en analyse representatief en van toepassing zijn voor de huidige situatie. **Dit geldt trouwens niet voor bron 3** want dat is gehele nieuwe bron die niet eerder geïnventariseerd is. Deze bron komt qua afmeting, dikte etc etc niet overeen met het pakkingsmateriaal (postzegeltjes) wat tussen de afstandhouders aanwezig is. Deze bron moet in mijn ogen bemonsterd en geanalyseerd worden.
- Isolatiemateriaal is niet onderzocht, maar wordt wel als asbestvrij beschouwd. Hier gaat de ODRN niet mee akkoord. Er heeft een event plaatsgevonden waardoor men niet weet en ook niet kan garanderen dat de niet-hechtgebonden toepassingen tussen het isolatiemateriaal terecht is gekomen. Isolatiemateriaal is ook niet conform de NEN 2990 vrij te geven. Het aanwezige isolatiemateriaal zal als asbesthoudend afval afgevoerd moeten worden.
- In het rapport staat: "er is geen vermoeden van verborgen asbesthoudende materialen in de constructie van het onderzocht object" en "er is geen redelijk vermoeden tot verborgen asbesthoudende materialen en niet onderzochte onderdelen". Als je de constructie niet hebt onderzocht kun je deze conclusies niet trekken. Eens... dit is weer zo een standaard tekst die voor een niet standaard situatie is gebruikt. Aangezien de installatie nooit van binnen is onderzocht, ook voor de blown down niet door Van Santen, kan je dit niet zo stellen.

Wat mij betreft is de inventarisatie, gezien alle aannames, geen visuele inspectie en geen monsters, onvolledig. eens Omdat ik ook begrijp dat het niet veilig is om de gekantelde constructie fysiek te betreden om nauwkeurig te inventariseren, stel ik het volgende proces voor:

1. Lossnijden beperkt deel constructie (elementen), snijden daar waar geen asbest wordt vermoed.
2. Losgesneden deel constructie plaatsen op maaiveld binnen werkgebied, direct naast de gekantelde ROI.
3. Dit deel compleet laten inventariseren, vanaf het maaiveld. Rapport opstellen.
4. Saneren volgens reguliere procedures.

Een andere mogelijke optie (voor mij) vind ik om gewoon die hele berg schroot als mogelijk asbest verontreinigd / asbesthoudend aan te merken.

Daarna kom je op dezelfde procedure (behalve punt 3) uit als jij omschrijft. Alle te demonteren installatiedelen moeten toch door de saneerder minimaal bekeken en nagelopen worden... daar ontkomen ze niet aan. Zoals de berg schroot en staal er nu bij ligt kan je niet tot een andere conclusie komen dat door de gehele berg schroot, staal en isolatiemateriaal asbest aanwezig kan zijn.

Wat vind je hiervan? Heb jij nog aanvullende opmerkingen op het rapport?



Met vriendelijke groet,

J

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodembedkundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ J@inspectieszw.nl ☎ 06 J

Tel: 070 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag |

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Asbest verwijdering

Melding

U kunt d.m.v. een Referentienummer een eigen (project)code aan de melding meegeven.

Uw referentienummer 1632118715100
Meldingsnummer 1379803
Oorspronkelijke verzenddatum

Gegevens melder

KvK nummer 80620760
Vestigingsnummer 000046965459
Naam bedrijf/instelling Brown & Mason B.V.
SCA-code 01-C010.196.01
Naam melder [REDACTED] J
Postcode [REDACTED] J
Huisnummer [REDACTED] J
Straatnaam [REDACTED] J
Woonplaats [REDACTED] J
Land [REDACTED] J
Telefoonnummer [REDACTED] J
Faxnummer
E-mail adres [REDACTED] J @brownandmason.com
Certificerende Instelling TüV Nederland Certification 1

Gegevens sloopmelding

Is de indiener van de sloopmelding dezelfde als de melder van deze asbestverwijdering?

☒ Nee

KvK nummer 05043978
Vestigingsnummer 000017826438
Naam bedrijf /instelling ENGIE Energie Nederland N.V.
SCA-code
Naam contactpersoon [REDACTED] J
Postcode [REDACTED] J
Huisnummer [REDACTED] J
Straatnaam [REDACTED] J
Woonplaats [REDACTED] J
Land [REDACTED] J
Telefoonnummer [REDACTED] J
Faxnummer
E-mailadres info@engie.nl
Code sloopmelding VERWIJDER-0361763

Datum sloopmelding

Gegevens hoofdaannemer asbestverwijderingswerk

Zijn de gegevens van de hoofdaannemer dezelfde als die van de melder?

☒ Nee

KvK nummer 80620760
Vestigingsnummer 000046965459
Naam bedrijf /instelling Brown & Mason B.V.
SCA-code 01-C010.196.01
Naam contactpersoon [REDACTED] J
Postcode [REDACTED] J
Huisnummer [REDACTED] J
Straatnaam [REDACTED] J
Woonplaats [REDACTED] J
Land [REDACTED] J
Telefoonnummer [REDACTED] J
FaxnummerAA
E-mailadres [REDACTED] J @brownandmason.com

Gegevens onderaannemer asbestverwijderingswerk

Wordt er gebruik gemaakt van een onderaannemer?

☒ Nee

Locatie waar werkzaamheden plaatsvinden

Omschrijving

Hollandiaweg 11, 6541 BL Nijmegen

Postcode 6541BL
Straatnaam Hollandiaweg
Woonplaats Nijmegen
Telefoonnummer
E-mailadres

Periode dat werkzaamheden plaatsvinden

Bij een niet aansluitende werkperiode dient u in het opmerkingen veld aan te geven welke dagen u aan het werk bent.

20-09-2021 08:20 t/m 20-09-2021 12:00

Aantal asbestwerkers

DAV 1
DTA 1

Betreft werkzaamheden aan

☒ Bouwwerk
Soort bouwwerk Anders
Namelijk COMPLEX

Is deze locatie bewoond of onbewoond?

☒ Onbewoond

Asbest inventarisatie Type A

Naam bedrijf /instelling

SCA-code

Rapport-datum

Aantal pakdagen

Hoeveelheid en soort te verwijderen asbest materiaal Type A. Voer een of meer inventarisatieregels in en klik op Toevoegen. Risicoklasse 3 is niet meer toegestaan indien aanvang werkzaamheden op of na 1-2-2017 is.

<u>Risicoklasse</u>	<u>Hoeveelheid</u>	<u>Eenheid</u>	<u>Soort Materiaal</u>
1	1,0	stuks	2 Pakking (flens) / Pakking__f
2	2455,0	m2	1 Restanten pakking / Restante

Asbest inventarisatie Type B

Is er sprake van een asbestinventarisatie type B? ☒ Nee

Asbest inventarisatie gedeeltelijke verwijdering

Is er sprake van gedeeltelijke verwijdering? ☒ Nee

Calamiteit / Spoedsanering

Overige opmerkingen

Overige opmerkingen / toelichting

Validatiemeting:	NValidatiemeting uitgevoerd:	NTerugschalen:
NAfwijking werkplan:	NAfwijking beoordeeld:	nullNaam deskundige
beoordelaar:	nullCertificaatnummer deskundige beoordelaar:	nullHoeveelheid asbestdak:
0dit betreft een doormelding van de sanering van vorige week i.v.m. de vrijgave. afgelopen vrijdag en zaterdag reeds getracht te melden maar deze kwam er niet doorheen.		

Gegevens Gemeente

Wilt u de gegevens van de gemeenten ingeven? ☒ Nee

Gegevens Laboratorium/inspectie-instelling die eindcontrole uitvoert

Wilt u de gegevens van de laboratorium of de inspectie-instelling die de eindcontrole gaat uitvoeren ingeven? ☒ Nee

Datum acceptatie opleveringsrapport door opdrachtgever

Datum

Gegevens versturen melding

Het meldingsnummer is: 1379803. Uw melding is verwerkt door de Inspectie SZW en:

- Automatisch doorgestuurd naar de Melder [redacted]@brownandmason.com).
- Automatisch doorgestuurd naar de Certificerende Instelling (asbest1@tuv.nl).
- Automatisch doorgestuurd naar ILenT (postbus.asbestmeldingen@ilent.nl).
- Automatisch doorgestuurd naar de gemeente NIJMEGEN (asbestmelden@nijmegen.nl)