

Van: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>
Verzonden: 14-04-2022 18:44
Aan: [redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: Fwd: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Ter info

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Accountmanagement (ODRN)" <accountmanagement@odrn.nl>
Datum: 14 april 2022 om 16:44:53 CEST
Aan: "[redacted] (ODRN)" <[redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hoi [redacted]

De antwoorden zijn op dinsdag 5 april jl. naar [redacted] verstuurd.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: donderdag 14 april 2022 13:40

Aan: Communicatie ODRN <communicatie@odrn.nl>; Accountmanagement (ODRN) <accountmanagement@odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Collega's,

Zijn de antwoorden wel naar Nijmegen verzonden?

Groet [redacted]

Van: Communicatie ODRN <communicatie@odrn.nl>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 11:33

Aan: [redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]

[redacted]@odrn.nl>; Accountmanagement (ODRN) <accountmanagement@odrn.nl>;

[redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hoi,

Ik licht mijn antwoord toch even toe, misschien niet meer nodig. Maar mijn bedoeling was juist niet het groter te maken, wel transparanter. We kunnen en moeten laten zien dat ons werk bestaat uit iets heel goed voorbereiden maar dat op het moment zelf ook minder voorziene omstandigheden ervoor kunnen zorgen dat iets anders loopt dan gepland. Dat geeft juist begrip. Als we dat hier niet doen komt de ongewenste vraag terug naar ons: hadden jullie dan wel genoeg maatregelen gevraagd van tevoren? Maar die vraag wil je eigenlijk helemaal niet krijgen en voorkom je juist eerder als je iets weggeeft, transparant bent over een dilemma.

Wat ik gehoord heb over de omstandigheden is heel plausibel en een menselijk verhaal als je wel vertelt waar je tegenaan loopt in zo'n ingewikkelde afspraak met veel partijen en de snelle keuze die je dan toch moet maken. Het dilemma mag juist best zichtbaar worden.

Overigens is hier natuurlijk de provincie juist bevoegd gezag hierin, ik weet niet wat met hen is afgesproken. Ik besef me nu ook dat ik met woordvoerder provincie hier niet eens over heb gesproken ;-).

Groet [redacted]

Van: [redacted] (ODRN) [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: dinsdag 5 april 2022 08:40

Aan: [redacted]@odrn.nl>; Communicatie ODRN

<communicatie@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]

[redacted]@odrn.nl>; Accountmanagement (ODRN) <accountmanagement@odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hoi [redacted]

Wat mij betreft wel.

Groet [redacted]

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 18:40

Aan: Communicatie ODRN <communicatie@odrn.nl>

CC: [redacted] (ODRN) [redacted]@odrn.nl>; [redacted]

[redacted]@odrn.nl>; [redacted]@odrn.nl>;

Accountmanagement (ODRN) <accountmanagement@odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hallo,

We moeten het niet groter maken dan het is.

[redacted] nogmaals gesproken. Hij geeft aan dat het technische vragen zijn en dus niet als raadvragen hoeven te worden behandeld. Ik weet niks van de afspraken die er tussen Nijmegen en de ODRN zijn gemaakt over hoe om te gaan met technische vragen en raadvragen.

Als er meer vragen komen dan moeten we die ook beantwoorden. Daarbij moeten wij ook aangeven dat dit project veel inzet vraagt van de ODRN en dat er extra middelen bij moeten. Dit laatste kan ik niet inschatten maar mocht dit zo zijn laat het [redacted] en mij z.s.m. weten dan maken we het bespreekbaar.

Mijn vraag is kan ik het antwoord delen met [redacted]?

Alvast bedankt voor je reactie.

Groeten,

[redacted]

Van: Communicatie ODRN <communicatie@odrn.nl>

Verzonden: maandag 4 april 2022 18:01

Aan: [redacted] (ODRN) [redacted]@odrn.nl>; [redacted]

<[redacted]@odrn.nl>; [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hoi,

Ik moest even zoeken waar ik de antwoorden op raadvragen over Engie kon vinden in een mail. Onderstaand heb ik alles met vraag gesorteerd. Bij de tweede vraag verwacht ik dat er doorgevraagd gaat worden, dan is de keuze in hoeverre je toch iets moet vertellen over de situatie ter plekke (die vond ik nog wel wat vaag). Ik denk dat het vertrouwen geeft als we daar wel meer over aangeven, er is sprake geweest van een dilemma, daar kun je moeilijk overheen stappen denk ik. Tenzij we daar echt een andere keuze in hadden moeten en kunnen maken. Maar misschien hebben jullie dat zelf besproken en gekozen voor de lijn die er stond in de antwoorden. Ik zou ook zeker aangeven dat we bij dit bedrijf zeker veel toezicht hebben, we komen zelfs tijd tekort (gezien de aanvraag bij de provincie).

Groet [redacted]

- · Is er een voor de sloop van de centrale een veiligheidsplan conform artikel 8.7 van het Bouwbesluit?

De gegevens die worden omschreven in artikel 8.7 van het Bouwbesluit (bouwveiligheidsplan) zijn bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen overlegd.

- · Was er bij de sloop van de schoorsteen sprake van een overtreding van artikel 8.5 van het Bouwbesluit? En zo ja, wordt er gehandhaafd?

Voorafgaand aan de tweede blowdown zijn maatregelen getroffen om stofverspreiding te voorkomen, conform artikel 8.5 van het Bouwbesluit. Deze maatregelen bleken op de dag van de tweede blowdown uiteindelijk ontoereikend te zijn om stofverspreiding buiten de sloopplaats te voorkomen, waarschijnlijk vanwege bevrozing na een zeer koude nacht, van een deel van de leidingen. Pas na de blowdown is duidelijk of maatregelen afdoende zijn. Dat was nu niet het geval, maar daarmee ook niet meer handhaafbaar. Er is daarna echter wel gemeld aan de opdrachtgever (Engie) en het uitvoerend sloopbedrijf (Brown & Mason) dat een dergelijke stofverspreiding buiten de sloopplaats niet acceptabel is.

- · Is er n.a.v. deze gebeurtenis intensiever toezicht georganiseerd voor de rest van de sloop?

Er is vanaf het begin van de sloopaanvraag en melding heel intensief toezicht op Engie. De omgevingsdienst is regelmatig in gesprek met het bedrijf. Er is afgesproken dat, voorafgaand aan nog volgende blowdowns, er staan er nog twee gepland, concrete maatregelen moeten worden genomen om herhaling van een dergelijke stofverspreiding te voorkomen. Die maatregelen zullen, voorafgaand aan nog volgende blowdowns, ter goedkeuring aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen moeten worden overlegd.

Van: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:18

Aan: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]@odrn.nl>;

Communicatie ODRN <communicatie@odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Collega's,

Volgens mij was de afspraak dat raadsvragen via communicatie zouden lopen, of betrof dit alleen persvragen. Ik ben het even kwijt.

Ik kan mij in ieder geval vinden in de antwoorden.

Groet 

Van: @odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 12:05

Aan:  (ODRN) @odrn.nl>; 

@odrn.nl>

Onderwerp: FW: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hoi 

Onderstaand heb ik de antwoorden op de, naar nu blijkt, raadsvragen. Ook de reactie van  staat in de mailwisseling.

Voordat ik dit doorstuur,  wil dat dat vandaag gebeurt, wilde ik jullie hierover informeren.

Groet,



Van: @odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 11:56

Aan: @odrn.nl>

Onderwerp: RE: technische vragen raad inz Engie en biomassa



Ik heb niets toe te voegen aan je antwoorden. Helder verhaal.

Vreemd dat nu blijkt dat de vragen raadsvragen blijken te zijn... hadden ze toch open en eerlijk over kunnen zijn.

Mvg



Van: @odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 10:53

Aan: @odrn.nl>

Onderwerp: FW: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Hoi 

De gestelde vragen zijn raadsvragen. Onderstaand het antwoord dat ik vandaag zou willen geven:

1. De gegevens die worden omschreven in artikel 8.7 van het Bouwbesluit (bouwveiligheidsplan) zijn bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen overlegd.

2. Voorafgaand aan de tweede blowdown zijn maatregelen getroffen om stofverspreiding te voorkomen, conform artikel 8.5 van het Bouwbesluit. Deze maatregelen bleken ten tijde van het uitvoeren van de tweede blowdown ontoereikend te zijn om stofverspreiding buiten de sloopplaats te voorkomen. Aangezien de blowdown heeft plaatsgevonden is daar niet op te handhaven, de bron van de stofverspreiding is immers niet meer in deze vorm aanwezig. Er is echter wel gemeld aan de opdrachtgever (Engie) en het uitvoerend sloopbedrijf (Brown & Mason) dat een dergelijke stofverspreiding buiten de sloopplaats niet acceptabel is.

3. Er zullen, voorafgaand aan nog volgende blowdowns, er staan er nog twee gepland, concrete maatregelen moeten worden genomen om herhaling van een dergelijke stofverspreiding te voorkomen.

Die maatregelen zullen, voorafgaand aan nog volgende blowdowns, ter goedkeuring aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen moeten worden overlegd.

Ik neem vandaag nog even contact met je op om e.e.a. te bespreken.

Groet,



Van: Accountmanagement (ODRN) <accountmanagement@odrn.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 08:10

Aan: @odrn.nl>

Onderwerp: FW: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Goedemorgen 

N.a.v. jouw vraagtekens bij de gestelde vragen. Heb ik nog om verduidelijking gevraagd.

Zie hieronder de reactie.

Zou je aub de vragen vandaag nog kunnen beantwoorden?

Bij voorbaat dank voor je medewerking.

Groeten,



Van: @nijmegen.nl>

Verzonden: vrijdag 25 maart 2022 09:55

Aan: Accountmanagement (ODRN) <accountmanagement@odrn.nl>

Onderwerp: Re: technische vragen raad inz Engie en biomassa

Goeiemorgen,

De vragen zijn al vrij feitelijk. Griffie vraagt zich dan ook af wat er verduidelijkt zou moeten worden.

- ·Is er een voor de sloop van de centrale een veiligheidsplan conform artikel 8.7 van het Bouwbesluit?
- ·Was er bij de sloop van de schoorsteen sprake van een overtreding van artikel 8.5 van het Bouwbesluit? En zo ja, wordt er gehandhaafd?
- ·Is er n.a.v. deze gebeurtenis intensiever toezicht georganiseerd voor de rest van de sloop?

Wat mij betreft rechttoe rechtaan beantwoorden.

Hartelijke groet,

[Redacted] J

Strategisch Adviseur,
afdeling Stadsontwikkeling
gemeente Nijmegen

[Redacted] J

Op 24 mrt. 2022 om 12:53 heeft Accountmanagement (ODRN)
<accountmanagement@odrn.nl> het volgende geschreven:

Hoi [Redacted] J

Ik kreeg de vraag van de behandelaar van de Engie centrale de vraag wat de achtergrond/context achter de vragen zijn van [Redacted] J

Lukt het je om mij hierover wat meer achtergrond informatie over te geven?
Alvast bedankt voor je inzet.

Groeten,

[Redacted] J

Van: [Redacted] J@nijmegen.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 15:15

Aan: [Redacted] J@odrn.nl>

Onderwerp: technische vragen raad inz Engie en biomassa
Hierbij.