

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: 26-07-2022 16:40

Aan: [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: sloop Engie Hollandiaweg 11 te Nijmegen

Hoi [redacted]

Zojuist heb ik contact gehad met [redacted] van RWS. Hij zit er zo'n beetje hetzelfde in als ik. Verder is hij in afwachting van een aanvulling van Engie en ziet hij ons als bevoegd gezag in dit verhaal. Wat mij betreft plannen we van de week samen (of met [redacted] erbij) nog een overleg in om de gevraagde focus aan te brengen. Zolang Engie nog geen aanvullende gegevens heeft geleverd is er nog geen overleg met specialisten in te plannen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@odrn.nl>

Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 16:27

Aan: [redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: FW: sloop Engie Hollandiaweg 11 te Nijmegen

Ter kennisname hieronder de reactie van de provincie

Gr. [redacted]

Van: [redacted]@ gelderland.nl>

Verzonden: dinsdag 26 juli 2022 14:23

Aan: [redacted]@odrn.nl>

CC: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]@odrn.nl>; [redacted],
[redacted]@ gelderland.nl>; [redacted]@ gelderland.nl>

Onderwerp: RE: sloop Engie Hollandiaweg 11 te Nijmegen

Dag [redacted],

Ik heb de stukken bekeken en besproken met onze interne accountmanager voor de huisadvocaat.

De vragen over de effecten van vlieg-as ten gevolge van de sloop van het gebouw zijn alleen niet juridisch maar milieutechnisch van aard. Dan ligt het inschakelen van Pels niet direct als eerste voor de hand. Voordat Pels kan worden ingeschakeld moeten eerst de technische vragen worden beantwoord.

Vervolgens moet duidelijk worden beschreven welke vragen er aan Pels worden gesteld. De vraag of de wetgeving correct is weergegeven is iets dat Pels wel kan checken. In de memo staat nu echter alles door elkaar feiten, meningen, vragen, conclusies. De vraagstelling moet helder worden beschreven voordat dit naar Pels kan worden gestuurd.

Als ik de stukken lees, zijn er volgens mij twee scenario's.

1. Er zijn geen bijzondere risico's en de voorbereiding is voldoende geweest. Welk antwoord gaat er dan naar Dirkzwager?
2. Er zijn nog vragen over de voorbereiding en die moeten dan aan Engie worden voorgelegd.

Uit de stukken blijkt niet welke conclusies de ODRN daaruit heeft getrokken. Dit wordt mij ook niet duidelijk uit de concept-reactie.

Uit de concept-brief wordt mij niet duidelijk wat de ODRN nu precies wil van Engie, ook is de brief nogal 'emotioneel' van toon. Ik zou bezien of de brief op deze punten aangepast kan worden.

Conclusie; voordat we Pels inschakelen moeten de technische vragen zijn beantwoord en moet er een notitie liggen met een duidelijke vraagstelling.

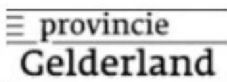
Kun je hiermee verder?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted] 026 [Redacted] | sms of whatsapp 06 [Redacted] [Redacted] @ gelderland.nl | www.gelderland.nl

werkdagen: maandag | dinsdag | woensdag | donderdagochtend | vrijdagochtend

 provincie
Gelderland

Van: [Redacted] @odrn.nl>

Verzonden: maandag 25 juli 2022 15:49

Aan: [Redacted] @ gelderland.nl>

CC: [Redacted] @odrn.nl>; [Redacted] @odrn.nl>

Onderwerp: sloop Engie Hollandiaweg 11 te Nijmegen

Dag [Redacted],

Volgens mij ben je al op de hoogte gesteld van ontwikkelingen rondom de sloop van de centrale van Engie.

Hieronder de laatste ontwikkelingen met daarbij de vraag om ook de huisadvocaat erbij te betrekken.

In het kort

Wij hebben een brief (zie bijlage) van de advocaat van Engie ontvangen waarvan wij de provincie op de hoogte willen stellen. Bij die brief zit ook een afschrift van een brief van Engie aan Rijkswaterstaat.

Daarnaast heeft Engie mondeling kenbaar gemaakt dat ze ons (de provincie) aansprakelijk zal stellen als de toestemming voor de derde blowdown niet (tijdig) wordt afgegeven.

Wij hebben een concept-reactie (zie bijlage) opgesteld.

We vragen ons af of het misschien verstandig is dat de huisadvocaat van de provincie erbij betrokken wordt.

Toelichting

Zoals je wellicht weet, wordt de voormalige energiecentrale van Engie aan de Hollandiaweg 11 te Nijmegen op dit moment in fasen gesloopt.

Er wordt gesloopt met gebruikmaking van explosieven.

Er zullen naar verwachting 4 keer explosieven worden gebruikt. Daarvan zijn er al 2 (blowdowns) geweest.

Op zaterdag 5 maart 2022 heeft de tweede blowdown plaatsgevonden. Naar aanleiding van de overlast door stof die daardoor buiten de bouwplaats is ontstaan, is geëvalueerd met Engie. De ODRN is van mening dat deze stofoverlast bij vervolg-blowdowns niet acceptabel is.

Voordat we akkoord wilden gaan met de derde blowdown, wilden we o.a. informatie ontvangen over de te verwachten vrijkomende materialen (stoffen).

Engie heeft vervolgens gegevens aangeleverd o.a. over 80 ton vliegias dat nog in de centrale aanwezig is en waarvan in ieder geval een deel in de lucht en (via afvalwater) in/op de bodem en wellicht ook het oppervlaktewater terecht zal komen. In dit kader is van belang dat Engie met behulp van veel water gaat proberen om het vrij komen van dat vliegias naar de lucht zoveel als mogelijk te voorkomen (het vliegias wordt goed nat gemaakt).

Omdat we ons afvroegen of er vanwege dat afvalwater (het water waarmee het vliegias nat wordt gehouden) wellicht een bodemverontreiniging kan ontstaan en we ons afvroegen of dat afvalwater mogelijk in het oppervlaktewater terecht komt, hebben we besloten dat hier eerst nadere informatie over verzameld moest worden, voordat toestemming voor de derde blowdown kon worden gegeven. Dat betrof met name de vraag of, en zo ja, in hoeverre het vliegias kan uitlogen in water en of dat erg is.

Daarom is op 16 juni 2022 tegen Engie gezegd dat de derde blowdown, die gepland stond voor zaterdag 25 juni, niet door kon gaan.

Wij hebben onze “bodemcollega’s” van de gemeente Nijmegen erbij betrokken (de gemeente is immers bevoegd gezag voor wat betreft de Wet bodembescherming) en we hebben Rijkswaterstaat gevraagd om een reactie.

De reactie van de gemeente Nijmegen en de reactie van Rijkswaterstaat hebben wij op 7 juli naar Engie gestuurd (zie bijlage) met de bedoeling om hierover op 14 juli het gesprek aan te gaan.

In reactie daarop heeft Engie besloten het gesprek van 14 juli af te blazen en zijn advocaat (Dirkzwager advocaten) een pittige brief te laten sturen.

Donderdag 14 juli heeft het inhoudelijk overleg niet plaatsgevonden. [REDACTED] en [REDACTED] (ODRN) zijn wel bij een gesprek aanwezig geweest waarin het proces tot nu toe en de geplande

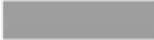
blowdown (3 en 4) is besproken. In dit gesprek is door Engie aangegeven dat zij, als er geen toestemming gegeven wordt, voornemens zijn om de ODRN aansprakelijk te stellen.

Engie heeft ook contact gezocht met Rijkswaterstaat. Engie en Rijkswaterstaat hebben afgesproken dat Engie de kans krijgt om aan te tonen dat er geen afvloeiing van (verontreinigd) water zal zijn naar het oppervlaktewater. Engie heeft inmiddels al een onderbouwing aangeleverd bij Rijkswaterstaat die daar op dit moment wordt beoordeeld.

Huisadvocaat

Graag willen we overleggen met de huisadvocaat over onze verdere acties richting Engie.

Is onze concept-brief inhoudelijk akkoord?

Klopt onze analyse van de toepasselijke regelgeving (zie memo  J)?

Graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

 J  5.1.2e | Juridisch Adviseur

Tweede Walstraat 14, 6511 LV Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T 024- J | E  J | j@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

N.B.

E-mailberichten van en naar de ODRN worden door de ODRN informeel behandeld.

Alle per e-mail verzonden stukken die behoren bij een vergunning, dienen tevens via de reguliere weg te worden ingediend. Dit is per post of via de OLO.



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!