

Van: [redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: 16-03-2021 13:20

Aan: [redacted]@engie.com

CC: [redacted]@inspectieszw.nl>,
[redacted]@rps.nl,

[redacted]@external.engie.com,

[redacted]@odrn.nl>

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Hallo [redacted]

Ik heb het werkplan even snel op hoofdlijnen bekeken. Ik zie in het werkplan de volledige asbestinventarisatie door een gecertificeerd asbestinventarisatiebureau (na kantelen) niet terugkomen. Wat ik wel zie is dat asbest onder risicoklasse 1 wordt verwijderd, waarbij gebruik wordt gemaakt van een impregneermiddel. Details ontbreken. Zoals al eerder aangegeven lijkt me risicoklasse 1 niet haalbaar, maar dat zal de inventarisatie na kanteling uit moeten wijzen. Het uiteindelijke werkplan voor asbestverwijdering moet voldoen aan de eisen die het Arbeidsomstandighedenbesluit (artikel 4.50) daaraan stelt. Daar voldoet het werkplan nu (nog) niet aan. Ik zie de reactie op de opmerkingen over het document van RIR wel verschijnen.

De beoordeling van het totale plan en bijbehorende documenten zullen we starten zodra duidelijk is wat de bedoeling van het document van RIR is en of die in de beoordeling moet worden betrokken. Ik zal dan met collega [redacted] de planning van de beoordeling afstemmen.

Overigens heeft [redacted] mij namens de aannemer benaderd voor overleg, maar het lijkt me beter dat de communicatie over dit project alleen via jou als opdrachtgever loopt. Anders wordt het nog complexer dan het al is.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

Van: [redacted]@engie.com <[redacted]@engie.com>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 13:13

Aan: [redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [redacted]@inspectieszw.nl>; [redacted]@rps.nl;

[redacted]@external.engie.com; [redacted]@odrn.nl

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Hallo [redacted]

Bijgaand het ge-update MSD004b, asbestwerkplan.

Reactie op de opmerkingen over het document van RIR volgen later. De contractor is daar nu mee bezig.

Hopende je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

[Redacted]

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

[Redacted]@engie.com

Tel : + [Redacted]

GSM : + [Redacted]



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle

Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 11 maart 2021 15:01

Aan: [Redacted] (ENGIE Generation Europe)

CC: [Redacted]@rps.nl; [Redacted] (ENGIE Generation Europe) ;

[Redacted]@odrn.nl

Onderwerp: ⚠ RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Beste [Redacted]

Het asbestwerkplan zou toch nog aangepast worden? Hoeven we daar niet meer op te wachten?

Ik heb het beoordelingsrapport van RIR vluchtig bekeken en wat me direct opvalt is dat bij de samenvatting op de eerste pagina de inventarisatiestap ontbreekt. Dit is vreemd, omdat nu juist was afgesproken dat er na het kantelen wel eerst een inventarisatie zou worden uitgevoerd (zie e-mail 2 maart 2021). Verderop staat in het rapport dat de inventarisatie die al door Van Santen is uitgevoerd niet volledig is en dat na het kantelen het huidige asbestinventarisatierapport niet compleet en actueel is. Dat zou toch impliceren dat na het kantelen eerst een inventarisatie moet worden uitgevoerd? Dat bij het kantelen een "grote berg met metaal vermengd met asbest" ontstaat, die niet veilig te betreden is, is een niet onderbouwde aanname. Los daarvan, is dit naar mijn oordeel ook geen argument om de inventarisatiestap over te slaan. Het lijkt me de taak van de aannemer om het kantelen zo voorzichtig mogelijk te laten plaatsvinden, waarbij de impact op de constructie en de (vezel)emissie naar de omgeving zo klein mogelijk is. Om de risico's voor de werknemers tijdens de asbestsanering te kunnen bepalen is daarna een volledige asbestinventarisatie noodzakelijk, dat is wettelijk bepaald. Daar kan niet

van afgeweken worden. Artikel 37 van het certificatieschema is uitsluitend bedoeld voor een alternatieve werkwijze bij asbestverwijdering, als er sprake is van andere risico's dan blootstelling aan asbestvezels. Op basis van een HVK-rapport volgens artikel 37 is het niet mogelijk om niet te hoeven voldoen aan de inventarisatieplicht.

Daarnaast gaat er volgens het rapport van RIR eerst geknipt en gesloopt worden, voordat het asbest wordt gesaneerd. Dat lijkt me toch ook niet de bedoeling? En waarom gaat er een "inspecteur" toezicht houden? Welke inspecteur gaat dit doen?

Tot zover een eerste reactie....

Mocht iemand hier een andere kijk op hebben ([redacted]), dan hoor ik het uiteraard graag.

Graag een schriftelijke reactie.

 Met vriendelijke groet,
[redacted]
Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige
Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid
✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06-[redacted]
Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl
Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

Van: [redacted]@engie.com <[redacted]@engie.com>
Verzonden: donderdag 11 maart 2021 10:52
Aan: [redacted]@inspectieszw.nl>
CC: [redacted]@inspectieszw.nl>; [redacted]@rps.nl;
[redacted]@external.engie.com; [redacted]@odrn.nl
Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

[redacted]
In overleg met onze contractor is er door hun adviseur een nieuwe onderbouwing opgesteld ter motivatie om af te wijken van de standaard voorgeschreven werkmethode "eerst asbest saneren daarna slopen". Dit i.v.m. de veiligheid van de werknemers van de contractor.
In de bijlage vind je het nieuwe document. Dit document dient gelezen te worden als motivatie voor het

eerst omlaag brengen van de constructie waarna er vanaf maaiveld gesaneerd en gesloopt kan worden. Bijgaand document vervangt dus het eerder gestuurd document d.d. 2 maart 2021.

Bijgaand document is het laatste document ten aanzien van de sanerings- en sloopwerkzaamheden in de ROI.

Ons inziens kunnen jullie de stukken beoordelen.

Hopende je voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

[Redacted]

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

[Redacted]@engie.com

Tel : +31 [Redacted]

GSM : +31 [Redacted]



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle

Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: [Redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 16:14

Aan: [Redacted] (ENGIE Generation Europe) <[Redacted]@engie.com>

CC: [Redacted]@inspectieszw.nl>; [Redacted]@rps.nl; [Redacted] (ENGIE Generation Europe) <[Redacted]@external.engie.com>; [Redacted]@odrn.nl

Onderwerp: △ RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Beste [Redacted]

Wil je nog even reageren op mijn vraag in onderstaand bericht? Ik ben benieuwd wat de bedoeling is van het RIR-rapport.

Wat is nu verder de planning? Wanneer zijn de documenten gereed en kunnen we de stukken gaan beoordelen?



Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [Redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [Redacted]

Tel: 070 [Redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag |

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 11:55

Aan: [Redacted]@engie.com' <[Redacted]@engie.com>

CC: [Redacted]@inspectieszw.nl>; [Redacted]@rps.nl;

[Redacted]@external.engie.com; [Redacted]@odrn.nl

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Beste [Redacted]

Bedankt voor je bericht. Goed om te lezen dat de werkwijze wordt aangepast.

Het doel van de toegezonden rapport van RIR, met als onderwerp “Onderbouwingverklaring asbest saneren zonder volledige inventarisatie

Rookgasontzwavelingsinstallatie Hollandiaweg 11 te Nijmegen”, is me niet duidelijk. Zeker nu is bepaald dat een volledige asbestinventarisatie wordt uitgevoerd nadat de ROI is gekanteld, roept het toegezonden rapport vraagtekens op. Artikel 37 van het certificatieschema heeft betrekking op afwijkende werkmethoden bij verwijdering van asbest, niet bij inventarisatie van asbest. Met welk doel is dit rapport geschreven en met welk doel stuur je dit rapport toe?



Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag |

Van: [redacted]@engie.com <[redacted]@engie.com>

Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 11:42

Aan: [redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [redacted]@inspectieszw.nl>; [redacted]@rps.nl;

[redacted]@external.engie.com; [redacted]@odrn.nl

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Goedemorgen [redacted]

Eerder vanochtend heb ik jullie positie zoals hieronder verwoord door jou met onze aannemer besproken. Er is besloten om de onderstaande werkwijze over te nemen. Met andere woorden na het kantelen van de constructie zal er een inventarisatie uitgevoerd worden alvorens te starten met asbestsanering. Onze aannemer zal het asbestwerkplan, MSD004a, hierop aanpassen.

Tevens in de bijlage de onderbouwing voor artikel 37 procedure.

Hopende je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

[redacted]

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

[redacted]@engie.com

Tel : +31 [redacted]

GSM : +31 [redacted]



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: [redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 11:17

Aan: [REDACTED] (ENGIE Generation Europe) <[REDACTED]@engie.com>

CC: [REDACTED]@inspectieszw.nl>; [REDACTED]@rps.nl; [REDACTED] (ENGIE Generation Europe) <[REDACTED]@external.engie.com>; [REDACTED]@odrn.nl

Onderwerp: ⚠ RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Beste [REDACTED]

Het asbestinventarisatierapport van Van Santen heeft betrekking op de huidige situatie (situatie mei 2020). Voor mij staat vast dat de asbesthoudende toepassingen in de huidige situatie niet zonder contact en zonder beschadiging verwijderd kunnen worden. Het materiaal kan niet in zijn geheel verwijderd worden, de toepassingen kunnen immers niet bereikt worden. De SMA-rt is niet passend bij de toepassing en de handelingen. Het plan is niet voor niks om de installatie eerst neer te halen.

Inspectie SZW sluit zich aan bij de uitgangspunten van ODRN. Dit situatie is na het neerhalen compleet anders, waardoor een nieuwe asbestinventarisatie absoluut noodzakelijk is. De inventarisatie van Van Santen is dan niet meer van toepassing. Er is dan geen extra (lees: aanvullende) inventarisatie, maar een geheel nieuwe inventarisatie noodzakelijk. Het lijkt me goed dat de aannemer zijn plannen hierop aanpast en de gewijzigde plannen ter beoordeling toezend.



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toeziethouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [REDACTED]@inspectieszw.nl ☎ 06-[REDACTED]

Tel: 070 [REDACTED] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

Van: [REDACTED]@engie.com <[REDACTED]@engie.com>

Verzonden: vrijdag 26 februari 2021 10:45

Aan: [REDACTED]@odrn.nl; [REDACTED]@inspectieszw.nl>

CC: [REDACTED]@inspectieszw.nl>; [REDACTED]@rps.nl;

[REDACTED]@external.engie.com

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Bijgaand onze zienswijze op jouw twee punten:

[a] Het bepalen van de risicoklasse door het inventarisatiebedrijf.

[b] Het uitvoeren van de sanering in of risicoklasse 1, dan wel risicoklasse 2 na neerhalen van de ROI.

[a]

Zoals terecht door jou wordt opgemerkt is het aan de DIA om te beoordelen welk materiaaltype het best past bij een bron die niet specifiek in SMART is opgenomen. Gezien het hoge percentage en de isolerende eigenschap van de toepassing kunnen wij begrijpen dat het inventarisatiebureau gekozen heeft voor de benaming asbestkoord. De enige die een dergelijke keus echter kan verklaren is de betreffende DIA.

In de Proforma SMARTS zijn door jou(?) twee situaties gesimuleerd te weten:

	Proforma SMART 1	Proforma SMART 2
Productspecificatie	Asbestkoord	Karton
Verwijderingshandeling	Zonder het materiaal te beschadigen/ geheel omsloten	Zonder het materiaal te beschadigen/ geheel omsloten
In zijn geheel te verwijderen?	(vraag 2 impliceert: Nee)	Ja
Risicoklasse	2	2

Indien gekozen zou zijn voor de productspecificatie karton (proforma SMART2) dan klopt het dat deze bron niet in risicoklasse 1 kan worden verwijderd (in welke situatie dan ook).

De DIA heeft de bron echter als asbestkoord gekarakteriseerd dus kan deze als onbeschadigde bron in risicoklasse 1 worden verwijderd. In de Proforma SMART 1 is één van de vragen met nee beantwoord waarmee impliciet wordt aangegeven dat het materiaal niet in zijn geheel verwijderd kan worden. Echter, deze vraag moet met 'Ja' worden beantwoord. De vraagstelling kan verwarrend werken omdat hier een dubbele ontkenning in kan ontstaan.

De extra vraag is: De toepassing (materiaal, object, constructie, installatie) wordt als geheel verwijderd waarbij geen bewerking aan het asbesthoudende materiaal nodig zijn.

Als deze vraag met 'NEE' beantwoord wordt zoals in Proforma SMART 1 dan geeft men aan de bron niet in zijn geheel te kunnen verwijderen. Vandaar dat deze onder de voorwaarde van Risicoklasse 2 moet worden verwijderd.

Als de beoordeling van de DIA niet ter discussie staat dan is in de inventarisatierapportage dus de juiste SMART opgenomen met daarin de juist beantwoorde extra vragen.

[b]

We zien dat de ODRN en onze aannemer een verschillende invalshoek hanteren betreft de saneringsmethodiek. ODRN geeft aan dat na het neerhalen van de ROI de bronnen onder risicoklasse 2

moeten worden verwijderd, tenzij een inventarisatiebureau anders concludeert (het vaststellen van onbeschadigde constructiedelen).

Onze mening is dat dit een verstandige en noodzakelijke tussenstap is.

Onze aannemer daarentegen beredeneert het, op aangeven van hun adviseur, andersom: Na het neerhalen worden risicoklasse 2 bronnen verwijderd en wordt na vrijgave het risicoklasse 1 materiaal verwijderd. De vrijgave moet garanderen dat er zich in het gebied geen risicoklasse 2 materialen meer bevinden. Wij zullen erop aandringen bij onze aannemer om toch vooral na het neerhalen van installatiedelen een extra inventarisatie te laten uitvoeren voordat begonnen wordt met de saneringswerkzaamheden. Tevens zien wij er strikt op toe dat de eenmaal afgesproken saneringsmethodiek ook juist uitgevoerd wordt.

Hopende jou zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

[Redacted]

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

[Redacted]@engie.com

Tel : +31 [Redacted]

GSM : +31 [Redacted]



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle

Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: [Redacted]@odrn.nl>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 13:02

Aan: [Redacted] (ENGIE Generation Europe) <[Redacted]@engie.com>;

[Redacted]@inspectieszw.nl

CC: [Redacted]@inspectieszw.nl

Onderwerp: ⚠ RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

[Redacted]

Wat betreft de onderstaande mailing en de verwijzing naar het in RK1 verwijderen van de asbesthoudende warmtebruggen het volgende:

In de bijlage heb ik de mailing/correspondentie toegevoegd met betrekking tot het toenmalige plan [Redacted]

 om de ROI eerst neer te halen en vervolgens te saneren. In de betreffende mailing zitten de reacties van de inspectie en de ODRN op het betreffende plan. In de reactie van de inspectie onder punt 23 en 14 kan je lezen dat de inspectie gezien het neerhalen van de ROI ervan uitgaat dat de daarop volgende sanering in RK2 wordt uitgevoerd, tenzij een DIA na het neerhalen anders bepaald. De ODRN/ik heb in mijn reactie aangegeven, zie reactie op punt 14 en de ene laatste bullit, dat wij ons aansluiten bij dat standpunt.

Na de onderstaande mailing heb ik nogmaals de bronbladen en SMART-documenten bekeken mbt de warmtebruggen en de ROI en daarbij is me opgevallen dat de productspecificatie in de bronbladen afwijken van de SMART. In de bronbladen wordt gesproken over asbestkarton en in de SMART van asbestkoord.

Ik heb in het programma SMART bekeken of het verschil in productspecificatie de uitkomst van de SMART uitdraai beïnvloed. De optie van de extra vragen tbv RK1 zoals die nu in de huidige SMART met productspecificatie asbestkoord wordt gegeven wordt bij karton niet gegeven, zie bijlage. Het probleem is dat het programma SMART het product warmtebrug zoals die op locatie is toegepast niet kent (zie bijlage, het programma SMART geeft bij karton in deze aan dat het om afstandhouders om leidingen gaat). Ik denk dat de inventariseerder naar een toepassing is gaan zoeken die volgens hem het dichtsbij de soort toepassing (warmtebrug) komt... echter de productspecificatie karton kan/mag je niet zomaar veranderen. Het product asbestkarton is in SMART bijna niet, behalve middels validatie, in RK1 te krijgen. Zelfs niet als men aangeeft dat de toepassing al geheel omsloten is, zie bijlages.

Ik ben wel benieuwd wat de asbestdeskundige van ENGIE van de SMART-uitdraaien en bijlhorende RK vind.

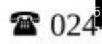
Als ODRN gaan wij tot op heden er alsnog vanuit dat de Warmtebruggen na het kantelen van de ROI in RK 2 verwijderd gaan worden.

Met vriendelijke groet,

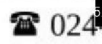


Toezichthouder | Asbestdeskundige
bereikbaar op di/wo/do/vr

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen



024 5126

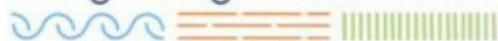


 [@odrn.nl](mailto:odrn@odrn.nl) |  www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aangesloten bij:

Omgevingsdienst NL


N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

Van: [redacted]@engie.com <[redacted]@engie.com>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 16:14

Aan: [redacted]@inspectieszw.nl

CC: [redacted]@odrn.nl>; [redacted]@inspectieszw.nl

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Goedemiddag [redacted]

Het inventarisatierapport welke ik je gisteren gestuurd heb gaat over de gehele installatie inclusief de ROI. Het is een samengesteld rapport uit twee delen, fase 3 en fase 4. In het tweede deel, fase 4, wordt de ROI beschreven.

De tekst betreft niet een validatierapport.

Wij zijn in de eerste fase van de sloop, door [redacted] geconfronteerd met het creatief ontwijken van voorgeschreven SMART verwijderingsmethodes door het toenmalige asbestverwijderingsbedrijf.

Wij hebben daarom vastgelegd dat niet afgeweken mag worden van de verwijderingshandelingen zoals omschreven in SMART.

Dit is dus geen verwijderingsprotocol maar een huishoudelijk protocol.

Waarom is deze afspraak destijds gemaakt?

De kanalen met daarin de afstandhouders werden in delen naar een saneringsgebied (RK1) gebracht. De zogenaamde 'Lay-down area'.

Omdat voorafgaand aan de verwijdering van de afstandhouders eerst plaatwerk en de isolatie verwijderd moest worden werd het kanaal vaak machinaal gedraaid zodat een andere zijde vrijgemaakt kon worden van plaatwerk en isolatie.

Omdat door deze handeling het risico ontstaat dat de bron beschadigd raakt is vastgelegd dat verwijdering moet plaatsvinden per werkvlak dus voorafgaand aan verdere mechanische inmenging. In aanvulling op de verwijderingsmethode zoals omschreven in de SMART (RK1) heeft ENGIE dringend aanbevolen om alle verbindingen voorafgaand aan verwijdering te impregneren om het risico nog verder te verkleinen.

Wij zien er streng op toe dat de werkmethode wordt gehanteerd conform de bijbehorende SMART.

Hopelijk geeft dit de verduidelijking die nodig is bij deze opmerking in het inventarisatierapport.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

[redacted]

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

[redacted]@engie.com

Tel : +31 [redacted]

GSM : +31 [redacted]

engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 10:32

Aan: [redacted] (ENGIE Generation Europe) <[redacted]@engie.com>

CC: [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>

Onderwerp: ⚠ RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Beste [redacted]

Volgens mij gaat de toegezonden inventarisatie niet over de ROI, maar over zone 4.

Ergens in de bijlagen van het rapport zie ik staan: *“Sanering kan onder voorwaarden geschieden in risicoklasse 1 waarbij aanvullende maatregelen gehanteerd dienen te worden zoals door ENGIE omschreven in het verwijderingsprotocol.”* Gaat het hier om een validatierapport?



Met vriendelijke groet,

[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl> ☎ 06- [redacted]

Tel: 070 [redacted] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag |

Van: [redacted] <[redacted]@engie.com> <[redacted]@engie.com>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 16:30

Aan: [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odrn.nl> [redacted] <[redacted]@inspectieszw.nl>

Onderwerp: RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Hallo [J]

Ik stuur je het allerlaatste asbestinventarisatieraport via wettransfer toe. Deze dateert van 04-05-2020 en is ook opgezet door Van Santen (grootte 35 MB).

Nadat [J] vertrokken was hebben wij Van Santen gevraagd om opnieuw een inventarisatie op te stellen.

Op de overige door jou aangegeven punten kom ik morgen op terug.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,

[J]

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

[J]@engie.com

Tel : +31 [J]

GSM : +31 [J]



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle

Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

Van: [J]@inspectieszw.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 16:01

Aan: [J] (ENGIE Generation Europe) <[J]@engie.com>

CC: [J]@odrn.nl; [J]@inspectieszw.nl>

Onderwerp: ⚠ RE: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Hallo [J]

Bedankt voor het toezenden van deze documenten. Zoals afgesproken zullen we het totaal bekijken, als alle documenten zijn toegezonden. De onderbouwing voor gemaakte keuzes is erg belangrijk. Daarnaast is er een grote mate van onderlinge samenhang tussen de documenten, waardoor we alleen het totaal zouden willen beoordelen. We letten hierbij overigens alleen op de naleving van de arbeidsomstandighedenwet- en regelgeving en de afwijkingen op de normale gang van zaken bij asbestsaneringen.

Wat me al wel direct opvalt is dat er asbest in risicoklasse 1 wordt verwijderd. In het

asbestinventarisatierapport dat bij ons bekend is (Van Santen, 2019), is volgens mij risicoklasse 2 vastgesteld. Ik heb geen onderbouwing gezien voor het afschalen van het risicoklasseniveau. Oftewel, ik zie geen onafhankelijk getoetste projectvalidatie of landelijke validatie. Kun je ons het laatste complete asbestinventarisatierapport waarin de risicoklasse is vastgesteld ook toezenden?

Kun je ons ook op hoofdlijnen de verschillen tussen de aanpak van [REDACTED] en de aanpak van Brown & Mason op schrift zetten? Mag gewoon per e-mail. Dat helpt bij het beoordelen.

Een overleg in MS Teams kan wat mij betreft tzt plaatsvinden, als een toelichting nodig is. Maar eigenlijk moet uit de documenten al blijken wat de aanpak en de onderbouwing daarvoor is.

 Met vriendelijke groet,
[REDACTED]
Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige
Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar
Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid
✉ [REDACTED]@inspectieszw.nl ☎ 06-[REDACTED]
Tel: 070 [REDACTED] Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl
Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

Van: [REDACTED]@engie.com <[REDACTED]@engie.com>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 15:21

Aan: [REDACTED]@inspectieszw.nl>; [REDACTED]@inspectieszw.nl>

CC: [REDACTED]@odrn.nl

Onderwerp: Herstart sloop Centrale Gfelderland te Nijmegen

Goedemiddag [REDACTED]

Bijgaand drie documenten behorende bij de twee documenten die ik al eerder aan jullie verstuurd heb op 15 januari 2021 (VGM plan en Omgevingsmonitoringsplan).

Deze drie documenten maken deel uit van de sloop van de ROI van Centrale Gelderland.

C2002 Event 1 – BDM01 v3 (NL) is de vertaling van de zogenaamde blow down manual. Dit is een handleiding die gebruikt worde ten tijde van het eerste blow down event (sloopevent met gebruikmaking van explosieven).

MSD003 – Explosive Demolition of the FGD v2 (NL) is de vertaling van het sloopwerkplan. Hierin wordt uitgelegd hoe de aannemer denkt de ROI te gaan slopen.

MSD004a (NL) is de vertaling van het asbestwerkplan.

Wat nu nog mist is het zogenaamd artikel 37 document, de onderbouwing voor de afwijking van uitvoering werkzaamheden op de normale gang van zaken namelijk eerst asbestsanering daarna uitvoering sloopwerkzaamheden. Hierover vindt nog discussie plaats tussen onze aannemer en hun adviseur op dit vlak. Zodra dit document er is zal ik ook dit aan jullie verstrekken.

Mochten er al vragen zijn ten aanzien van de eerste twee documenten of na het doornemen van bijgaande documenten dan hoor ik dat graag. Indien gewenst kan ik een MS-Teams meeting opzetten met onze aannemer om zaken verder te verduidelijken. Ik weet inmiddels uit ervaring dat een vertaling afbreuk kan doen aan enig kader en context waardoor niet altijd alles direct duidelijk is.

Met vriendelijke groet, kind regards, bien à vous,



5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Generation Europe BU

European Maintenance Support EMS

@engie.com

Tel : +31 

GSM : +31 



European
Maintenance
Support



engie.com

Grote Voort 291, 8041 BL Zwolle
Postbus 10087, 8000 GB Zwolle

Please consider the environment before printing this document.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

⚠ This symbol is automatically added to emails originating from outside of the organization. Be extra careful with hyperlinks and attachments.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

⚠ This symbol is automatically added to emails originating from outside of the organization. Be extra careful with hyperlinks and attachments.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

⚠ This symbol is automatically added to emails originating from outside of the organization. Be extra careful with hyperlinks and attachments.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

⚠ This symbol is automatically added to emails originating from outside of the organization. Be extra careful with hyperlinks and attachments.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

⚠ This symbol is automatically added to emails originating from outside of the organization. Be extra careful with hyperlinks and attachments.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>

⚠ This symbol is automatically added to emails originating from outside of the organization. Be extra careful with hyperlinks and attachments.

ENGIE Mail Disclaimer: <http://www.engie.com/disclaimer/>