

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@inspectieszw.nl>

Verzonden: 01-06-2021 12:24

Aan: [redacted] [redacted]@brownandmason.com>

CC: [redacted] [redacted]@brownandmason.com>,
[redacted] [redacted]@brownandmason.com>,
[redacted] [redacted]@brownandmason.com>,
[redacted] [redacted]@brownandmason.com>,
[redacted]@Future-Proof.nl,
[redacted] [redacted]@odrn.nl>,
[redacted] [redacted]@odrn.nl>,
[redacted] [redacted]@inspectieszw.nl>

Onderwerp: RE: informeren Inspectie SZW

Geachte [redacted] [redacted]

Omdat voor de uitvoering van de werkzaamheden aan deze bron in het inventarisatierapport zowel risicoklasse 1 als risicoklasse 2 is opgenomen, geldt dat de werkzaamheden in de basis in de hoogste klasse, in risicoklasse 2, zijn ingedeeld. Het vertrekpunt is niet risicoklasse 1. Alleen onder voorwaarden mag in risicoklasse 1 worden gewerkt. Die voorwaarden staan in de SMA-rt-uitdraaien. Oftewel, risicoklasse 2 is van toepassing, tenzij de werkzaamheden volgens de voorgeschreven werkmethode in de (RK1-)SMA-rts in risicoklasse 1 worden uitgevoerd. Het is dus niet zo dat de werkzaamheden op basis van het inventarisatierapport in risicoklasse 1 zijn ingedeeld. Er geldt "risicoklasse 2, tenzij...." in plaats van "risicoklasse 1, tenzij....". Vanuit die achtergrond kan geconcludeerd worden dat de werkzaamheden exact volgens de RK1-SMA-rt moeten worden uitgevoerd, want anders val je terug in risicoklasse 2 (overschrijding grenswaarde), met alle bijbehorende risico's en verplichte maatregelen tot gevolg. Als de werkmethode toch afwijkt van de RK1-SMA-rt heeft dit ook tot gevolg dat direct sprake is van een reeks aan beboetbare overtredingen van het Arbeidsomstandighedenbesluit (artikel 4.48a en verder) en zullen de werkzaamheden worden stilgelegd vanwege mogelijk ernstig gevaar voor personen (artikel 28 Arbeidsomstandighedenwet).

Ik begrijp de gewijzigde aanpak van het onderzoek, waarbij het uitgangspunt is dat in risicoklasse 1 wordt gewerkt. Een validatie-onderzoek conform SCi 548 heeft als doel de risicoklasse op projectniveau te valideren en heeft niet als doel om een risicoklasse, zoals bepaalt in SMA-rt, te bevestigen. Er kan bij het onderzoek echter geen worst-case methodiek worden toegepast, waarbij het asbesthoudende materiaal wordt beroerd (beroeren = licht aanraken). Dit omdat je dan direct terugvalt in risicoklasse 2, met bijbehorende gevolgen zoals hiervoor beschreven. Je kunt je overigens wel afvragen wat de meerwaarde van een arbeidshygiënische meting is, als het asbesthoudende materiaal niet wordt beroerd en er dus eigenlijk geen enkele kans is dat vezels vrijkomen. Maar dat is aan jullie om daar over te oordelen.

U schrijft overigens dat Brown & Mason de intentie heeft om binnen de kaders van de wet hieraan invulling te geven. Brown & Mason heeft natuurlijk de plicht om de wet na te leven. Ik ga er ook zeker van uit dat dit gebeurt. Daar vertrouw ik op.

Ik heb [redacted] [redacted] uw adviseur, in de cc meegenomen en zal hem zo nog even bellen.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [redacted]

Tel: 070 [redacted] 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Van: [REDACTED]@brownandmason.com>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 11:19

Aan: [REDACTED]@inspectieszw.nl>

CC: [REDACTED]@brownandmason.com>; [REDACTED]

[REDACTED]@brownandmason.com>; [REDACTED]@brownandmason.com>; [REDACTED]

[REDACTED]@brownandmason.com>

Onderwerp: RE: informeren Inspectie SZW

Geachte [REDACTED]

De verwarring met betrekking tot de binnen/ buitsituatie ontstaat doordat er in het meetplan wordt gerefereerd naar de weersomstandigheden. Normaliter verwacht je een dergelijke passage in validatiemetingen die plaatsvinden in een buitensituatie. De standhouders in de machineruimte zijn echter geïnventariseerd in een binnensituatie en dat is vooral gebaseerd op de niet hechtgebondenheid van de toepassing. Omdat er drie wanden van de machineruimte ontbreken kunnen we de mogelijke invloed van weersomstandigheden en voornamelijk de wind niet negeren. Vandaar dat er in het meetplan ook aandacht is voor deze contextuele omstandigheden. Samenvattend, hoewel er formeel sprake is van een binnensituatie kan de wind niet worden genegeerd en is hiervoor aandacht in het meetplan.

Daarnaast realiseer ik mij dat het wellicht in zijn geheel verwarrend is om te spreken van een validatiemeting conform de SCi548, dat legt mogelijk te veel de nadruk op risicoklasse. De doelstelling van het onderzoek is ook geen terugschaling, maar bevestiging van de risicoklasse.

De behoefte bij Brown & Mason aan het blootstellingsonderzoek is primair ook niet ontstaan vanuit risicoklasse denken, maar vanuit "Common Sense" en de intentie om invulling te geven aan wet- en regelgeving op het vlak van arbeidsomstandigheden. De overweging was om bij aanvang van de werkzaamheden te verifiëren of aan de grenswaarde, zoals bedoeld in artikel 4.46 wordt voldaan. Daarmee is het onderzoek eigenlijk geen validatiemeting, dat veelal als doelstelling heeft om een risicoklasse te verlagen. Het onderzoek kan beter worden geclassificeerd als een arbeidshygiënisch onderzoek dat is gebaseerd op artikel 4.47 uit het Arbeidsomstandighedenbesluit.

In artikel 4.47 staat dat, om de naleving van de grenswaarde, bedoeld in artikel 4.46 te kunnen waarborgen er in het kader van de risicobeoordeling, bedoeld in artikel 4.2, in de lucht waaraan de werknemers in verband met de arbeid worden blootgesteld de concentraties, bedoeld in artikel 4.46 wordt gemeten. Het meten geschiedt op **gezette tijden** afhankelijk van de resultaten van de **eerste risicobeoordeling**, bedoeld in artikel 4.2.

De **eerste beoordeling** conform artikel 4.2 heeft inmiddels plaatsgevonden met behulp van een hiertoe geschikt kwalitatieve evaluatiemethode, namelijk SMART. Uit deze beoordeling is volgens het asbestinventarisatierapport gebleken dat risicoklasse 1 van toepassing is op het verwijderen van de afstandhouders.

Brown & Mason kiest ervoor om “**gezette tijden**” in te vullen met “bij aanvang van de werkzaamheden”, zodat direct inzichtelijk wordt of aan lid 1 van artikel 4.47 invulling wordt gegeven.

In het derde lid van artikel 4.47 staat dat de meting overeenkomstig een voor dat doel genormaliseerde methode wordt uitgevoerd of een andere methode indien deze gelijkwaardige resultaten oplevert. Binnen de arbeidshygiëne wordt voor de beoordeling voor gevaarlijke stoffen NEN 689:2018 gebruikt. Dat wordt ook door toezichthouders beschouwd als de stand der techniek. (Wellicht ten overvloede, de SCi548 en de SCi547, zijn hiervan afgeleid.)

In lid [4 t/m 9](#) van artikel 4.47 staan nog eisen m.b.t. representativiteit, herleidbaarheid naar de grenswaarde, vereiste deskundigheid etc. waaraan ook in de NEN 689 eisen worden gesteld.

Vanuit bovenstaande inzicht is het bij nader inzien wellicht beter om de meting niet te benaderen als een validatiemeting zoals bedoeld in de SCi548, maar te beschouwen als een arbeidshygiënische onderzoek zoals bedoeld in artikel 4.47 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Daarmee is de discussie over risicoklasse ook minder prominent, maar niet minder relevant.

Daarom is het goed hierbij ook stil te staan. In validatiemetingen wordt gevraagd om onder realistisch worst-caseomstandigheden te werken, waarbij voorzienbare afwijkingen worden geïntroduceerd. Vanuit die optiek was in het meetplan opgenomen dat de afstandhouders worden omsloten met ductape en dat één of een enkele keer de ductape weer wordt losgehaald. De overweging om dit op te nemen was dat deze afwijking mogelijk in de praktijk kan gebeuren. Het zou dan inderdaad kunnen dat er bij het losmaken van de ductape vezels uit het asbesthoudende materiaal worden getrokken, waardoor mogelijk RK2 van toepassing zou worden. Er kan echter ook voor worden gekozen om deze voorzienbare afwijking niet te introduceren en medewerkers te instrueren om bij een verkeerd geplakt stuk ductape een nieuw stuk daaroverheen wordt geplakt op de juiste plek. Medewerkers zullen hierop worden geïnstrueerd, waarbij zij tevens worden geïnformeerd over de achtergrond waarom de tape niet mag worden losgehaald. Tevens zal hierop adequaat toezicht worden gehouden. Bij aanvang intensief en in de loop van het project frequent. Daarmee komt de wijze waarop de ductape wordt toegepast overeen met de wijze waarop dit bijvoorbeeld ook gebeurt bij flenspakkingen. Het is de gebruikelijke werkwijze dat flenspakkingen worden omsloten met ductape alvorens zijn onder risicoklasse 1 overmaats worden verwijderd. Flenspakkingen zijn van vergelijkbare samenstelling en eveneens niet hechtgebonden. Flenspakkingen steken vaak net buiten de flens, waardoor het risico vergelijkbaar is als ductape weer zou worden losgetrokken. Analooq aan deze situatie wil Brown & Mason haar medewerkers dus informeren om eenmaal geplakte ductape niet meer te verwijderen. Net zoals dat normaal gesproken bij flenspakkingen gebeurt.

Als de ductape wordt gebruikt dan zal dit worden aangebracht door stroken ductape van de rol af te scheuren en deze te gebruiken om de afstandhouders te omwikkelen. Als er een strook wordt “misgeplakt” dan wordt deze niet verwijderd, maar wordt een nieuwe strook ductape hier overheen geplakt. De toepassing wordt dus niet omwikkeld vanaf de rol ductape, omdat dit meer risico op beschadiging met zich meebrengt. Het voorstel is om dat aan te passen in het meetplan en de medewerkers te instrueren over de specifieke werkwijze, waarbij het toezicht hierop in de aanvangsfase intensief is, zodat de werkmethode goed wordt geïnternaliseerd

Het uitgangspunt van Brown & Mason is om invulling te geven aan wet- en regelgeving, waarbij het vertrekpunt de SMART rk1 is. De metingen worden niet meer ingestoken als validatiemeting, maar in lijn met artikel 4.47. Daarbij kunnen er twee resultaten optreden. Of de meting wijst uit dat risicoklasse 1 van

toepassing blijft, wat normaliter in de lijn der verwachting ligt. Een andere uitkomst kan zijn dat de grenswaarde wordt overschreden. Als van dit laatste sprake is dan gaat artikel 4.47A uit het arbobesluit in werking en zullen doeltreffende maatregelen genomen moeten worden om de emissie te verlagen. Als dit niet mogelijk blijkt dan worden adequate persoonlijke beschermingsmiddelen gedragen en worden de werkzaamheden op basis van herhaalde metingen ingedeeld in de risicoklasse die op basis van de metingen blijkt.

Brown & Mason draagt de verantwoordelijkheid voor de gezondheid van haar medewerkers en heeft de intentie om binnen de kaders van de wet hieraan invulling te geven.

Mogelijk is het zinvol dat u in overleg met de door ons ingehuurde arbeidshygiënist van gedachte wil wisselen over de hierboven beschreven insteek. Daarmee wijken we weliswaar af van het oorspronkelijke plan om een validatie conform de SCi548 uit te voeren, maar sluiten we op basis van voortschrijdend inzicht beter aan bij de Nederlandse wet- en regelgeving en gebruiken we de instrumenten en wetsartikelen waarvoor zij zijn bedoeld.

Met vriendelijke groet, kind regards,

[Redacted signature]

tel. + 31 [Redacted phone number]

e-mail: [Redacted email address]@brownandmason.com

supervisor asbestos removal

DTA (Deskundig Toezichthouder Asbestsanering)

DIA (Deskundig Inventariseerder Asbest)



Brown & Mason B.V.
Mr. Telderstraat 7, Arnhem,
6842CT, The Netherlands | www.brownandmason.com

Your vision, our solution. Engineering with a difference.

Company Reg No: 1892133. This message (and any associated files) is intended only for the use of the individual or entity to which it is addressed and may contain information that is confidential, subject to copyright or constitutes a trade secret. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any dissemination, copying or distribution of this message, or files associated with this message, is strictly prohibited. If you have received this message in error, please notify us immediately by replying to the message and deleting it from your computer. Messages sent to and from us may be monitored. Internet communications cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. Therefore, we do not accept responsibility for any errors or omissions that are present in this message, or any attachment, that have arisen as a result of e-mail transmission. If verification is required, please request a hard-copy version. Any views or opinions presented are solely those of the author and do not necessarily represent those of the company.



From: [Redacted]@inspectieszw.nl>

Sent: 01 June 2021 07:39

To: [Redacted]@brownandmason.com>

Cc: [redacted]@odrn.nl; [redacted]@odrn.nl; [redacted]@engie.com;
[redacted]@external.engie.com; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted]@InspectieSZW.nl>; [redacted] N. [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted] [redacted]@brownandmason.com>; [redacted]
[redacted]@brownandmason.com>; [redacted]@brownandmason.com>

Subject: RE: informeren Inspectie SZW

Importance: High

Geachte [redacted] [redacted]

Aangezien het validatie-onderzoek deze ochtend zou aanvangen en ik nog geen reactie heb ontvangen, ga ik ervan uit dat dit onderzoek vandaag niet doorgaat.

Graag uw spoedige reactie.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [redacted]@inspectieszw.nl ☎ 06- [redacted]

Tel: 070- [redacted] 5.1.2e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 31 mei 2021 14:34

Aan: [redacted] [redacted]@brownandmason.com>

CC: [redacted]@odrn.nl; [redacted]@odrn.nl; [redacted]@engie.com;

[redacted]@external.engie.com; [redacted]@rps.nl; [redacted]@Future-Proof.nl; [redacted]

[redacted]@InspectieSZW.nl>; [redacted]@inspectieszw.nl>; [redacted]

[redacted]@brownandmason.com>; [redacted]@brownandmason.com>; [redacted]

[redacted]@brownandmason.com>; [redacted]@brownandmason.com>

Onderwerp: RE: informeren Inspectie SZW

Geachte [redacted] [redacted]

Hartelijk dank voor het meetplan en de gewijzigde melding.

Ik begrijp dat de asbesthoudende toepassing zowel in het gebouw (binnen) als in een buitensituatie aanwezig is en dat er terecht voor wordt gekozen om het onderzoek in een binnensituatie uit te voeren. In het meetplan wordt echter (ook) uitgegaan van een buitensituatie. Dit is verwarrend en lijkt me niet juist. Of sprake is van een binnensituatie of van een buitensituatie moet wel helder zijn, omdat de maatregelen hierop afgestemd moeten worden. Bij beroering van de asbesthoudende toepassing (worst-case) is immers sprake van mogelijke overschrijding van de grenswaarde en wordt het werk uitgevoerd in risicoklasse 2.

Dit betekent feitelijk ook dat de maatregelen die horen bij risicoklasse 2 gehanteerd moeten worden en dat de melding en eindbeoordeling volgens deze risicoklasse zouden moeten plaatsvinden. Volgens het inventarisatierapport is risicoklasse 1 alleen van toepassing als het asbesthoudende materiaal niet beroerd wordt. Bij het validatie-onderzoek moet dit juist wel gebeuren, om de realistische worst-case situatie te simuleren.

Graag uw reactie.



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ [Redacted] [@inspectieszw.nl](mailto:[Redacted]@inspectieszw.nl) ☎ 06- [Redacted]

Tel: 070 5.12e Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag |

Van: [Redacted] [@brownandmason.com](mailto:[Redacted]@brownandmason.com)>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 12:47

Aan: [Redacted] [@inspectieszw.nl](mailto:[Redacted]@inspectieszw.nl)>

CC: [Redacted] [@odrn.nl](mailto:[Redacted]@odrn.nl); [Redacted] [@odrn.nl](mailto:[Redacted]@odrn.nl); [Redacted] [@engie.com](mailto:[Redacted]@engie.com);

[Redacted] [@external.engie.com](mailto:[Redacted]@external.engie.com); [Redacted] [@rps.nl](mailto:[Redacted]@rps.nl); [Redacted]

[Redacted] [@brownandmason.com](mailto:[Redacted]@brownandmason.com)>; [Redacted] [@Future-Proof.nl](mailto:[Redacted]@Future-Proof.nl); [Redacted]

[Redacted] [@InspectieSZW.nl](mailto:[Redacted]@InspectieSZW.nl)>; [Redacted] N. [Redacted] [@inspectieszw.nl](mailto:[Redacted]@inspectieszw.nl)>; [Redacted]

[Redacted] [@brownandmason.com](mailto:[Redacted]@brownandmason.com)>; [Redacted] [Redacted] [@brownandmason.com](mailto:[Redacted]@brownandmason.com)>; [Redacted]

[Redacted] [Redacted] [@brownandmason.com](mailto:[Redacted]@brownandmason.com)>; [Redacted] [Redacted] [@brownandmason.com](mailto:[Redacted]@brownandmason.com)>

Onderwerp: RE: informeren Inspectie SZW

Geachte [Redacted]

Hierbij ontvangt u het meetplan t.b.v. de validatie en de gewijzigde melding i.v.m. de validatie(toegevoegd in de omschrijving).

Wel hebben we de melding RK 1 verwijdering onder beide vormen gemeld welke ook d.m.v. de validatie in beide vormen i.v.m. worst case scenario zullen worden uitgevoerd.

De werkzaamheden zullen aanvangen vanaf 08:00 op 1-6-2021. Uiteraard bent u van harte welkom om de werkzaamheden te aanschouwen.

Indien u nog vragen of opmerkingen heeft zullen wij u die graag beantwoorden.

Met vriendelijke groet, kind regards,

[redacted]

tel. + 31 6- [redacted]

e-mail: [redacted]@brownandmason.com

supervisor asbestos removal

DTA (Deskundig Toezichthouder Asbestsanering)

DIA (Deskundig Inventariseerder Asbest)



Brown & Mason B.V.
Mr. Telderstraat 7, Arnhem,
6842CT, The Netherlands | www.brownandmason.com

Your vision, our solution. Engineering with a difference.

Company Reg No: 1892133. This message (and any associated files) is intended only for the use of the individual or entity to which it is addressed and may contain information that is confidential, subject to copyright or constitutes a trade secret. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any dissemination, copying or distribution of this message, or files associated with this message, is strictly prohibited. If you have received this message in error, please notify us immediately by replying to the message and deleting it from your computer. Messages sent to and from us may be monitored. Internet communications cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. Therefore, we do not accept responsibility for any errors or omissions that are present in this message, or any attachment, that have arisen as a result of e-mail transmission. If verification is required, please request a hard-copy version. Any views or opinions presented are solely those of the author and do not necessarily represent those of the company.



From: [redacted]@inspectieszw.nl>

Sent: 27 May 2021 12:31

To: [redacted]@brownandmason.com>; [redacted] (Dirkzwager)

[redacted]@dirkzwager.nl>

Cc: [redacted]@odrn.nl; [redacted]@odrn.nl; [redacted]@engie.com;

[redacted]@external.engie.com; [redacted]@rps.nl; [redacted]

[redacted]@brownandmason.com>; [redacted]@Future-Proof.nl; [redacted]

[redacted]@InspectieSZW.nl>; [redacted]@inspectieszw.nl>

Subject: informeren Inspectie SZW

Importance: High

Geachte [redacted]

Door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen werd ik zojuist geïnformeerd over aanpassingen aan het inventarisatierapport van Van Santen en een gepland validatie-onderzoek (bron 3), dat naar verwachting aanstaande dinsdag zal worden uitgevoerd. Ik heb in mijn eerdere berichten meerdere keren aangegeven dat ik volledig geïnformeerd wil blijven over de stappen die genomen worden. Dit om toezicht mogelijk te maken. Ik wil u dan ook vragen om aan dit verzoek te voldoen en mij gevraagd en ongevraagd rechtstreeks te informeren, zodat ik niet afhankelijk ben van de informatie-overdracht van de omgevingsdienst. Overigens zal

het validatie-onderzoek nog wel op de gebruikelijke wijze via het LAVS moeten worden gemeld bij de Inspectie SZW.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.



Met vriendelijke groet,



Inspecteur Arbeidsomstandigheden – Asbest- en
bodemdeskundige

Toezichthouder en buitengewoon opsporingsambtenaar

Inspectie SZW

Ministerie van Sociale Zaken & Werkgelegenheid

✉ @inspectieszw.nl ☎ 06- 

Tel: 070  Meldingen 0800 5151 | www.inspectieszw.nl

Bezoekadres: Croeselaan 15, 3521 BJ Utrecht | Postadres: Postbus 90801,
2509 LV Den Haag

De Inspectie SZW werkt aan eerlijk, gezond en veilig werk en bestaanszekerheid voor iedereen. Ze doet dit op basis van risico- en omgevingsanalyses. Toezicht en opsporing worden daar ingezet waar de meest hardnekkige problemen zitten en het effect het grootst is.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.