

Van: [redacted]@odrn.nl>
Verzonden: 07-12-2022 08:40
Aan: [redacted] (ODRN) [redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: Notitie Engie P-beraad

Hoi [redacted]

Bijgaand de notitie tbv het P-beraad, hij is alleen nog niet af. Ik heb op zich de probleemstelling wel verwoord, maar zit te worstelen met de boodschap/beslissing die aan de Gedeputeerde moet worden voorgelegd. Bijgaand het stuk in het juiste format. Zou jij dat af willen maken? Ik ben zo op weg naar FBE, maar zal je nog straks nog even proberen te bellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Projectleider Vergunningen

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

T [redacted] | E [redacted]@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.

Dit is per post of via het Omgevingsloket online.



Schrijver : 
Datum P-beraad : 12 december 2022
Onderwerp : Sloop energiecentrale Engie Nijmegen
Registratienr. : {optioneel zaaknummer OD}
Doel : Ter bespreking / informeren stand van zaken

BESLIS-/ADVIESPUNT : geen

TOELICHTING

Aanleiding

Op 7 oktober 2022 is, middels een derde blowdown, het resterende deel van de energiecentrale aan de Hollandiaweg 11 te Nijmegen neergehaald. Het betrof de sloop van de turbinehalvloer, het ketelhuis en de DeNox-installatie. Er zijn bij de ODRN geen klachten binnengekomen naar aanleiding van de uitgevoerde blowdown. In opdracht van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen is door de ODRA tijdens en na de blowdown gemeten wat voor stoffen zijn neergeslagen op de slooplocatie, om inzicht te krijgen in de samenstelling van het stof dat bij het neerhalen van de centrale is vrijgekomen.

Er zijn zware metalen, koolwaterstoffen, dioxines en PCB's gemeten. Op basis van deze meetresultaten is door de ODRA, in het analyserapport van de stofmeting geadviseerd om het rapport door de GGD te laten duiden en nader onderzoek uit te voeren naar het nog aanwezige stof op en rond de slooplocatie.

Probleemstelling

Omdat het slopen met gebruik van explosieven sporadisch voorkomt in Nederland is er geen praktische regelgeving om met effecten als gevolg van deze sloop om te gaan. Om vast te stellen of er effecten voor de omgeving zijn is er intern advies gevraagd ten aanzien van de aspecten lucht, water en bodem. Tevens is het rapport voor advies uitgezet bij de GGD. Gemeente Nijmegen, gemeente Beuningen, Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland en Arbeidsinspectie hebben de rapportage ter commentaar toegestuurd gekregen.

De GGD heeft in haar advies aangegeven geen negatieve gezondheidseffecten te verwachten. Voor wat betreft lucht en water is intern de vaststelling dat er geen negatief effect voor de gezondheid van omwonenden is vast te stellen, voor wat betreft het aspect bodem is dat op dit moment nog niet duidelijk. Er wordt nu echter vanuit de gemeente Nijmegen aangedrongen op het gaan communiceren over de rapportage. Inmiddels is de projectgroep lucht van de gemeente Nijmegen geïnformeerd, wordt e.e.a. ook in het PO-Duurzaamheid besproken en staat dit op de agenda ter bespreking in het Wijkoverleg Nijmegen West, volgende week. Daardoor bestaat de mogelijkheid dat deze informatie openbaar wordt, voordat duidelijk is of er nog actie moet worden ondernomen ten aanzien van het aspect bodem.

Argumenten pro en contra

Hier geef je een onderbouwing van jouw voorstel. Als er meerdere scenario's zijn, kun je deze beschrijven; benoem het voorkeursscenario. Benoem de relevante argumenten. Benoem niet alleen de argumenten voor, maar ook de argumenten tegen zodat de gedeputeerde (en wellicht in een vervolgtraject GS) weloverwogen kan beslissen. Minstens 1 argument is nodig om de gedeputeerde te overtuigen. Anders heeft de gedeputeerde geen enkele reden om 'ja' te zeggen tegen een advies. Laat daarom zien dat er voor jouw advies tenminste 1 goede reden bestaat. Gebruik je meerdere argumenten? Zet dan de belangrijkste bovenaan.

Risico's

Benoem de mogelijke risico's die samenhangen met de beschreven situatie én het eventuele besluit.

Denk aan: milieurisico's, veiligheidsrisico's, financieel/economische risico's, juridische risico's, politiek/bestuurlijk risico's e.d.

Inhoudelijke afstemming

Intern en met partners

Is sprake van samenloop met andere ontwikkelingen of aanpalende beleidsvelden? Zo ja, geef aan welke. Geef ook aan met welke in- en/of externe partijen dit voorstel inhoudelijk is afgestemd. Denk daarbij aan:

- interne afdelingen bij provincie en/of ODRN;
- andere OD's (binnen het Gelders stelsel);
- andere overheden/partners (provincies, gemeenten, VR's, Inspectie SZW, ILT, OM, RWS, waterschappen);
- adviesbureau's of kenniscentra.

Juridische toets

Geef aan of een juridische toets is uitgevoerd. Wie heeft de toets uitgevoerd en wat is juridisch getoetst?

Financieel

Heeft het voorstel financiële gevolgen? Wat is de financiële dekking?

Communicatie

Geef aan of en zo ja wat, er met betrekking tot dit voorstel moet worden gecommuniceerd. Wie communiceert wat, en waarover. Zijn hierover duidelijke afspraken gemaakt tussen de provincie Gelderland en de ODRN?

Beschrijf of de omgeving (omwonenden, inwoners, bedrijven, belangenorganisaties e.d.) een rol speelt bij dit besluit en of er draagvlak is voor het voorstel. Op welke manier is hieraan aandacht besteed (omgevingsdialoog)?

Vervolproces

Maak een chronologische opsomming. Zet hierin de praktische gevolgen na akkoord van de gedeputeerde. De centrale vraag hierbij is, wat gebeurt wanneer? Bijvoorbeeld:

- Welke uitvoerende acties vinden plaats na akkoord?
- Welke data/momenten zijn hierna belangrijk?
- Wat zijn de volgende bestuurlijke stappen?
- Wat moet er gebeuren met het oog op communicatie en participatie?