

Van: [redacted]@odrn.nl>
Verzonden: 08-03-2022 11:13
Aan: [redacted]@odrn.nl>,
[redacted]@odrn.nl>,
[redacted]@odrn.nl>
CC: [redacted] (ODRN) <[redacted]@odrn.nl>
Onderwerp: vervolg sloop engie / evaluatie blown down

Hoi Collega's

Afgelopen zaterdag heeft de 2^{de} blown down bij Engie plaats gevonden. Deze blown down betrof de schoorsteen en de E-filters.

Voor de feitelijk Blown down bleken er problemen te zijn met de vernevelkanonnen (stofbestrijding). Men had geen rekening gehouden met de vorst.

Na het afwegen van verschillende belangen, de weersomstandigheden (wind) en met in het achterhoofd hoe de eerste blown down was verlopen hebben [redacted] en ik aangegeven dat de blown down door kon gaan.

De belangen die speelde waren dat de Waal voor de blown voor een korte tijd door RWS was gesloten, dit gold ook voor de haven en de sluis. Ook waren er meerdere wegen voor een korte tijd gesloten door de gemeente en was inzet van hulpdiensten geregeld voor de geplande periode. Daarnaast waren er enkele bedrijven in de directe omgeving gesloten.

De weersomstandigheden qua wind snelheid waren in de ochtend ideaal (windkracht 1 tot 2) maar zou die smiddags iets gaan toenemen wat juist negatief zou zijn.

In ons achterhoofd speelde ook dat bij de eerste blown down met het zelfde weerbeeld de stof binnen het sloofterrein bleef.

De explosieven waren inmiddels al aangebracht en kunnen niet onbeheerd achterblijven bij een eventuele korte of langere uitstel.

Hierboven dus kort de motivatie waarom we de blown down door hebben laten gaan. Echter nu achteraf gezien de vele stofklachten die Engie (niet de ODRN) ontvangen heeft en de verschillende filmopnames die we hebben gezien zijn we van mening dat een derde of vierde blown down wel een problematisch kan zijn... anders gezegd, of we met de huidige praktijkervaring, de geconstateerde stofoverlast en binnen de kaders van onze wetgeving, nogmaals kunnen meewerken aan een sloop doormiddel van explosieven vind ik twijfelachtig.

Hierbij nog even wat zaken die meespelen in mijn afweging.

De eerste blown down was uniek in Nederland, er was geen reverentiekader waar we als bevoegd gezag aan konden toetsen. Dit ook de reden waarom dat traject tot aan de eerste blown down zo lang duurde. Voor de ODRN was de sloopmelding en beoordelen van alle stukken maatwerk en zelfs de Gemeente Nijmegen heeft moeten pionieren als het gaat om de vergunning voor de explosieven. Bij de eerste Blown down was vanaf begin af aan al de vraag of de gekozen stofbestrijding en de capaciteit daarvan wel toereikend zou zijn. Dit was echt trial by error. Na afloop van de eerste Blown down waren [redacted] en ik van mening dat de qua veiligheid en hinder (stofoverlast) goed was verlopen. De stof bleef mooi binnen

het sloopterrein. Naar onze mening was dit echter te danken aan de weersomstandigheden en was dit niet te danken aan de gekozen stofbestrijding. Wij vonden achteraf gezien de capaciteit en de positionering van de vernevel kanonnen ontoereikend. Voor de tweede blown down hebben we dan ook geëist dat er zwaardere vernevelkanonnen met meer reikwijdte en capaciteit zouden worden gebruikt.

Nu bleek bij de tweede blown down dat meer dan helft van de kanonnen niet functioneerde. Echter als ik de verschillende video's (dronebeelden) terugkijk zie ik dat de wel functionerende kanonnen totaal geen effect hebben op de ontstane stofwolk (dit was ook bij de eerste blown down). Naar mijn mening had het functioneren van alle kanonnen (die al zwaarder waren dan bij de eerste blown down) geen verschil gemaakt.

Gezien het bovenstaande kom ik persoonlijk nu tot de conclusie dat als we kijken naar de sloopwetgeving en meenemen dat de stofbestrijding onvoldoende effect heeft en de omvang van de stofoverlast in de omgeving dat we als bevoegd gezag niet zomaar voor een derde of vierde blown down toestemming kunnen geven.

Met de huidige ervaring wordt artikel 8.5 Bouwbesluit 2012 een probleem

Artikel 8.5. Stofhinder

Tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloopterrein te voorkomen.

Toelichting artikel

Op grond van dit artikel moeten alle sloopwerkzaamheden, waaronder het transport, het bewerken, laden of lossen van bijvoorbeeld puin en granulaat of andere afvalstoffen, op de sloopplaats zodanig worden uitgevoerd dat stofverspreiding naar de omgeving wordt voorkomen. Er wordt gedacht aan maatregelen zoals afdekking, aanleg van windreductieschermen, nat- of schoonhouden van het terrein en sproeien tijdens het slopen.

In het artikel wordt niet gesproken over zoveel mogelijk of zover technisch mogelijk er staat heel zwart wit dat stof buiten het sloopterrein moet worden voorkomen.

Omdat ik zeker weet dat het niet toestaan van de volgende blown downs wel eens een probleem kan gaan worden of veel commotie op gaat leveren lijkt het mij verstandig dit intern goed door te spreken.

Graag hoor ik jullie mening

Met vriendelijke groet,



Toezichthouder | Asbestdeskundige

bereikbaar op di/wo/do/vr

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

☎ 024- | ✉ [@odm.nl](mailto:info@odm.nl) | 🌐 www.odregionijmegen.nl

Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen. Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

