

Van: [REDACTED]@odrn.nl>

Verzonden: 28-04-2021 16:49

Aan: [REDACTED]@odrn.nl>

Onderwerp: brief tot dusver

Ik heb alleen pagina 1 en 2 geschreven rest is standaard en moet bekeken



D210748491
Mariënborg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

AANTEKENEN

ENGIE Energie Nederland N.V.
Grote Voort 291
8041 BL ZWOLLE

Datum
28 april 2021

Ons kenmerk

Contactpersoon

Onderwerp
Besluit last onder dwangsom

Datum uw brief

Telefoonnummer

Adres
Hollandiaweg 11 te Nijmegen

Geachte ,

Aanleiding

Naar aanleiding van de door u toegezonden stukken aangaande de artikel 37 procedure met betrekking tot de ROI heeft de ODRN deze stukken beoordeeld. Tijdens het beoordelen van deze stukken is geconstateerd dat de feitelijke gegevens in de SMART behorende bij bron 3 afwijken van de feitelijke gegevens in het bronblad behorende bij bron 3. Hieromtrent heeft verschillende correspondentie plaatsgevonden, echter op onze laatste email van 21 april 2021 hebben we geen reactie mogen ontvangen.

Daarnaast hebben we van u op 30 maart 2021 met betrekking tot bron 6 (textielband) een nieuw gegenereerde SMART-uitdraai ontvangen ter vervanging van de originele SMART-uitdraai zoals deze opgenomen was in het asbestinventarisatierapport. In de nieuwe SMART was bron 6 in risicoklasse 1 ingeschaald waar voorheen deze in risicoklasse 2 stond. In de originele SMART (risicoklasse 2) was door de DIA bepaald dat deze bron (textielband) geklemd zit en niet in zn geheel te verwijderen is. In de nieuwe aangeleverde SMART wordt ineens aangegeven dat het gaat om Asbestkoord, dat de toepassing geheel omsloten is en dat de toepassing wel in zijn geheel te verwijderen is op een wijze dat er geen bewerking aan het asbesthoudende materiaal nodig is en zonder beschadiging of breuk van het materiaal. Echter worden bij de nieuwe SMART geen gegevens en stukken (foto's) aangeleverd waardoor het bevoegde gezag kan nagaan (verifiëren) of dit juist is. Ook hierover heeft correspondentie plaatsgevonden, echter ook op dit punt in de email van 21 april 2021 hebben geen reactie meer mogen ontvangen.

Constatering

Uit uw email van 21 april 2021 en de bijhorende bijlage gericht aan de Inspectie SZW maken wij op dat men al op 26-02-2021 reeds gestart is met het saneren van de bronnen 3 en 6 onder risicoklasse 1.

De ODRN heeft van aanvang van deze werkzaamheden geen startmelding (minimaal twee werkdagen voor aanvang) ontvangen

Bron 6 of delen daarvan zijn in afwijking van de sloopmelding en het daarbij behorende asbestinventarisatierapport, SMART en risicoclassificatie gesaneerd in risicoklasse 1 in plaats van risicoklasse 2.

Daarnaast is gebleken dat de risicoklasse bepaling van bron 3 in SMART niet is gebeurd op basis van de feitelijke situatie ter plaatse. De SMART (de stoffenmanager asbest risico tool) dient op basis van feitelijke verkregen informatie naar waarheid ingevuld te worden. Door onder andere andere soort toepassingen (koord/pakking) in te voeren dan werkelijk op locatie is aangetroffen (asbest karton) is de SMART niet naar waarheid opgesteld. Door stichting Ascort is aan ons bevestigd dat de SMART altijd gebaseerd moet zijn op feitelijke informatie en naar waarheid ingevuld moet worden. Dit wordt ook op hun website/en in de gebruikershandleiding van SMART vermeld.

Omdat de SMART niet overeenkomt met de feitelijke situatie ter plaatse en deze niet conform waarheid is ingevuld is er ook geen sprake van een asbestinventarisatierapport wat voldoet aan de certificatieschema. Een asbestinventarisatierapport wat voldoet aan het certificatieschema is een vereiste voor het doen van een rechtsgeldige volledige sloopmelding. ~~Omdat is gebleken dat het asbestinventarisatierapport wat bij de sloopmelding is ingediend niet voldoet aan het certificatieschema en er dus ook geen sprake is van een rechtsgeldig sloopmelding dienen de sloopwerkzaamheden gestaakt te worden~~

Aanvullend zijn wij van mening dat de opgegeven extra vragen in de SMART met betrekking tot het verwijderen van de toepassing zonder beschadiging en/of breuk en zonder bewerking niet overeenkomen of niet te verenigen zijn met de huidige toegepaste verwijdering/sloop wijze en het materieel wat hiervoor gebruikt wordt. Momenteel wordt er gebruik gemaakt van een rupskraan met schaar die installatiedelen (op hoogte), waarin bron 3 en/of 6 in aanwezig is/zijn in delen knipt en naar het maaiveld brengt. Met een dergelijke sloopmethode is de kans groot dat het aanwezige asbest toch beschadigt raakt, breekt en bewerkt wordt. Ook deze wijze haaks op de best bestaande techniek en gangbare sloopvolgord. Indien technisch haalbaar dient eerst al het asbest uit het bouwwerk verwijderd te worden voordat men overgaat tot sloophandelingen.

Overtredingen

1. Artikel 1b lid 5 Woningwet in samenhang met artikel 1.26 lid 1 Bouwbesluit 2012

Het is verboden om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m3 zal bedragen.

Ook heeft men niet voldaan aan artikel 1.26 lid 6 onder g Bouwbesluit 2012 indien op grond van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 een asbestinventarisatierapport is vereist, het rapport als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van dat besluit

Artikel 1 Asbestverwijderingsbesluit 2005

asbestinventarisatierapport: rapport als bedoeld in artikel 4.54a, derde lid, van het Arbeidsomstandighedenbesluit;

De resultaten van de inventarisatie, bedoeld in het eerste lid, en de indeling in een risicoklasse, bedoeld in het tweede lid, worden opgenomen in een inventarisatierapport.

Toelichting sloopmelding bouwbesluit 2012

Ten overvloede wordt daarbij opgemerkt dat van een sloopmelding als bedoeld in het Bouwbesluit 2012 alleen sprake is wanneer alle gevraagde informatie binnen de in artikel 1.26 aangegeven termijn is verstrekt.

2. Artikel 1.33 lid 1 Bouwbesluit 2012

Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de sloopwerkzaamheden, bedoeld in artikel 1.26, schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden in kennis gesteld door diegene die de sloopwerkzaamheden gaat uitvoeren

Juridisch kader

-> Artikel 1a, lid 1, Woningwet bepaalt dat de eigenaar van een bouwwerk, open erf of terrein, of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het daaraan treffen van

voorzieningen, er zorg voor draagt dat, als gevolg van de staat van dat bouwwerk, open erf of terrein geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt;

-> Artikel 1a, lid 2, Woningwet bepaalt dat eenieder die een bouwwerk dan wel een open erf of terrein gebruikt of laat gebruiken er zorg voor draagt, voor zover dat in diens vermogen ligt, dat als gevolg van dat gebruik geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt;

-> Artikel 1b, lid 2, Woningwet bepaalt dat het verboden is om een bestaand gebouw in een staat te brengen, te laten komen, of te houden die niet voldoet aan de op de staat van dat gebouw van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in artikel 2, lid 1, sub b en c Woningwet (Bouwbesluit 2012, niveau bestaande bouw);

-> op grond van artikel 1b, lid 5, Woningwet jo artikel 1.26 Bouwbesluit 2012 is het verboden om asbest te verwijderen zonder een (daartoe toereikende) sloopmelding;

-> op grond van artikel 3, lid 2, Asbestverwijderingsbesluit 2005 dient degene die:

a. anders dan in de uitoefening van een beroep of bedrijf asbest of een asbesthoudend product uit een bouwwerk of object verwijderd, of

b. asbest of een asbesthoudend product uit een bouwwerk of object doet verwijderen, te beschikken over een asbestinventarisatierapport;

-> op grond van artikel 6 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 mogen alleen gecertificeerde bedrijven asbest verwijderen (ingedeeld in risicoklasse 2 of 2a);

-> Wet Milieubeheer, artikel 1.1a:

1. Een ieder neemt voldoende zorg voor het milieu in acht.

2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken;

-> Bouwbesluit 2012, artikel 7.22:

Onverminderd het bij of krachtens dit besluit of de Wet milieubeheer bepaalde is het verboden in, op of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor:

a. (...)

b. overlast wordt of kan worden veroorzaakt voor de gebruikers van het bouwwerk, het open erf of terrein;

c. op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze stank, stof of vocht of irriterend materiaal wordt verspreid of overlast wordt veroorzaakt door geluid en trilling, elektrische trilling daaronder begrepen, of door schadelijk of hinderlijk gedierte, dan wel door verontreiniging van het bouwwerk, open erf of terrein, of

d. instortings-, omval- of ander gevaar wordt veroorzaakt.

-> op grond van artikel 92, lid 1, Woningwet dienen burgemeester en wethouders zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van het bepaalde in de hoofdstukken I tot en met III van deze wet;

-> op grond van artikel 92, lid 2, van de Woningwet zijn de artikelen 5.2, lid 2, en 5.3 tot en met 5.25 van de Wabo van toepassing op de handhaving van het bepaalde in de hoofdstukken I tot en met III van deze wet;

-> Op grond van artikel 5.2, lid 1, sub a, Wabo draagt het college van burgemeester en wethouders zorg voor de bestuursrechtelijke handhaving van de, op grond van het bepaalde bij of krachtens de betrokken wetten, geldende voorschriften;

-> Op grond van artikel 5.2, lid 1, sub b, Wabo heeft het college van burgemeester en wethouders tot taak gegevens te verzamelen en te registreren die van belang zijn met het oog op uitoefening van de taak als bedoeld in hetzelfde lid sub a;

-> Op grond van artikel 125 Gemeentewet is het college van burgemeester en wethouders bevoegd tot toepassing van bestuursdwang,

-> Hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht (de artikelen 5:21 t/m 5:36) geeft specifieke voorschriften over de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders in de praktijk dient te handhaven;

-> burgemeester en wethouders van Nijmegen hebben hun handhavend bevoegdheden in deze aan mij gemandateerd.

Afweging bestuursrechtelijk of strafrechtelijk optreden

Als omgevingsdienst treden we in eerste instantie in deze bestuursrechtelijk op. Echter, de geconstateerde overtredingen zijn op grond van de Wet op de economische delicten ook strafbaar gesteld.

Bestuurlijke afwegingen en voornemen tot aanschrijven

Gelet op het voorgaande is hier sprake is van een potentieel gevaarlijke/ongezonde situatie, die in strijd met meerdere wettelijke voorschriften - en dus illegaal - is. Gezien onze wettelijke toezichthoudende taken en verantwoordelijkheid voor mens en milieu, is het onacceptabel dat de huidige situatie blijft voortbestaan. Wij hebben derhalve geen andere keus en zijn genoodzaakt om onmiddellijk handhavend op te treden.

Besluit

Gelet op het voorgaande, op het belang van handhaving van de betrokken wettelijke voorschriften en teneinde ongewenste precedentwerking te voorkomen, gelasten wij u bij deze om met onmiddellijke ingang alle verdere (sloop)werkzaamheden op het perceel Fretstraat 11 te Nijmegen (laten) staken en ook gestaakt te (laten) houden.

Deze lastgeving duurt voort tot het moment dat voor de illegale werkzaamheden alsnog een sloopmelding is geaccepteerd, dan wel tot het moment dat voor het uitvoeren van specifieke werkzaamheden door ons expliciet en schriftelijk toestemming is verleend.

Last onder dwangsom

Als u niet aan de voornoemde last in dit besluit voldoet, verbeurt u een dwangsom, zoals bedoeld in artikel 125 van de Gemeentewet en de Afdeling 5.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht. De hoogte van deze dwangsom is vastgesteld op een bedrag van **€ 20.000** ineens, en dat is tevens het maximumbedrag dat u op deze wijze kunt verbeuren. De dwangsom worden door u geheel en onmiddellijk verbeurd op het moment dat door ons wordt geconstateerd dat de opgelegde last is overtreden.

Bij het vaststellen van de hoogte van (het maximum van) de te verbeuren dwangsom is rekening gehouden met de urgentie van de te treffen maatregelen, de aard en ernst van de geconstateerde overtreding, het mogelijk - door het voortduren van de overtreding - door u te behalen voordeel en tenslotte de preventieve werking die van een dergelijk besluit uit dient te gaan.

Als u niet uit zich zelf de dwangsom betaalt dan kan besloten worden om de verbeurde dwangsom bij dwangbevel in te vorderen, inclusief de kosten van invordering (conform afdeling 4.4.4 Algemene wet bestuursrecht). Ik wijs u erop dat betaling van de dwangsom de illegale situatie overigens niet zou legaliseren.

Na verbeuring van het maximumbedrag zou het nog mogelijk zijn om opnieuw een last onder dwangsom kunnen worden opgelegd.

Inwerkingtreding

Deze beschikking treedt in werking op de dag na dagtekening van dit besluit.

Bezwaar en voorlopige voorziening

Gedurende zes weken, die ingaan op de dag na bekendmaking, kan een belanghebbende een schriftelijk bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders, bureau JZ 21, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

In het bezwaarschrift dienen in ieder geval de volgende gegevens vermeld te worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het bezwaar berust;
5. de handtekening.

Het is ook mogelijk om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via de website van de Gemeente Nijmegen, onder 'Diensten' → 'Klacht, bezwaar en beroep' → 'Bezwaar maken, beroep instellen'.

Verzoek om voorlopige voorziening

Indien een bezwaarschrift is ingediend, kan een verzoek om voorlopige voorziening gedaan worden bij de Rechtbank te Arnhem, sector bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM ARNHEM), Indien – gelet op de betrokken belangen – onverwijlde spoed dat vereist. Bij het verzoek dient een afschrift van het bezwaarschrift te worden overlegd.

Bij voorkeur dient u de stukken in tweevoud in.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Over de hoogte van de griffierechten en de wijze van betaling kan informatie worden ingewonnen bij de genoemde afdeling van de Rechtbank te Arnhem.

Vragen

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Neem dan contact op met [redacted] (toezichthouder asbest) of [redacted] (jurist), beiden bereikbaar onder telefoonnummer: 024 - [redacted].

Hoogachtend,

Het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,
namens deze:

[redacted], Hoofd afdeling Juridisch Advies Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Dit besluit is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend.